



Til lovforslag nr. L 101

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 17. april 2012

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af integrationsloven og repatrieringsloven

(Afskaffelse af kommunal vejledningspligt og afskaffelse af resultattilskud i forbindelse med repatriering)

[af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. februar 2012 og var til 1. behandling den 13. marts 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og social- og integrationsministeren sendte den 3. november 2012 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del – bilag 21. Den 29. februar 2012 sendte social- og integrationsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, RV, SF, EL og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at repatrieringsmuligheden for nogle udlændinge kan udgøre et gunstigt alternativ til den tilværelse, de kan få i Danmark, f.eks. hvis disse udlændinge har integrationsvanskeligheder eller en lav arbejdsmarkedstilknøytning. Det ændrer ikke ved, at repatriering altid beror på frivillighed, og at der således ikke er tale om, at kommunerne kan pålægge en udlænding repatriering. Repatrieringsordningen betyder, at mennesker, der i virkeligheden kunne blive lykkeligere i deres hjemland, har mulighed for at komme tilbage med penge på lommen. Det er godt for dem, og V og KF mener derfor, at kommunerne skal vejlede om den mulighed.

V og KF ser ikke noget bureaukratisk problem i, at vejledningspligten står nævnt i integrationsloven i forbindelse med integrationskontrakten. Det er meget vigtigt, at kommunerne sikrer sig, at udlændingen har modtaget den fornødne rådgivning om repatriering. Baggrunden for at indføre en tydelig bestemmelse om vejledningspligten i lovgivningen var netop at udrydde tvivlen om, hvorvidt der skulle vejledes i den sammenhæng. Med dette lovforslag genskabes denne tvivl.

Endvidere fremgår det af lovforslaget, at et stigende antal udlændinge i de seneste år har benyttet sig af repatrieringsordningen. Således benyttede 129 udlændinge sig af den i 2009, mens tallet i 2010 var 355, og i 2011 var der hele 613, der benyttede sig af det. V og KF er derfor uenige med ministeren i, at de hidtil gældende regler har været symbolpolitik.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget ønsker at fastholde det nuværende regelsæt og vil, såfremt muligheden opstår, genindføre den lovgivning, som denne regering nu fjerner med dette lovforslag.

I 2011 blev der indført en pligt for kommunerne til at vejlede om repatriering i forbindelse med den løbende opfølgning på integrationskontrakten og i forbindelse med opfølgningen på indsatsen i jobcenteret for udlændinge omfattet af loven. Derudover blev der samtidig indført et resultattilskud til kommunerne på 25.000 kr. for hver udlænding med bopæl i kommunen, der rejste tilbage til sit hjemland.

Repatrieringsloven handler bl.a. om at sende uintegrerede udlændinge med lovlig opholdstilladelse ud af landet, naturligvis ikke ved at tvinge dem til det, men ved at oplyse dem om de fordelagtige ordninger, der rent faktisk eksisterer. Dertil kommer, at udlændinge, der af forskellige årsager ikke længere ønsker at opholde sig i Danmark, kan benytte sig af ordningen.

I takt med at spørgsmålet om repatriering er kommet på den politiske dagsorden, har flere og flere frivilligt valgt at

forlade Danmark. Når en udlænding vælger at forlade landet ved brug af ordningen, sparer det danske samfund udgifter til integration og sundhedsvæsen samt en række andre udgifter. Samlet set er det vurderingen, at øget repatriering sparer det danske samfund for en del udgifter. Indsatsen bør derfor fastholdes. I stedet vælger regeringen at svække indsatsen, hvilket DF er imod.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Trine Bramsen (S) fmd. Jacob Bjerregaard (S) Karen J. Klint (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Maja Panduro (S)*

*Ole Hækkerup (S) Sophie Hæstorp Andersen (S) Zenia Stampe (RV) Liv Holm Andersen (RV) Hans Vestager (RV)*

*Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Anne Baastrup (SF) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Pernille Skipper (EL)*

*Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Gitte Lillelund Bech (V) Peter Christensen (V) Karen Ellemann (V) Michael Aastrup Jensen (V)*

*Peter Juel Jensen (V) Karen Jespersen (V) Karsten Lauritzen (V) Inger Støjberg (V) Martin Henriksen (DF)*

*Peter Skaarup (DF) nfmd. Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Joachim B. Olsen (LA) Mike Legarth (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

**Oversigt over bilag vedrørende L 101**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringssvar og høringsnotat, fra social- og integrationsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Udkast til betækning