



Til lovforslag nr. L 58

Folketinget 2011-12

Tillægsbetænkning afgivet af Retsudvalget den 22. marts 2012

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser, lov om retsafgifter og lov om Haagerbørnebeskyttelseskonventionen

(Adgang til, at en dommer m.fl. kan færdigbehandle sager, der er påbegyndt, før den pågældende skal fratræde på grund af alder, visse ændringer af reglerne om behandling af sager om mindre krav, udelukkelse af sigtedes adgang til at være til stede under indenretlige videoafhøringer af børn m.v.)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 14. december 2011 og var til 1. behandling den 17. januar 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget. Udvalget afgav betænkning den 13. marts 2012. Lovforslaget var til 2. behandling den 20. marts 2012, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget i 1 møde.

Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 2 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2 af udvalgets spørgsmål og justitsministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til tillægsbetænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse*, men vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget mener, at det er principielt betænkeligt, at man med dette forslag gør det muligt at varetægtsfængsle tiltalte i tilståelsessager uden en fastsat frist og dermed udvider de eksisterende muligheder for at varetægtsfængsle tiltalte uden frist. Enhedslisten mener, at det er rettens ansvar, at ingen sidder varetægtsfængslet, ud over hvad der er strengt nødvendigt, og finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at et så vigtigt element bliver overladt til retternes administrative medarbejdere frem for dommeren selv. Eftersom Enhedslistens ændringsforslag om at fjerne dette element fra lovforslaget er blevet forkastet, kan Enhedslisten ikke stemme for det samlede forslag.

Inuit Ataqtigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 6

B e m æ r k n i n g e r

1) I *stk. 1* ændres »1. april 2012« til: »1. maj 2012«.
[Udskydelse af lovens ikrafttræden]

Til nr. 1

Med ændringsforslaget foreslås tidspunktet for lovens ikrafttræden udskudt til den 1. maj 2012, da lovforslaget forventes tredjebehandlet af Folketinget den 29. marts 2012.

Jacob Bjerregaard (S) Poul Andersen (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S) Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Meta Fuglsang (SF) Anne Baastrup (SF) fmd. Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Frank Aaen (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF) Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmd.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 58 omdelt efter betækningsafgivelsen**

Bilagsnr.	Titel
13	Betænkning afgivet den 13. marts 2012
14	Ændringsforslag stillet af EL til 2. behandling
15	Ændringsforslag, fra justitsministeren
16	1. udkast til tillægsbetænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 58 omdelt efter betækningsafgivelsen

Spm.nr.	Titel
8	Spm., om ministeren, eftersom ministeren ved 2. behandlingen under debatten om ændringsforslag nr. 1 udtrykte politisk vilje til at forbedre beskyttelsen af børn og unge under afhøringen af dem i retssager, hvor de er ofre for krænkelser, der er nævnt i retsplejelovens § 29 a, stk. 1, da vil fremsætte ændringsforslag, der forbedrer denne beskyttelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm., om ministeren, hvis ministeren er enig i, at det vil være hensigtsmæssigt, at forældre som udgangspunkt ser videooptagelsen af afhøringen af deres barn, vil fremsætte ændringsforslag, der som udgangspunkt sikrer dette, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

2 af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og justitsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra KF.

Spørgsmål 8:

Eftersom ministeren ved 2. behandlingen under debatten om ændringsforslag nr. 1 udtrykte politisk vilje til at forbedre beskyttelsen af børn og unge under afhøringen af dem i retssager, som ofre for krænkelse, der er nævnt i Retsplejelovens § 29 a, stk. 1, vil ministeren da fremsætte ændringsforslag, der forbedrer denne beskyttelse og som tager højde for de indsigelser, som ministeren havde under behandlingen af den del af ændringsforslaget?

Svar:

Som jeg gav udtryk for under 2. behandlingen af lovforslaget, kan jeg ikke støtte et ændringsforslag, der tager sigte på at indføre en bestemmelse om, at retsmøderne i bestemte typer af straffesager altid skal holdes for lukkede døre, når forurettede er under 18 år.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget, indebærer reglerne om dørlukning i retsmøder allerede i dag, at dørene i en række (navnlig) sædelighedssager skal lukkes under den forurettedes forklaring, når den forurettede anmoder om det. Under tilsvarende omstændigheder skal dørene lukkes under afspilning eller anden forevisning af lyd- eller billedoptagelser, som gengiver forhold, der er rejst sigtelse eller tiltale for under sagen. Endvidere giver reglerne mulighed for, at retten i en række tilfælde kan bestemme, at et retsmøde skal afholdes for lukkede døre.

Efter min opfattelse afspejler den gældende ordning om dørlukning den rette balance mellem på den ene side hensynet til at sikre det grundlæggende princip om offentlighed i strafferetsplejen og på den anden side hensynet til at beskytte (mindreårige) forurettede i sædelighedssager mv. mod unødigt eksponering i offentligheden.

Jeg finder derfor ikke anledning til at fremsætte forslag om ændring af de gældende regler om dørlukning.

Spørgsmål 9:

Hvis ministeren er enig i, at det vil være hensigtsmæssigt, at forældre som udgangspunkt ser videooptagelsen af afhøringen af deres barn, vil ministeren da fremsætte ændringsforslag, der som udgangspunkt sikre dette og som samtidig tager højde for de relevante undtagelsestilfælde, der efter ministerens opfattelse bør være gældende? Jf. debatten under 2. behandling om den del af ændringsforslag nr. 1, der vedrører dette spørgsmål.

Svar:

Efter min opfattelse giver de gældende regler om aktindsigt i straffesager forældrene til et videoafhørt barn tilstrækkelig mulighed for at få aktindsigt i videoafhøringen.

Som det nærmere fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget, indebærer de gældende bestemmelser således bl.a., at forurettede i straffesager – herunder efter omstændighederne forældrene til et forurettet barn – kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter, når sagen er endeligt afsluttet.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 3 bør politiet og anklagemyndigheden endvidere imødekomme rimeligt begrundede anmodninger om aktindsigt ved meroffentlighed. Det er i den forbindelse overladt

politi og anklagemyndighed at træffe afgørelse om spørgsmålet om aktindsigt ud fra en afvejning af de forskellige modsatrettede hensyn, som måtte gøre sig gældende i det konkrete tilfælde.

Den gældende ordning – hvorefter det er overladt politi og anklagemyndighed at træffe afgørelse om spørgsmålet om aktindsigt ud fra en afvejning af de forskellige modsatrettede hensyn, som måtte gøre sig gældende i det konkrete tilfælde – er efter min opfattelse udformet på en hensigtsmæssig måde, og jeg finder således ikke anledning til at fremsætte forslag om ændring af de gældende regler om aktindsigt i straffesager.