



Til lovforslag nr. L 61

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 23. februar 2012

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af våbenloven

(Straf for overtrædelse af knivforbuddet)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 21. december 2011 og var til 1. behandling den 17. januar 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

##### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

##### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 9. november 2011 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 85. Den 21. december 2011 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

##### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Henrik Thomsen.

##### Spørgsmål

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse. Justitsministeren har besvaret spørgsmål 1. Spørgsmål 2 og 3 forventes besvaret inden 2. behandling.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, RV, SF, EL, LA og SIU) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at regeringen med lovforslaget sender et forkert signal.

Selv om regeringen skriver i forslagets bemærkninger, at man også i førstegangstilfælde kan komme i fængsel, bliver

signalet udadtil til de unge, at nu har regeringen slækket knivloven, så man »kun« får en bøde. Regeringen er ikke herrer over den opfattelse, der kan brede sig blandt de unge, nemlig at »nu kan man betale sig fra at have en kniv med i byen«.

Den nuværende lov virker, sådan som den er i dag. Sagen er, at regeringen læner sig op ad to domme fra Højesteret, der i to konkrete tilfælde har udtalt, at der var tale om særlig formildende omstændigheder, og derfor fandt, at der kun skulle gives bøde. Det viser jo, at loven virker; den retfærdige straf blev jo udmålt, så hvorfor ændre loven?

Dansk Folkeparti mener, at regeringen må tage det fulde ansvar for, at lovændringen måske får den konsekvens, at der igen kommer flere knive i nattelivet. Selv om domstolene kan vælge at straffe på samme måde som før lovændringen, ved vi godt, at det ofte handler om signaler. De unge tror fejlagtigt, at man kan betale sig fra at have en kniv med i nattelivet, og nogle domstole vil forstå signalet med lovændringen således, at knivsager bare skal dømmes med bøde.

Afslutningsvis mener Dansk Folkeparti, at når signalet er bøde, vil politiet i mindre grad sende sager til afgørelse ved domstolene. Derfor vil praksis hurtigt kunne blive bøde i alle førstegangstilfælde.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Jacob Bjerregaard (S) Poul Andersen (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S)*  
*Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Meta Fuglsang (SF) Anne Baastrup (SF) fmd.*  
*Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Frank Aaen (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V)*  
*Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V)*  
*Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF)*  
*Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmd.*

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

**Oversigt over bilag vedrørende L 61****Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
- 2 Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 3 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 4 1. udkast til betænkning
- 5 Henvendelse af 20/2-12 fra Henrik Thomsen

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 61****Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om, hvor mange domfældelser, der er foretaget i forhold til knivoverfald i hhv. 2009, 2010 og om muligt 2011, og i hvor mange af disse tilfælde den eller de knive, der blev anvendt i overfaldet, har været enten lovlige eller ulovlige knive, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om kommentar til henvendelse af 20/2-12 fra Henrik Thomsen, til justitsministeren
- 3 Spm. om, hvorvidt der har været overvejelser hos Rigsadvokaten om at sende brev til politikredsene om, at verserende sager skal stilles i bero, med henvisning til at lovforslaget forventes vedtaget med det resultat, at personer, der gør sig skyldige i overtrædelse af bestemmelserne vedrørende besiddelse af ulovlige knive, ikke længere som udgangspunkt skal idømmes fængselsstraf, til justitsministeren