



Til lovforslag nr. L 10

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 5. december 2012

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven

(Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningselskaber og ledelsens sæde)

[af skatteministeren (Holger K. Nielsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. oktober 2012 og var til 1. behandling den 20. november 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Lovforslaget blev sendt i høring samtidig med fremsættelsen, og Skatteministeriet sendte den 3. oktober 2012 en orientering herom til udvalget, jf. L 10 - bilag 1. Den 12. og 15. november 2012 sendte Skatteministeriet de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Teknisk gennemgang

Skatteministeren og embedsmænd fra Skatteministeriet har den 28. november 2012 over for udvalget foretaget en teknisk gennemgang af lovforslaget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Bech-Bruun,  
DVCA og  
PwC.

Skatteministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 36 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udval-

gets spørgsmål og skatteministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, S, DF, RV, EL og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Venstres og Dansk Folkepartis medlemmer udtaler, at Venstre og Dansk Folkeparti altid støtter skattelovgivning, der har til hensigt at undgå et utilsigtet provenutab, et såkaldt skattehul. Partierne finder det beklageligt, at skatteministeren og flere brancheorganisationer ikke er enige i, om der er tale om et »skattehul« eller ej.

Et *mindretal* i udvalget (LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undertagelse af LA):

## Til § 2

1) I den under nr. 4 foreslåede § 2 D indsættes i stk. 1, 2. pkt., efter »13, stk. 1, nr. 2«: », såfremt vederlaget havde været udbytte af aktier i det overdragede selskab umiddelbart inden overdragelsen«.

[Præcisering af, at værnsreglen ikke finder anvendelse i visse situationer ved overdragelser til søsterselskaber]

2) I den under nr. 4 foreslåede § 2 D indsættes i stk. 1 som 3. pkt.:

»Endvidere gælder det ikke ved overdragelse af aktier til et erhvervende selskab m.v., der inden overdragelsen ikke var koncernforbundet med det overdragende selskab, men som alene som følge af fælles bestemmende indflydelse efter stk. 2, 2. pkt., bliver koncernforbundet med dette selskab efter overdragelsen, såfremt det erhvervende selskab ikke af det overdragende selskab eller et med dette koncernforbundet selskab m.v. har fået midler stillet til rådighed.«

[Præcisering af, at værnsreglen ikke finder anvendelse ved delafståelser til tredjemand]

## B e m æ r k n i n g e r

## Til nr. 1

Efter lovforslaget skal indgrebet ikke gælde, hvis det overdragende selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte. Det foreslås at præcisere, at dette gælder i forhold til det overdragede selskab, såfremt vederlaget havde været udbytte af aktier i det overdragede selskab umiddelbart inden overdragelsen. I disse situationer kan transaktionen ikke være begrundet i noget ønske om at omkvalificere skattepligtige udbytter til en skattefri betaling.

Ved bedømmelsen af, om et overdragende selskab hjemmehørende i udlandet kunne have modtaget udbytte skattefrit fra et overdraget dansk selskab, skal det tillige efter gæl-

dende regler undersøges, om selskabet ville have været retmæssig ejer af udbyttet (beneficial owner). Vurderingen af, om modtageren er den retmæssige ejer, foretages for hver enkelt udbytteudlodning. Ved anvendelsen af den foreslåede undtagelse foretages denne vurdering på grundlag af den faktiske vederlag modtaget i forbindelse med afståelsen af aktier.

For så vidt det overdragende selskab opfylder betingelserne for at modtage vederlaget som skattefrit udbytte fra det erhvervende selskab, finder de almindelige regler i selskabsskatteovens § 2, stk. 1, litra c, eller § 13, stk. 1, nr. 2, anvendelse.

## Til nr. 2

Med ændringsforslaget præciseres, at vederlag ved udvidelse af investorkredsen ikke anses som udbytte, hvis det erhvervende selskab inden overdragelsen ikke var koncernforbundet med det overdragende selskab.

Der tænkes f.eks. på det tilfælde, hvor der sker en delafståelse til tredjemand, dvs. et selskab, der ikke før overdragelsen var koncernforbundet med det overdragende selskab, men som efterfølgende bliver koncernforbundet med det overdragende selskab, fordi det indtræder i ejerkredsen, f.eks. i et kommanditselskab, og dermed bliver omfattet af koncernbegrebet i ligningslovens § 2 om fælles bestemmende indflydelse.

Det er imidlertid en betingelse, at det overdragende selskab, eller et hermed koncernforbundet selskab, ikke har stillet midler til rådighed for det erhvervende selskab i forbindelse med overdragelsen af aktierne. Denne betingelse skal sikre mod de tilfælde, hvor det overdragende selskab selv finansierer transaktionen – og derfor reelt set sælger til sig selv – med henblik på at omgå koncernbegrebet i ligningslovens § 2.

*Ane Halsboe-Larsen (S) Benny Engelbrecht (S) Jacob Bjerregaard (S) John Dyrby Paulsen (S)*

*Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Simon Kollerup (S) Thomas Jensen (S) Nadeem Farooq (RV) Rasmus Helveg Petersen (RV)*

*Camilla Hersom (RV) Jesper Petersen (SF) Jonas Dahl (SF) Frank Aaen (EL) Stine Brix (EL) Jørgen Arbo-Bæhr (EL)*

*Hans Andersen (V) Gitte Lillelund Bech (V) fmd. Martin Geertsen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Jan E. Jørgensen (V)*

*Torsten Schack Pedersen (V) Troels Lund Poulsen (V) Mads Rørvig (V) Dennis Flydtkjær (DF) Mikkel Dencker (DF)*

*Hans Kristian Skibby (DF) Karina Adsbøl (DF) Ole Birk Olesen (LA) nfmd. Brian Mikkelsen (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1



### Oversigt over bilag vedrørende L 10

Bilagsnr.	Titel
1	Lovforslag som sendt i høring, fra Skatteministeriet
2	Henvendelse af 31/10-12 fra DVCA
3	Høringssvar, fra Skatteministeriet
4	Høringsskema, fra skatteministeren
5	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Teknisk gennemgang af lovforslaget onsdag den 28. november 2012
7	1. udkast til betænkning
8	Plancher, som blev anvendt ved den tekniske gennemgang af lovforslaget den 28. november 2012, fra skatteministeren
9	Henvendelse af 26/11-12 fra Bech-Bruun
10	Ændringsforslag, fra skatteministeren
11	Henvendelse af 30/10-12 fra DVCA
12	Henvendelse af 30/10-12 fra DVCA
13	Skatteministerens kommentar til henvendelse af 31/10-12 fra DVCA
14	Henvendelse af 30/11-12 fra DVCA
15	2. udkast til betænkning
16	Henvendelse af 30/11-12 fra PwC
17	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 26/11-12 fra Bech-Bruun
18	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 30/10-12 fra DVCA
19	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 30/10-12 fra DVCA
20	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 30/11-12 fra DVCA
21	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 30/11-12 fra PwC
22	Skatteministerens kommentarer til høringssvar af 30. november 2012 fra Danmarks Advokater

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 10

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvorfor der er gået så lang tid uden lukning af hullet vedrørende gennemstrømningsselskaber, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvordan lovforslaget lever op til regeringsgrundlaget og ambitionen om, at udenlandske investeringer i Danmark skal øges, og at der skal skabes arbejdspladser i Danmark – ikke i udlandet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren er enig i, at lovforslaget kan medføre, at nogle investorer bliver beskattet af avancer i medfør af lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren kan afvise, at kildeskatteprocenten i lovforslaget kan medføre, at nogle investorer får en effektiv skatteprocent på over 100, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren kan af- eller bekræfte, at kapitalfonde har været et højt prioriteret fokusområde for Skatteministeriet og har været det siden 2007, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 6 Spm., om ministeren er enig i, at investorerne uanset ejerandelen af kapitalfonden i en udenlandsk kapitalfond med f.eks. et svensk holdingselskab, der er helejer af den danske virksomhed, ikke bliver ramt af dette lovforslag, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm., om ministeren er enig i, at lovforslaget påvirker investeringerne ind i Danmark negativt, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm., om ministeren er enig i, at kapitalfondsejede selskaber ikke kan optimere forholdet mellem gæld og egenkapital uden at ifalde beskatning efter lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om at oversende tal for, hvorledes antallet af ansatte i kapitalfondsejede selskaber i Danmark har udviklet sig sammenlignet med den private sektor generelt i 2011, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om at oversende tal for danske pensionskassers afkast på investeringer i kapitalfonde i Danmark, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm., om regeringen har truffet beslutning om, hvorvidt udenlandske investorers afkast i form af udbytte på investeringer i kapital- og venturefonde alene skal beskattes i investorernes bopælsstat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om at beskrive konsekvenserne af lovforslaget for den statsgaranterede fund-of-funds Dansk Vækstkapital (DVK), til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om at redegøre for, om det virkelig er nødvendigt at ramme så bredt, som man gør med de foreslåede regler, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om at redegøre for, om de foreslåede regler er helt på linje med lovgivningen i Norge, Sverige, Tyskland og øvrige lande, vi konkurrerer og sammenligner os med, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om den i lovforslaget omtalte praksis til trods for længere tids granskning er helt ny viden for SKAT og derfor kan karakteriseres som et skattehul, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om ministeren kan bekræfte, at lovforslaget fremgik af regeringens lovprogram dagen før fremsættelsen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om at bekræfte, at de foreslåede regler indebærer, at Danmark beskatter hårdere end andre lande, vi normalt sammenligner os med, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om ministeren, hvis ministeren skulle børsnotere sit eget selskab, ville forsøge at sælge det 100 pct. på børsen med det samme, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om ministeren ikke vil medgive, at ministerens forslag nævnt i svaret på spørgsmål 3 ikke er mulig at gennemføre i praksis, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om ministeren kan bekræfte, at kapitalfonde skaber arbejdspladser i Danmark, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 21 Spm., om ministeren stadig vil afvise, at L 10 kan medføre en effektiv skat på over 100 pct. for kapitalfondes investorer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om ministeren kan besvare spørgsmål 7 igen med den nye viden, som notatet udarbejdet af Copenhagen Economics, Corit Advisory og Kromann Reumert giver (oversendt til udvalget den 30. november 2012), til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om ministeren har rådført sig med Erhvervs- og Vækstministeriet og Dansk Vækstkapital, førend ministeren svarede på spørgsmål 12, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om ministeren ikke er enig i, at udenlandske kapitalfonde ikke rammes af L 10, fordi de typisk har et mellemholdingselskab uden for Danmark, som ejer et driftsselskab i Danmark, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvorfor ønsker Danmark at tilegne sig beskatningsretten for reelle aktieavancer for udenlandske investorer, blot fordi det ejes via et holdingselskab, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, at branchen har fremført, at holdingselskaberne benyttes dels pga. af reglerne om selvfinansiering, og fordi investorer ellers frtages muligheden for at indkapsle garantier ved et salg, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvorfor ministeren ønsker at forhindre brug af et holdingselskab ved investeringer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om ministeren kan oplyse om, i hvor mange tilfælde SKAT har lignet sager vedrørende kapitalfonde siden 2009, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om ministeren kan give en udtømmende redegørelse for hændelsesforløbet i den sag, der jf. ministerens svar på spørgsmål 5 gav anledning til en såkaldt early warning i juli 2012, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om ministeren kan oversende samtlige akter under j.nr. 2011-540-0197 fra perioden fra den 1. maj til den 1. juli 2012, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om ministeren kan bekræfte, at der på intet tidspunkt forud for den omtalte early warning har foreligget viden eller mistanke om sager magen til eller lignende den sag, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om ministeren kan bekræfte, at forarbejdet til skattereformen i foråret 2012 ikke afstedkom oplysninger om sager, der foranledigede mistanke om udnyttelse af såkaldte skattehuller, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om ministeren kan bekræfte, at der ikke i nogen af de øvrige af SKAT's lignede sager vedrørende kapitalfonde fra 2009 og frem er set en selskabskonstruktion identisk med eller i praksis identisk med den, der resulterede i den i ministerens svar på spørgsmål 5 omtalte early warning, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 34 Spm. om ministeren vil oversende samtlige henvendelser fra interesseorganisationer og rådgivervirksomheder til Skatteministeriet/ministeren, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvordan ministerens svar, at »Danmark som hovedregel beskatter udbyttebetalinger fra et dansk selskab til en modtager i udlandet«, harmonerer med tidligere skatteminister Frode Sørensens udmeldinger, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvordan svaret på L 10 – spørgsmål 11 hænger sammen med, at man tabte sagen mod ISS og valgte ikke at indbringe den for Højesteret, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

**Nogle af udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes svar herpå**

Spørgsmålene og skatteministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra V.

*Spørgsmål 28:*

Ministeren bedes oplyse om, i hvor mange tilfælde SKAT har lignet sager vedrørende kapitalfonde siden 2009?

*Svar:*

SKAT har oplyst, at der siden 2009 er afgjort 20 sager om kildeskat og ikke fradragsberettigede driftsomkostninger i forbindelse med kapitalfondes opkøb i Danmark. Der er tale om 6 kildeskattesager og 14 omkostningssager.

Optællingen går på antallet af koncerner. Der kan således være flere afgørelser vedrørende samme koncern, som omhandler forskellige indkomstarter og indkomstår, og som i optællingen altså alene er talt med én gang.

*Spørgsmål 29:*


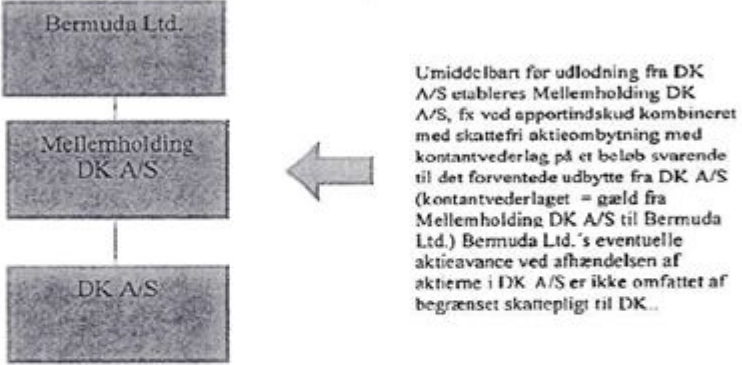
Ministeren bedes give en udtømmende redegørelse for hændelsesforløbet omkring den sag, der jf. ministerens svar på spørgsmål 5 gav anledning til en såkaldt early warning i juli 2012 som foranledigede Skatteministeriet til at fremsætte nærværende lovforslag. Redegørelsen kan eventuelt oversendes i fortrolig form.

*Svar:*

Jeg har ikke mulighed for at redegøre for hændelsesforløbet i konkrete sager på grund af tavshedspligten.

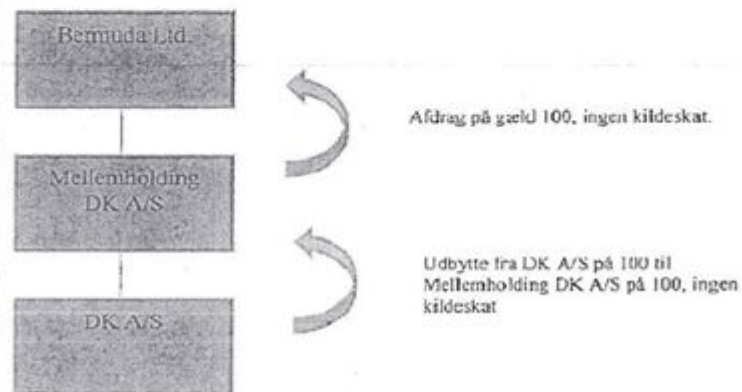
Til Skatteudvalgets orientering vedlægges en anonymiseret kopi af early warningen, der blev modtaget i Skatteministeriet den 9. juli 2012.



Early warning	
Emne	Kildeskat på udbytter (SEL § 2, stk. 1, litra c)
Beskrivelse af problemet, herunder din vurdering af omfanget, henvisning til regelgrundlaget og eventuelt forslag til at imødegå problemet	<p>Udbytter fra danske selskaber til udenlandske selskaber, der ikke er beskyttet af EU's moder/datterselskabsdirektiv eller en DBO, er jf. Selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, omfattet af begrænset skattepligtig, og det udloddende selskab har i medfør af Kildeskattelovens § 65 pligt til at indeholde kildeskat med 27 %.</p> <p>I en konkret sag er det konstateret, at denne regel – uanset udfaldet af de verserende beneficial-owner-sager - nemt kan omgås med følgende konstruktion:</p> <p><b>Figur 1:</b></p>  <p>Kildeskat kan imidlertid undgås, hvis man umiddelbart før udlodningen etablerer et dansk mellemholdingselskab og et mellemværende. Figur 2:</p> <p><b>Figur 2:</b></p> 

Efter etablering af Melleholding DK A/S, herunder etableringen af gældsforholdet mellem Melleholding DK A/S og Bermuda Ltd., udlodder DK A/S udbytte til Melleholding DK A/S og Melleholding DK A/S afregner gæld til Bermuda Ltd. i samme størrelsesorden.

Figur 3:



I den konkrete sag har en dansk koncern ved hjælp af ovenstående konstruktion, foreløbig tre år i træk, "vekslet" udbytter [redacted] til afdrag på gæld, som derefter er afregnet uden indeholdelse af kildeskat. Koncernen har indsat et nyt øverste dansk holdingselskab i hvert af de omhandlende tre år. De årlige omstruktureringer er sket efter det objektive regelsæt uden tilladelser.

Ovenstående illustration er forenklet i forhold til den pågældende sag, hvor den danske koncern ejes af en række investorer organiseret i [redacted] danske K/S'er. Deltagerne i K/S'erne kendes ikke endnu, men det formodes, at der blandt deltagerne er en del selskaber hjemmehørende i ikke-EU/DBO-lande.

Da der pga. de verserende beneficial-owner-sager er megen fokus på kildeskattelegeme, kan det forventes, at ovennævnte konstruktion vil vinde udbredelse.

[redacted]

[redacted]

	Så vidt Store Selskaber vurderer er der risiko for at regelsættet om kildeskat på udbytter efter Selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, udvandes, hvorfor vi derfor skal henlede opmærksomheden på denne problemstilling.
Afsender (dit navn, afdeling/kontor og enhed/forretningsområde)	<p>6/7 12</p> <p>Ulla Strauss Store Selskaber 4 &amp; 2, Selskabsskat</p> <p>9/7 12 Maj Britt Nielsen</p>
Journal nummer hos dig	
Nærmeste chefs notering, datering og eventuelle bemærkninger	<p>Peter Tøttrup Store Selskaber 4 &amp; 2, Selskabsskat</p> <p>Michael Dalvad Carlsen</p> <p>Benny Hansen Kontorchef</p>
Øvrige chefer i referencelinjens notering, datering og eventuelle bemærkninger	<p>9/2-2012</p> <p>Rasmus Andersen Skattedirektør</p>

Ficensendesjfr. refer om early warning.

SET  
Direktøren  
SKAT-København

9.7.12

Erling Andersen

*Spørgsmål 31:*

Kan ministeren bekræfte, at der på intet tidspunkt forud for den omtalte early warning, jf. ministerens svar på spørgsmål 5, har foreligget viden eller mistanke om sager magen til eller lignende den sag, der i juli 2012 gav anledning til den konkrete early warning?

*Svar:*

SKAT har oplyst, at de første gang blev opmærksom på konstruktionen i forbindelse med den sag, der var årsag til, at early warningen blev indsendt.

*Spørgsmål 32:*

Kan ministeren bekræfte, at forarbejdet til skattereformen i foråret 2012, ikke afstedkom oplysninger om sager, der foranledigede mistanke om udnyttelse af såkaldte skattehuller?

*Svar:*

Jeg kan bekræfte, at når vi bliver opmærksomme på huller i lovgivningen, så lukker vi dem.

I relation til L 10 gjorde SKAT opmærksom på, at den eksisterende lovgivning om udbyttebeskatning kunne omgås. Dette skete ved en early warning, der blev modtaget i skatteministeriet den 9. juli 2012, og som udmøntede sig i det nu fremsatte L 10.

*Spørgsmål 33:*

Kan ministeren bekræfte, at der ikke i nogen af de øvrige af SKAT lignede sager vedrørende kapitalfonde fra 2009 og frem er set en selskabskonstruktion identisk med eller i praksis identisk med den, der resulterede i den i ministerens svar på spørgsmål 5 omtalte early warning?

*Svar:*

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 31.

*Spørgsmål 35:*

I forlængelse af ministerens svar på L 10 – spørgsmål 11 bedes ministeren redegøre for, hvordan hans svar om, at »Danmark som hovedregel beskatter udbyttebetalinger fra et dansk selskab til en modtager i udlandet« harmonerer med tidligere skatteminister Frode Sørensen's udmeldinger om, at man ikke skal betale dansk udbytteskat til et moderselskab på f.eks. Jomfruøerne, når betalingen af denne udbytteskat går via et moderselskab på f.eks. Cypren, jf. den daværende skatteministers svar på L 99 – spørgsmål 16 af 9. december 2000 ([http://webarkiv.ft.dk/Samling/20001/udvtilag/SAU/L99\\_bilag22.htm](http://webarkiv.ft.dk/Samling/20001/udvtilag/SAU/L99_bilag22.htm))

*Svar:*

Mit svar på spørgsmål 11 til nærværende lovforslag skal forstås således, at udgangspunktet er, at Danmark beskatter udbytter, som et dansk selskab udlodder til en modtager i udlandet, medmindre udbytteudlodningen er omfattet af de undtagelser, der gælder i særlige tilfælde – som f.eks. ved udlodning fra et dansk datterselskab til et moderselskab, der er hjemmehørende i visse lande – under forudsætning af, at betingelserne for skattefritagelsen er opfyldt. Det er således bl.a. en forudsætning, at modtageren af udbytte fra det danske selskab er retmæssig ejer.

Det nævnte spørgsmål fra 2000 til lovforslag L 99 angik et Newsletter, som redegjorde for, at danske selskaber efter den tidligere gældende danske skattelovgivning havde været populære som led i skatteomgåelse. I artiklen blev bl.a. nævnt et eksempel, hvor et irsk driftsselskab var ejet af et dansk holdingselskab, som var ejet af et cypriotisk holdingselskab, som var ejet af et selskab, der var hjemmehørende på De

Britiske Jomfruøer. Formålet med denne konstruktion var at undgå den irske beskatning af udbytter fra det irske driftsselskab.

I svaret blev det bekræftet, at Danmark ikke ville beskatte udbyttebetalingerne fra det danske mellemholdingselskab til det cypriotiske mellemholdingselskab.

Svaret tog ikke fuldt ud højde for, at der samtidigt blev fremsat et ændringsforslag til lovforslag L 99, hvor det blev præciseret, at det er en betingelse for den foreslåede skattefrihed (for udbyttebetalinger til et udenlandsk moderselskab med hjemsted i et andet EU-land eller et andet land med en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark), at Danmark skal frafalde beskatningen af udbyttet efter EU's moder/datterselskabsdirektiv, henholdsvis den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst. Det medfører bl.a., at det er en betingelse, at det udenlandske moderselskab er retmæssig ejer af udbyttet.

*Spørgsmål 36:*

Ministeren bedes derudover forklare, hvordan svaret på L 10 – spørgsmål 11 hænger sammen med, at man tabte sagen mod ISS og valgte ikke at indbringe den for Højesteret?

*Svar:*

Jeg skal henvise til besvarelsen af spørgsmål 35 samt til SKM2012. 100. SKAT, hvor Skatteministeriet kommenterer Østre Landsrets dom af 20. december 2011. Domscommentaren vedlægges.



## SKATTEMINISTERIET

### Skatteministeriets kommentar til Østre Landsrets dom af 20. december 2011

<b>Dokumentets dato</b>	13 feb 2012
<b>Dato for offentliggørelse</b>	13 feb 2012 12:51
<b>SKM-nummer</b>	SKM2012.100.SKAT
<b>Myndighed</b>	Skatteministeriet
<b>Sagsnummer</b>	2012-739-0363
<b>Dokument type</b>	Kommentar
<b>Overordnede emner</b>	Skat
<b>Emneord</b>	Beneficial owner, Retmæssig ejer, Gennemstrømning
<b>Resumé</b>	Skatteministeriet kommenterer Østre Landsrets dom af 20. december 2011. Der er tale om den første sag om retmæssig ejer (beneficial owner), der er blevet behandlet ved de danske domstole. Skatteministeriet har besluttet ikke at anke dommen.
<b>Reference(r)</b>	SEL § 2, stk. 1, litra c
<b>Henvisning</b>	Den juridiske vejledning <b>C.D.1.2.3.5</b>

Østre Landsret fandt ved dom af 20. december 2011, der er offentliggjort som **SKM2012.121.ØLR**, at et dansk selskab ikke var pligtig til at indeholde kildeskat for et udbetalt udbytte til sit moderselskab i Luxembourg. Landsretten frifandt selskabet for den pålagte kildeskat.

Dette er den første sag om retmæssig ejer (beneficial owner), der er blevet behandlet ved de danske domstole.

Skatteministeriet havde gjort gældende, at det luxembourgske moderselskab var et "gennemstrømningselskab", og derfor ikke kunne anses for retmæssige ejer af det udbetalte udbytte.

Af Østre Landsrets præmisser fremgår det bl.a., at "... *tilsidesættelse af en overenskomstmæssig begrænsning i kildeskatten forudsætter, at udbetalingen er ført videre eller i hvert fald med sikkerhed er bestemt til at blive ført videre til personer i tredjelande uden dobbeltbeskatningsoverenskomst. Denne forudsætning er ikke opfyldt i denne sag.*"

Videre fremgår det af præmisserne, at "*Det af selskabet udbetalte udbytte er således ikke ført videre af moderselskabet, men er tværtimod tilbageført som et lån til det danske selskab.*"

Endelig fremgår det af præmisserne, at "*Moderselskabet må som følge heraf anses for retmæssig ejer af det modtagne udbytte...*"

Skatteministeriet har besluttet ikke at anke dommen vedrørende det danske selskab.

Det er Skatteministeriets vurdering, at der er tale om en klar dom, der i væsentlig grad er baseret på et særligt konkret faktisk forhold. Ifølge landsretten er det en forudsætning for at nægte overenskomstfordele, "*at udbyttet er ført videre eller i hvert fald med sikkerhed er bestemt til at blive ført videre*" til de bagvedliggende ejere. I denne sag returnerer det

udbetalte udbytte til det udloddende danske selskab som et lån.

Udover spørgsmålet om den retmæssige ejer blev der i sagen rejst en række yderligere spørgsmål om,

- hvorvidt det modtagne moderselskab i Luxembourg, uanset om moderselskabet ikke var retmæssig ejer efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten, alligevel havde ret til skattefrihed efter moder-/datterselskabsdirektivet (90/435/EØF),
- om der forelå en skærkelse af praksis med tilbagevirkende kraft, og
- om det danske selskab hæftede for udbytteskatten som følge af forsømmelighed.

Som følge af resultatet vedrørende retmæssig ejer blev det ikke aktuelt at tage stilling til spørgsmålene.

Det er Skatteministeriets vurdering, at landsrettens klare dom indebærer, at en anke af sagen til Højesteret næppe kan antages at føre til en yderligere afklaring af retstilstanden og dermed en afklaring af ovenstående spørgsmål.

Udover sagen vedrørende det danske selskab, har SKAT rejst en række sager mod andre danske selskaber, som skattefrit har udbetalt udbytter og renter til deres moderselskaber, der er hjemmehørende i EU-lande eller lande, med hvem Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Disse sager er kendetegnet ved, at de udbetalte udbytter og renter faktisk føres videre eller er bestemt til at blive ført videre til de bagvedliggende ejere, og at beløbene ikke - som i denne sag - returneres til det udbetalende danske selskab.

Det er altså fortsat uafklaret, hvorledes domstolene vil forholde sig i den situation, hvor der sker en faktisk videreførelse af beløbene eller hvor beløbene er bestemt til at blive ført videre til de bagvedliggende ejere. Det er derfor Skatteministeriets opfattelse, at de rejste sager, hvor de faktiske forhold adskiller sig fra forholdene i denne sag, bør prøves ved domstolene, med henblik på at opnå en endelig afklaring af retsområdet.

*(SKM2012.121.ØLR) Østre Landsrets dom af 20. december 2011, 14. afdeling, B-2152-10*