



Til lovforslag nr. L 160

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 14. maj 2014

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse og lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag

(Ophævelse af optjeningsprincippet for børne- og ungeydelse og børnetilskud og indførelse af bopælskrav også for børn omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 883/2004 af 29. april 2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger)

[af Finn Sørensen (EL) m.fl.]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget. Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1-5, og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 6.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. marts 2014 og var til 1. behandling den 24. april 2014. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (S, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at vi skal beskytte den danske velfærdsmodel, men samtidig skal de udlændinge, der kommer hertil, og som arbejder og betaler skat, have de samme rettigheder som alle andre. Derfor giver EU-samarbejdet en række udfordringer for Danmark, hvor vi skal finde en holdbar balance mellem to bærende principper, henholdsvis EU-samarbejdet med retten til fri bevægelighed for arbejdskraften og en fortsættelse af den skattefinansierede danske velfærdsmodel. SF anerkender samtidig, at det er et problem, hvis de danske velfærdsydelse, herunder ikke mindst børne- og ungeydelsen, systema-

tisk bliver udnyttet til at lave social dumping, hvor ydelsen bliver en del af lønnen for at lokke udenlandske arbejdstagere til at arbejde for en alt for lav løn. For SF er spørgsmålet om social dumping derfor helt centralt i diskussionen om børne- og ungeydelsen. Det er nødvendigt med nationale værneregler, som kan dæmme op for problemet i form af bl.a. sociale klausuler og kædeansvar. SF vil imidlertid ikke bidrage til, at Folketinget vedtager en lov, der forsætligt og udtrykkeligt bryder vores internationale forpligtelser. Partiet ønsker i stedet at indgå konstruktivt i forhandlinger om værn mod social dumping og misbrug af velfærdsydelser.

Et *andet mindretal* i udvalget (V og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (DF) vil redegøre for sin stillingtagen til lovforslaget ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at en stor del af debatten hen over de sidste måneder har handlet om EU-borgeres adgang til den danske børne- og ungeydelse – en ydelse, som de har ret til, selv om barnet aldrig har opholdt sig i Danmark.

Dansk Folkeparti mener, at hele problemstillingen er opstået i forbindelse med en noget mærkværdig situation. Sidste sommer modtog den danske regering et brev fra en embedsmand i EU, som skrev, at det danske optjeningsprincip på 2 år for at få fuld børnecheck var i strid med EU-reglerne. Den danske regering valgte straks at ændre praksis og dermed administrere i strid med dansk lovgivning. Regeringen lagde sig fladt ned for EU, hvilket Dansk Folkeparti er stor modstander af. Det fører over i det mere principielle spørgsmål, om vi overhovedet ønsker, at EU skal have lov

til at blande sig i, hvem vi vil udbetale danske sociale ydelser til, og om det ikke kun er rimeligt, at vi har et optjeningsprincip. Dansk Folkeparti siger klart nej til, at EU skal blande sig heri.

Partiet mener, at det er dybt undergravende for den danske velfærdsmodel, at man med en meget lille arbejdsindsats på 9 timer om ugen kan optjene retten til danske ydelser.

For Dansk Folkeparti er det helt afgørende, at det er Folketinget og ikke EU, som bestemmer, hvem og ud fra hvilke kriterier der udbetales sociale ydelser såsom børne- og ungeydelse. Med lovforslaget slås det fast, at for at modtage børne- og ungeydelse skal barnet opholde sig i Danmark, hvilket Dansk Folkeparti synes er et rimeligt krav. Dansk Folkeparti mener dog, at dette krav bør kombineres med, at optjeningsprincippet opretholdes, så man også har haft en vis tilknytning og har bidraget til det danske samfund i en periode, inden man er berettiget til danske ydelser. Derfor har Dansk Folkeparti stillet en række ændringsforslag til 2. behandling om netop dette.

Men det handler ikke kun om børnechecken. Det er kommet frem, at der er hele 123 danske velfærdsydelse, som EU-borgere har ret til. Det er ganske enkelt forkert og urimeligt, og Dansk Folkeparti finder det yderst tvivlsomt, at befolkningen ikke ved nogen afstemning om EU-anliggender har været oplyst og vidende om, at konsekvensen af deres stemmeafgivning var, at danske velfærdsydelse skulle gives til EU-borgere i andre EU-lande.

Dansk Folkeparti siger klart nej til denne udvikling. Partiet foreslår derfor et femte EU-forbehold. Mere konkret foreslås et velfærdsforbehold, så vi kan skærme vores samfundsmodel, så den ikke bliver undergravet af f.eks. østeuropæere. Vi skal have mindre EU og mere Danmark.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af Enhedslisten stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag.

Et *femte mindretal* i udvalget (LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (V, LA og KF):

Til titlen

1) I *undertitlen* udgår »Ophævelse af optjeningsprincippet for børne- og ungeydelse og børnetilskud og«.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 3 og 5]

Til § 1

2) *Nr. 1* udgår.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 3]

3) *Nr. 2* udgår.
[Opretholdelse af optjeningsprincippet for børne- og ungeydelse]

4) *Nr. 5* udgår.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 3]

Til § 2

5) *Nr. 2* udgår.
[Opretholdelse af optjeningsprincippet for ydelser efter børnetilskudsloven]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (V, DF, LA og KF):

Til § 3

6) I *stk. 2* ændres »§ 1, nr. 2« til: »§ 1, nr. 3«.
[Teknisk korrektion]

Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

Der er tale om konsekvensændringer, som følge af at optjeningsprincippet foreslås bevaret som forudsætning for modtagelse af børne- og ungeydelse.

Til nr. 3 og 5

Det foreslås, at optjeningsprincippet bevares. Optjeningsprincippet betyder, at en person skal have en vis beskæftigelses- eller bopælsperiode her i riget for at kunne modtage den fulde børne- og ungeydelse og ydelser efter børnetilskudsloven.

Ret til den fulde ydelse er efter loven betinget af, at mindst en af de personer, der har forsørgelsespligten over for barnet, har haft bopæl eller beskæftigelse her i riget i mindst 2 år inden for de seneste 10 år forud for den periode, udbetalingen vedrører. Retten til fuld ydelse optjenes gradvist, således at der efter 6 måneders bopæl eller beskæftigelse er ret til 25 pct. af ydelsen, efter 1 år er der ret til 50 pct., efter 1½ år er der ret til 75 pct., og efter 2 år er der ret til fuld ydelse.

Optjeningsprincippet omfatter modtagere af børne- og ungeydelse og ydelser efter børnetilskudsloven.

Til nr. 4

Der er tale om en konsekvens af, at optjeningsprincippet foreslås bevaret som forudsætning for modtagelse af ydelser efter børnetilskudsloven.

Til nr. 6

Der er tale om en teknisk korrektion.

Ane Halsboe-Jørgensen (S) Benny Engelbrecht (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S) John Dyrby Paulsen (S)
Jesper Petersen (S) Per Husted (S) Peder Christensen (S) Nadeem Farooq (RV) Christian Friis Bach (RV)
Camilla Hersom (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Trine Mach (SF) Frank Aaen (EL) Stine Brix (EL) Nikolaj Villumsen (EL)
Hans Andersen (V) Jacob Jensen (V) Thomas Danielsen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Tina Nedergaard (V)
Torsten Schack Pedersen (V) Troels Lund Poulsen (V) Mads Rørvig (V) fmd. Dennis Flydtkjær (DF) Mikkel Dencker (DF)
Hans Kristian Skibby (DF) Karina Adsbøl (DF) Ole Birk Olesen (LA) nfmd. Brian Mikkelsen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 160

Bilagsnr.	Titel
1	Tidsplan over udvalgets behandling af lovforslaget
2	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 160

Spm.nr.	Titel
1	MFU spm. om at oversende en opgørelse af de økonomiske konsekvenser af lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå