



Til lovforslag nr. L 51

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 10. december 2015

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om midlertidig regulering af boligforholdene

(Udvidelse af fleksboligordningen)

[af erhvervs- og vækstministeren (Troels Lund Poulsen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 11. november 2015 og var til 1. behandling den 17. november 2015. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Lovforslaget er en genfremsættelse af L 203 (folketingsåret 2014-15, 1. samling). Dette lovforslag blev sendt i høring, og den daværende minister for by, bolig og landdistrikter sendte den 23. april 2015 dette udkast til Udvalget for Landdistrikter og Øer, jf. (folketingsåret 2014-15, 1. samling) ULØ alm. del – bilag 133.

Den 5. maj 2015 sendte den daværende minister for by, bolig og landdistrikter de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Den 12. november 2015 genfremsendte erhvervs- og vækstministeren det oprindelige høringsnotat og de indkomne høringssvar til udvalget.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Dansk Folkeparti støtter lovforslaget, som er en del af vækstpakken fra 2014, hvor Dansk Folkeparti er en del af aftalen.

Ordningen udvides, så kommunerne fremover får mulighed for at meddele en tilladelse, der er knyttet til selve boligen frem for som tidligere til ejeren personligt.

Dansk Folkeparti stemmer ja til en udvidelse af fleksboligordningen, som for øvrigt kunne have været vedtaget for længst, hvis den daværende regering havde ønsket det, da Folketinget jo tidligere har behandlet fleksboligtilladelser og weekendattester (lovforslag nr. L 149, folketingsåret 2012-13). Under behandlingen af dette lovforslag spurgte Dansk Folkeparti netop ind til det at lade attesten følge boligen, men dertil svarede den daværende minister, at hvis tilladelsen skulle gives til boligen, ville der være tale om et formelt statusskift, og at ordningen derved ville miste sin fleksibilitet.

Derfor er det særdeles positivt, at Folketinget nu gør ordningen bedre.

Spørgsmål 1 til lovforslag nr. L 149, folketingsåret 2012-13, og ministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Hans Kristian Skibby (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Lise Bech (DF) Tilde Bork (DF)

Dorthe Ullemose (DF) Torsten Schack Pedersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Jan E. Jørgensen (V) Jacob Jensen (V)

Erling Bonnesen (V) Jane Heitmann (V) Christina Egelund (LA) Joachim B. Olsen (LA) nfm. Brian Mikkelsen (KF)

Erik Christensen (S) Karin Gaardsted (S) Malte Larsen (S) Mette Reissmann (S) Morten Bødskov (S) fmd.

Rasmus Horn Langhoff (S) Thomas Jensen (S) Pelle Dragsted (EL) Henning Hyllested (EL) Rasmus Nordqvist (ALT)

Christian Poll (ALT) Ida Auken (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Jonas Dahl (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	47	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	9	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 51

Bilagsnr.	Titel
1	Hørings svar og høringsnotat, fra erhvervs- og vækstministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning

Bilag 2

Et af udvalgets spørgsmål og den daværende minister for by, bolig og landdistrikters svar herpå

Spørgsmålet er optrykt efter ønske fra DF.

Spørgsmål nr. 1 til lovforslag nr. L 149, folketingsåret 2012-13:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25/2-13 fra Nykredit, jf. L 149 – bilag 4.

Svar:

Jeg har noteret mig, at Nykredit ser positivt på lovforslaget om flexboliger. Nykredit peger dog som Realkreditrådet og Realkreditforeningen i deres høringssvar, på, at ændringen vil få større effekt, hvis flexboligtilladelsen følger boligen i stedet for som forslået ejeren. Jeg kan hertil oplyse, at forslaget er udformet med det formål, at det kan administreres inden for rammerne af anden lovgivning, herunder især byggeloven for så vidt angår boligens statusændring.

Jeg har derfor til brug for besvarelsen indhentet følgende bidrag fra Ministeriet for Klima, Energi og Bygninger:

»En bygning, der ændrer status fra helårsbolig til fritidsbolig, kan ikke omdannes til helårsbolig igen, uden at der efter byggeloven stilles krav om en byggetilladelse. I den forbindelse vil der ligeledes være krav om, at bygningen skal leve op til bygningsreglementets gældende regler for boliger.

Knytter et samtykke om fritidsbolig sig derimod til ejeren af bebyggelsen og ikke til selve bebyggelsen, ændrer bebyggelsen ikke formelt status, og ejeren kan igen på et senere tidspunkt vælge at tage bebyggelsen i brug hele året, uden at der er krav om, at der skal indhentes byggetilladelse, og uden at der er krav om, at bebyggelsen skal leve op til nye og skærpede krav. Dette forudsætter dog, at samtykket knytter sig til den konkrete ejer af boligen, hvilket medfører, at samtykket ikke vil kunne overdrages til en ny ejer.

I henhold til byggeloven vil der være tale om en væsentlig anvendelsesændring, hvis en bebyggelse ændrer status fra fritidsbolig til helårsbolig, og denne anvendelsesændring kræver, at der forud for ændringen indhentes en byggetilladelse fra kommunalbestyrelsen, samt at bebyggelsen skal leve op til bygningsreglementets gældende regler for helårsboliger.

Nykredits forslag om, at et samtykke til fritidsbolig skal kunne overdrages til en ny ejer, også selvom samtykket gøres tidsbegrænset, kan således ikke gennemføres inden for rammerne af byggeloven.«

Af ovennævnte fremgår, at såfremt tilladelsen gives til boligen, vil der være tale om et formelt statusskift, som vil indebære, at ejeren ikke uden byggetilladelse kan vende tilbage til helårsbeboelse. Hermed mister ordningen den fleksibilitet, som er helt central.

Nykredits forslag om, at tilladelsen gives til ejeren for en fast periode på f.eks. 50 år eller indtil videre med 30 års opsigelse for kommunen således, at tilladelsen kan overføres til en køber, når tilladelsen er i kraft, er i realiteten en tilladelse, der gives midlertidigt til boligen og ikke ejeren. Forslaget er derfor ikke i overensstemmelse med byggeloven, jf. ovenstående.

Jeg må i øvrigt også sige, at jeg ikke deler Nykredits bekymring. Jeg er helt sikker på, at de kommuner, som ser en positiv effekt i at tillade flexboliger, vil være indstillet på at give en forhåndstilkendegivelse til en potentiel køber, da dette netop vil fremme den ønskede virkning af ordningen.