



Betænkning afgivet af Udlændinge- og Integrationsudvalget den 23. juni 2020

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod højtalerforstærket bønnekald og lignende religiøse ytringer i det offentlige rum

[af Mads Fuglede (V), Marie Krarup (DF), Marcus Knuth (KF) og Pernille Vermund (NB)]

1. Dispensation fra Folketingets forretningsorden

Udvalget indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsordens § 8 a, stk. 2, om, at der skal gå 2 dage fra offentliggørelsen af betænkningen, til lovforslaget kommer til 2. behandling.

2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, RV, SF, EL og Sikandar Siddique (UFG)) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. behandling.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF, KF og NB) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Liberal Alliance, Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Socialdemokratiet

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget ønsker ikke bønnekald i det danske samfund. Efter at der har været et eksempel på bønnekald i Aarhus, har der også været henvendelser fra Islamisk Trossamfund og kommuner til ministre om emnet. Det er for Socialdemokratiet åbenlyst, at Folketinget bør forholde sig til denne problemstilling. I første omgang vil vi kraftigt opfordre religiøse trossamfund til ikke at udvise sådan anmassende adfærd mod omgivelserne. Derudover vil vi ikke afvise at gribe ind med lovregulering, og som det fremgik af debatten om beslutningsforslaget i Folketingssalen, er regeringen gået i gang med en juridisk afklaring af mulighederne for eventuel lovgivning samt med at indhente erfaringer fra andre lande.

Radikale Venstre og Enhedslisten

Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget understreger, at der er religionsfrihed i Danmark. Et forbud, der alene retter sig mod bønnekald fra muslimske trossamfund i Danmark, vil ikke være foreneligt med diskriminationsforbuddene i grundlovens § 70 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventionens artikel 14, jf. artikel 9.

Der er ikke nogen aktuel aktivitet, der indikerer et større ønske om højtalerbaseret bønnekald i Danmark. Såfremt der måtte opstå ønske om en sådan aktivitet og den vil kunne virke generende for andre i f.eks. tæt boligområde, vil den af myndighederne kunne reguleres af regler om støj generelt og af reglerne for forstyrrelse af den offentlige orden.

Dansk Folkeparti

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget ønsker ikke islamisk bønnekald i Danmark. Det er et udtryk for islamisering af det danske samfund. DF ønsker derfor, at der lovgives imod islamisk bønnekald nu. DF stemmer derfor ja til beslutningsforslaget.

Det Konservative Folkeparti

Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget ønsker ikke larmende bønnekald i Danmark. Vi har set en stigning i antallet af søgte tilladelser til afholdelse af bønnekald i Danmark, hvorfor der ikke er tale om en enlig svale, da der blev afholdt offentligt larmende højtalerforstærket bønnekald i Gellerup ved Aarhus. Derfor finder Det Konservative Folkeparti, at Folketinget allerede i dag burde gennemføre den nødvendige lovgivning, så der er klar lovhjemmel til at forbyde de højtalerforstærkede bønnekald i Danmark. Derudover konstaterer Det Konservative Folkeparti, at regeringen har siddet på hænderne og først nu ønsker at afsøge juridiske muligheder for at forbyde de højtalerforstærkede bøn-

nekald, på trods af at bønnekaldet i Gellerup fandt sted for over en måned siden.

4. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 17. juni 2020 og var til 1. behandling den 23. juni 2020. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udlændinge- og Integrationsudvalget.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 1 møde.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 1 bilag på beslutningsforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 10 spørgsmål til udlændinge- og integrationsministeren til skriftlig besvarelse, som ventes besvaret inden 2. behandling.

Bjørn Brandenborg (S) Birgitte Vind (S) Camilla Fabricius (S) Christian Rabjerg Madsen (S) fmd. Jeppe Bruus (S) Julie Skovsby (S) Lars Aslan Rasmussen (S) Rasmus Horn Langhoff (S) Rasmus Stoklund (S) Andreas Steenberg (RV) Katrine Robsøe (RV) Carl Valentin (SF) Jacob Mark (SF) Peder Hvelplund (EL) Rosa Lund (EL) Sikandar Siddique (UFG) Mads Fuglede (V) Fatma Øktem (V) Heidi Bank (V) Inger Støjberg (V) Jan E. Jørgensen (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V) Morten Dahlin (V) Pia Kjærsgaard (DF) nfm. Marie Krarup (DF) Peter Skaarup (DF) Karsten Lauritzen (V) Marcus Knuth (KF) Pernille Vermund (NB)

Liberal Alliance, Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	42	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	4
Nye Borgerlige (NB)	4		