



Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 7. november 2019

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven og forskellige andre love

(Styrket regelefterlevelse på motorområdet, skærpet bødepraksis ved overtrædelse af registreringsafgiftsloven og øvrige punktafgiftslove og øvrige tilpasninger af reglerne på motorområdet)

[af skatteministeren (Morten Bødskov)]

#### 1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 5 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Indstillinger

Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Nye Borgerlige, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 3. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af skatteministeren, tiltrådt af udvalget:

##### Til § 1

1) I den under nr. 5 foreslåede ændring af § 3 b, stk. 4, 1. pkt., der bliver stk. 6, 1. pkt., ændres »10 og 11« til: »9 og 10«.

[Korrektion af henvisning]

2) I den under nr. 21 foreslåede ændring af § 9 a, stk. 3, 1. pkt., ændres »stk. 10« til: »stk. 9«.

[Korrektion af henvisning]

##### Til § 32

3) I *stk. 1* ændres »stk. 2« til: »stk. 2 og 3«.  
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 4]

4) Efter *stk. 2* indsættes som nyt stykke:  
»*Stk. 3.* § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1, træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende og har virkning fra og med den 1. januar 2018.«

*Stk. 3 og 4* bliver herefter *stk. 4 og 5*.  
[Indsættelse af nyt stykke, så § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1, træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende, og så disse dele af loven får virkning fra og med den 1. januar 2018]

5) Som *stk. 6* indsættes:  
»*Stk. 6.* Sager, hvor en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen har truffet afgørelse om afslag på fritagelse for eller nedsættelse af brændstofforbrugsafgift eller vægtafgift efter reglerne i brændstofforbrugsafgiftslovens § 7, stk. 1, eller § 16, stk. 1, i lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. i perioden fra og med den 1. januar 2018 til og med det tidspunkt, hvor § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1, er trådt i kraft, jf. *stk. 3*, kan efter anmodning blive behandlet hos den instans, som har meddelt afslaget. Sager, der bliver behandlet i medfør af 1. pkt., og som medfører fritagelse for eller nedsættelse af afgifter, vil kunne medføre tilbagebetaling af det afgiftsbeløb, som er indbetalt i perioden fra det tidspunkt, hvor det oprindelige afslag blev meddelt, og frem til fritagelsen eller nedsættelsen sker. Sager, hvor en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen har truffet afgørelse om fuldt medhold om fritagelse for eller nedsættelse af brændstofforbrugsafgift eller vægtafgift efter reglerne i brændstofforbrugsafgiftslovens § 7, stk. 1, eller § 16, stk. 1, i lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. i perioden fra og med den 1. januar 2018

til og med det tidspunkt, hvor § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1, er trådt i kraft, jf. stk. 3, tillægges virkning fra det tidspunkt, hvor afgørelsen blev truffet. Ansøgninger, som er indgivet, inden § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1, er trådt i kraft, og hvor der på ikrafttrædelsestidspunktet endnu ikke er truffet afgørelse af en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen, skal behandles efter de nye regler, jf. § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1.«

[Indsættelse af nyt stykke for at fastslå, hvordan sager om fritagelse for brændstofforbrugsafgift og vægtafgift vil skulle håndteres, herunder i hvilket omfang disse afgørelser kan fastholdes eller behandles på ny af en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen]

## B e m æ r k n i n g e r

### Til nr. 1

I lovforslagets § 1, nr. 5, foreslås det at ændre registreringsafgiftslovens § 3 b, stk. 4, 1. pkt., så henvisningerne til bestemmelsens stk. 7 og 8 ændres til stk. 10 og 11. Forslaget er en konsekvensændring af lovforslagets § 1, nr. 4, hvor det foreslås at indsætte to nye stykker efter stk. 3 i § 4 b. Henvisningerne burde dog have været foreslået ændret til stk. 9 og 10, da der ikke indsættes mere end to nye stykker i § 3 b. Ændringsforslaget har således til formål at sikre, at der sker korrekt henvisning i § 3 b, stk. 4, 1. pkt.

### Til nr. 2

I lovforslagets § 1, nr. 21, foreslås det at ændre registreringsafgiftslovens § 9 a, stk. 3, 1. pkt., så henvisningen til § 3 b, stk. 7, ændres til § 3 b, stk. 10. Forslaget er en konsekvensændring af lovforslagets § 1, nr. 4, hvor det foreslås at indsætte to nye stykker efter stk. 3 i § 4 b. Henvisningen burde dog have været foreslået ændret til stk. 9, da der ikke indsættes mere end to nye stykker i § 3 b. Ændringsforslaget har således til formål at sikre, at der sker korrekt henvisning i § 9 a, stk. 3, 1. pkt.

### Til nr. 3

Lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelser fremgår af § 32. Det foreslås i stk. 1, at loven træder i kraft den 1. januar 2020, jf. dog stk. 2.

Det foreslås, at bestemmelsen ændres, så det fremgår, at loven træder i kraft den 1. januar 2020, jf. dog stk. 2 og 3. Ændringsforslaget skal ses i sammenhæng med ændringsforslag nr. 4.

### Til nr. 4

Lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelser fremgår af § 32. Det fremgår af stk. 1, at loven træder i kraft den 1. januar 2020, jf. dog stk. 2. Det fremgår af stk. 2, at § 1, nr. 20 og 22-25, træder i kraft den 1. juli 2020.

Det foreslås, at der i § 32 indsættes et nyt stykke efter stk. 2, hvor det i det foreslåede stk. 3 foreslås, at lovens § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1, der vedrører forslag om at indsætte bestemmelser om afgørelseskompetence i henholdsvis brændstofforbrugsafgiftsloven og lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., skal træde i kraft, dagen efter at loven bekendtgøres i Lovtidende, og at disse dele af loven skal have virkning fra og med den 1. januar 2018. Ændringerne vil således få

virkning for de sager, hvor der er truffet afgørelser uden hjemmel af en kommunalbestyrelse og Ankestyrelsen fra og med den 1. januar 2018, hvor de to bemyndigelsesbestemmelser blev ophævet, jf. lov nr. 1431 af 11. december 2017, og hvor afgørelseskompetencen utilsigtet overgik til Skatteforvaltningen.

### Til nr. 5

Lovforslagets ikrafttrædelses- og virkningsbestemmelser fremgår af § 32. Det foreslås, at der i § 32 indsættes et nyt stk. 6. Det følger af det foreslåede stk. 6, hvordan sager om fritagelse for brændstofforbrugsafgift og vægtafgift, hvor der er truffet afgørelser uden hjemmel i perioden fra og med den 1. januar 2018 til og med lovens bekendtgørelse i Lovtidende, vil skulle håndteres, herunder i hvilket omfang disse sager kan behandles på ny af enten en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen.

Det følger af det foreslåede stk. 6, 1. pkt., at sager, hvor en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen har truffet afgørelse om afslag på fritagelse for eller nedsættelse af brændstofforbrugsafgift eller vægtafgift efter reglerne i brændstofforbrugsafgiftslovens § 7, stk. 1, eller § 16, stk. 1, i lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., uden hjemmel i perioden fra og med den 1. januar 2018 til og med det tidspunkt, hvor § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1, er trådt i kraft, jf. det foreslåede stk. 3, jf. ændringsforslag nr. 4, efter anmodning fra en ansøger vil kunne blive behandlet hos den instans, som har meddelt afslaget. Det foreslåede skal ses i sammenhæng med den eksisterende praksis, hvor kommunalbestyrelser træffer afgørelse om fritagelse for eller nedsættelse af brændstofforbrugsafgift og vægtafgift, på trods af at der efter de gældende regler ikke er hjemmel hertil i brændstofforbrugsafgiftsloven og lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v.

Det vurderes, at sådanne sager, hvor der er blevet meddelt afslag af en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen, lider af en væsentlig, retlig mangel, da der ikke har været den fornødne hjemmel til, at kommunalbestyrelserne eller Ankestyrelsen har kunnet træffe afgørelse om afgiftsfritagelse eller -nedsættelse. Manglende hjemmel må som udgangspunkt medføre, at afgørelserne om afslag er ugyldige. Der vurderes ikke at foreligge omstændigheder, der giver grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Da afgørelserne er ugyldige, vurderes det, at ansøgningerne skal kunne behandles på ny hos den instans, som meddelte afslaget i perioden fra og med 1. januar 2018 og frem til det tidspunkt, hvor § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1, er trådt i kraft. Den instans, som har meddelt afslaget i den pågældende periode, vil efter det foreslåede enten være en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen. Den foreslåede bestemmelse skal således give mulighed for, at en afgørelse om afslag, som er blevet meddelt uden hjemmel, og som behandles på ny, kan tillægges virkning fra det tidspunkt, hvor afslaget blev meddelt.

Det følger af det foreslåede stk. 6, 2. pkt., at sager, der er genoptaget i medfør af 1. pkt., og som medfører fritagelse for eller nedsættelse af afgifter, vil kunne medføre tilbagebetaling af det afgiftsbeløb, som er indbetalt i perioden fra

det tidspunkt, hvor det oprindelige afslag blev meddelt, og frem til fritagelsen eller nedsættelsen sker.

Det foreslåede har til formål at tilgodese de ansøgere, som modtog et afslag i perioden fra og med den 1. januar 2018 og frem til det tidspunkt, hvor ændringen er trådt i kraft, og som, efter at sagen bliver genoptaget, opnår en afgiftsfritagelse eller -nedsættelse. Disse ansøgere bliver dermed stillet, som om der ikke var blevet truffet afgørelse om afslag fra en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen i den pågældende periode. Det vurderes umiddelbart, at omfanget af sådanne sager vil være relativt begrænset, da afgørelsen vil skulle baseres på de samme krav og træffes af den samme instans, som oprindeligt traf afgørelsen uden hjemmel. Det vurderes, at der ikke er behov for at tilskrive renter til det indbetalte afgiftsbeløb, da der vil være tale om relativt mindre rentebeløb, som vil overstige den administrative byrde, der er ved at opføre disse.

Det følger af det foreslåede stk. 6, 3. pkt., at sager, hvor en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen har truffet afgørelse om fuldt medhold om afgiftsfritagelse for eller afgifts-nedsættelse af brændstofforbrugsafgift eller vægtafgift efter reglerne i brændstofforbrugsafgiftslovens § 7, stk. 1, eller § 16, stk. 1, i lov om vægtafgift af motorkøretøjer uden hjemmel i perioden fra og med den 1. januar 2018 til og med det tidspunkt, hvor § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1, er trådt i kraft, jf. det foreslåede stk. 3, jf. ændringsforslag nr. 4, tillægges retsvirkning fra det tidspunkt, hvor afgørelserne blev truffet. Hvis der kun er givet delvist medhold, må afgørelsen i denne sammenhæng betragtes som et afslag og behandles efter den foreslåede bestemmelses 1. pkt.

På trods af at disse afgørelser lider af en væsentlig, retlig mangel på grund af manglende hjemmel, der som udgangspunkt medfører ugyldighed, fastholdes disse afgørelser. Det skyldes, at det vil være til gunst for de ansøgere, som modtog en afgørelse fra en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen i perioden fra og med den 1. januar og frem til det tidspunkt, hvor ændringen er trådt i kraft, og hvor deres ansøgning blev imødekommet. Derudover har de pågældende ansøgere, som har fået fuldt medhold af enten en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen i perioden, haft berettigede forventninger om, at afgørelserne blev truffet af den rette myndighed, og de har indrettet sig på baggrund af disse afgørelser, hvilket taler for at fastholde disse afgørelser, på trods af at de lider af en væsentlig, retlig mangel. Det skal tillige lægges til grund, at afgørelserne formentlig ikke ville have fået et andet udfald, såfremt de var blevet truffet af den rette myndighed i den pågældende periode, da en afgørelse fra Skatteforvaltningen ville være blevet truffet på baggrund af afgørelser om, hvorvidt ansøgeren var berettiget til at modtage støtte til køb af bil efter reglerne i lov om social service, som træffes af en kommunalbestyrelse.

Det følger af det foreslåede stk. 6, 4. pkt., at ansøgninger om afgiftsfritagelse eller -nedsættelse, som er indgivet, inden lovens § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1, er trådt i kraft, og hvor der på ikrafttrædelsestidspunktet endnu ikke er truffet afgørelse af enten en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen, vil skulle behandles efter de nye regler, jf. lovforslagets § 6, nr. 1, og § 30, nr. 1. Det foreslåede har til formål at sikre, at ansøgninger, som endnu ikke er blevet færdigbehandlet af en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen, vil skulle behandles efter de nye regler. Sager om afgiftsfritagelse eller -nedsættelse, som er ved at blive behandlet af en kommunalbestyrelse eller Ankestyrelsen, vil dermed fortsat kunne behandles, og der vil kunne træffes en hjemlet afgørelse om afgiftsfritagelse eller -nedsættelse.

#### 4. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 2. oktober 2019 og var til 1. behandling den 10. oktober 2019. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

#### *Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter*

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### *Høringssvar*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og Skatteministeriet sendte den 10. juli 2019 dette udkast til udvalget, jf. SAU alm. del – bilag 13, folketingsåret 2018-19, 2. samling. Dele af lovforslaget har endvidere været sendt i høring separat. Den 4. oktober 2019 sendte skatteministeren høringssvarene og høringsnotaterne til udvalget.

#### *Bilag*

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 6 bilag på lovforslaget.

#### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse om lovforslaget.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 8 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

*Birgitte Vind (S) Bjørn Brandenburg (S) Jens Joel (S) Jeppe Bruus (S) Jesper Petersen (S) Kasper Sand Kjær (S)*

*Malte Larsen (S) fmd. Thomas Jensen (S) Troels Ravn (S) Kathrine Olldag (RV) Katrine Robsøe (RV) Carl Valentin (SF)*

*Lisbeth Bech Poulsen (SF) Rune Lund (EL) Victoria Velasquez (EL) Susanne Zimmer (ALT) Louise Schack Elholm (V)*

*Anne Honoré Østergaard (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Lars Christian Lilleholt (V) nfm. Sophie Løhde (V)*  
*Marie Bjerre (V) Morten Dahlin (V) Dennis Flydtkjær (DF) Hans Kristian Skibby (DF) René Christensen (DF)*  
*Rasmus Jarlov (KF) Mona Juul (KF) Ole Birk Olesen (LA)*

Nye Borgerlige, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Nye Borgerlige (NB)	4
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	43	Liberal Alliance (LA)	3
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Alternativet (ALT)	5		