



Betænkning afgivet af Udvalget for Forretningsordenen den 17. maj 2023

## Betænkning

over

### Forslag til lov om undersøgelse af beslutningen om hjemsendelse af ledende medarbejdere i Forsvarets Efterretningstjeneste.

[af justitsministeren (Peter Hummelgaard)]

#### 1. Ændringsforslag

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, V og M) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (DD, SF, LA, KF og ALT) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Radikale Venstre, Dansk Folkeparti, Nye Borgerlige, Si-umut, Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 3. Politiske bemærkninger

##### *Danmarksdemokraterne og Det Konservative Folkeparti*

Det er vigtigt for Danmarksdemokraternes og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget, at der er tillid til vores efterretningstjenester og vores myndigheder i Danmark. Samtidig er det lige så vigtigt, at efterretningstjenesterne fra andre lande har tillid til vores efterretningstjenester og myndigheder, når vi skal samarbejde om vigtige dagsordener som f.eks. forebyggelse af terror. På den baggrund mener DD og KF også, at hele FE-sagen har haft negative konsekvenser for Danmarks omdømme. Derfor er det vigtigt for DD og KF, at sagen undersøges, så vi får kulegravet sagen, stillet de relevante parter til ansvar og genskabt tilliden til efterretningstjenesterne.

DD og KF mener, at det er positivt, at regeringen vil undersøge FE-sagen. Derfor støtter DD og KF også lovforslaget. Men det er under al kritik, at man gør det i et så afgrænset omfang. En undersøgelse af FE-sagen bør ikke kun begrænses til at dreje sig om selve hjemsendelsen af FE-medarbejderne, men derimod udvides til at omfatte forløbet frem til hjemsendelsen og beslutningen om at igangsætte en overvågning af Lars Findsen

##### *Socialistisk Folkeparti*

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at SF bakker forslaget om en undersøgelse op, men mener, at det havde været bedst at vente med en undersøgelse af FE-sagen, indtil retssagerne mod Claus Hjort Frederiksen og Lars Findsen var overstået, hvorefter en undersøgelse kunne skrues sammen.

SF har tillid til, at når anklagemyndigheden har valgt at rejse tiltale, er det, fordi der er en sag, den mener kan føres, men SF har samtidig også sagt, at hvis der var flertal for en undersøgelse, ville SF ikke stille sig i vejen – men SF ønskede, at sagen om Ahmed Samsam også blev inkluderet. Det er desværre ikke sket.

SF mener, at regeringens undersøgelse har klare mangler. SF finder, at når der laves en undersøgelse, bør der ikke være nogen begrænsning på, hvad kommissionen skal undersøge. Desværre lægger regeringspartierne nu op til en spinkel undersøgelse med et alt for begrænset kommissorium. Det sker, på trods af at et stort flertal inden valget klart sagde, at der var brug for en grundig undersøgelse af FE-sagen og herunder også af Samsamsagen. Det er SF skuffet over.

Regeringens valg af kommissorium risikerer i værste fald at føre til, at vi hverken opnår den tiltrængte klarhed over de mange elementer i sagen eller ro om tjenesternes vigtige arbejde. SF frygter, at når kommissionen engang barsler,

vil der reelt udestå langt flere ubesvarede end besvarede spørgsmål.

SF beklager, at regeringen bruger sit flertal til at hindre yderligere undersøgelse af FE-sagen og sagen om Ahmed Samsam. Det er derfor regeringens ansvar, hvis sagen afdækkes utilstrækkeligt.

SF anerkender, at det kan være svært at placere en undersøgelse i regi af Folketinget på baggrund af sagens karakter og klassificerede oplysninger. Men for tilliden til undersøgelsen havde det været det rigtigste, og der burde have været fundet en model for det.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (DD, LA, KF, EL og ALT):

##### Til § 3

1) I *stk. 1* indsættes som *3. pkt.*:

»Undersøgelseskommissionen kan i øvrigt undersøge relaterede forhold efter kommissionens skøn.«

[Undersøgelse af relaterede forhold efter kommissionens skøn]

##### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Med ændringsforslaget foreslås det, at det indsættes som 3. pkt. i den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 3, stk. 1, at undersøgelseskommissionen i øvrigt kan undersøge relaterede forhold efter kommissionens skøn.

Den foreslåede ændring vil medføre, at undersøgelseskommissionen i medfør af lovforslagets § 3, stk. 2, skal

*Søren Gade (V) fmd. Leif Lahn Jensen (S) nfm. Jeppe Søe (M) Karsten Hønge (SF) Karina Adsbøl (DD)*

*Annette Lind (S) Benny Engelbrecht (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Jens Joel (S) Lea Wermelin (S) Mogens Jensen (S)*

*Lars Christian Lilleholt (V) Morten Dahlin (V) Henrik Frandsen (M) Peter Skaarup (DD) Lise Bech (DD)*

*Ole Birk Olesen (LA) Mai Mercado (KF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Peder Hvelplund (EL) Sascha Faxe (ALT)*

Radikale Venstre, Dansk Folkeparti, Nye Borgerlige, Siumut, Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

udtale sig om, hvorvidt der som følge af sådanne yderligere forhold, som kommissionen finder bør undersøges, foreligger grundlag for, at det offentlige søger nogen draget til ansvar.

#### 5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. marts 2023 og var til 1. behandling den 11. april 2023. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Forretningsordenen.

##### Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

##### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

##### Hørings svar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 6. februar 2023 dette udkast til udvalget, jf. UFO alm. del – bilag 42. Den 29. marts 2023 sendte justitsministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

##### Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 5 bilag på lovforslaget.

##### Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 7 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

Socialdemokratiet (S)	50	Dansk Folkeparti (DF)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	23	Alternativet (ALT)	6
Moderaterne (M)	16	Nye Borgerlige (NB)	3
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	14	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Liberal Alliance (LA)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	7		