

Modtaget via elektronisk post. Der tages forbehold for evt. fejl

Europaudvalget (2. samling)
(Alm. del - bilag 579)
industriministerråd
(Offentligt)

ERU, Alm. del - bilag 320

Medlemmerne af Folketingets Europaudvalg og deres stedfortrædere Bilag Journalnummer Kontor

1 400.C.2-0 N.111. august 1998

Til underretning for Folketingets Europaudvalg fremsendes vedlagt Erhvervsministeriets supplerende høringsnotat vedrørende direktivforslag om tilnærmelse af retsfor skrifterne om brugsmode lbeskyttelse af opfindelser (KOM (97) 691 - 97/0356 (COD)).

SUPPLERENDE HØRINGSNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

Direktivforslag om tilnærmelse af retsfor skrifterne om brugsmode lbeskyttelse af opfindelser

Folketingets Europaudvalg har tidligere den 5. marts 1998 modtaget grundnotat vedrørende forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om tilnærmelse af retsfor skrifterne om brugsmode lbeskyttelse af opfindelser KOM(97) 691 - 97/0356 (COD).

Dette notat indeholder et sammendrag af de høringssvar, der er indkommet om direktivfor slaget.

Direktivfor slaget har været sendt i høring hos følgende myndigheder og interesseorganisationer: Dansk Forening for Industriens Patentingeniører, De Danske Patentagenters Forening, Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse, Ingeniørforeningen i Danmark, Dansk Industri, Landbrugsrådet, Det Danske Handelskammer, Dansk Forening til Fremme af Opfindelser, Advokatrådet, Håndværksrådet, Landsorganisationen i Danmark, Danmarks Tekniske Universitet, Ingeniørforbundet i Danmark, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Akademiet for de Tekniske Videnskaber, Dansk Teknologisk Institut, Dansk Arbejdsgiverforening, Teknologirådet, Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953, LEGO-fonden, Lægemedelindustriforeningen og Elektronikindustrien.

Endvidere er der modtaget svar fra Dr. Jur. M. Koktvedgaard, Retsvidenskabeligt Institut A, Københavns Universitet.

Høringssvarene

Stort set alle afgivne svar er generelt positive over for en harmonisering af brugsmode llovgivningen i EU. Dr. jur. Mogens Koktvedgaard mener, at Danmark bør forholde sig positivt til forslaget, men at det vil være en fordel, hvis forslaget i højere grad indebærer en tilnærmelse til patentretten med hensyn til emneafgrænsningen og beskyttelsens struktur. Dette synspunkt kan generelt udledes af størstedelen af de indkomne svar. Trods den positive holdning er der kritikpunkter til en række af direktivfor slagets artikler.

Majoriteten af de hørte parter finder det således utilfredsstillende, at forslaget udelukker brugsmode lbeskyttelse af opfindelser i form af biologisk materiale, kemiske eller farmaceutiske stoffer og processer. Dette synspunkt kommer til udtryk hos Advokatrådet, Akademiet for de tekniske Videnskaber (ATV), Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse og De Danske Patentagenters Forening. Dansk Forening til fremme af Opfindelser (DAFFO) bemærker, at netop små og mellemstore virksomheder, der er forslagets hovedmålgruppe, vil have store fordele af at kunne få beskyttet de pågældende opfindelser.

De Danske Patentagenters Forening og DAFFO udtrykker tilfredshed med, at forslaget ikke undtager fremgangsmåder/processer generelt. Dette er tilfældet i den danske lovgivning.

LEGO-fonden, Dansk Industri, ATV og DAFFO giver endvidere udtryk for et ønske om mulighed for også at kunne beskytte edb-programmel. I Danmark kan edb-programmel alene beskyttes i medfør af ophavsretsloven.

Med hensyn til de krav der stilles til opfindelsens nyhed, ønsker et flertal, at også tidligere indleverede, men endnu ikke offentliggjorte, patentansøgninger skal anses som kendt teknik og dermed være nyhedsskadelig i forhold til ansøgningen om brugsmode lbeskyttelse af opfindelsen. Dette synspunkt fremsættes af Håndværksrådet, Dansk Industri og ATV. De

Danske Patentagenters Forening og Advokatrådet mener ydermere, at det bør præciseres, at tidligere ansøgninger kun kan anses som nyhedsskadelige, hvis sådanne ansøgninger er indleveret i samme land som brugsmødelansøgningen.

En af forslaget's vigtigste artikler er artikel 6, der vedrører kravene til adskillelse fra kendt teknik (opfindelseshøjde). Ifølge forslaget skal den fornødne opfindelseshøjde antages at foreligge, hvis ansøger i en erklæring redegør for, at opfindelsen eksempelvis er særlig effektiv eller praktisk anvendelig i forhold til kendt teknik. Af flere af svarene fremgår, at betingelserne findes for uklare, samt at det findes problematisk, at det er ansøger, der skal redegøre for, at opfindelseshøjde foreligger. En vurdering af dette bør overlades til registreringsmyndigheden. Dette synspunkt kommer således til udtryk hos De Danske Patentagenters Forening og Håndværksrådet. Advokatrådet, Håndværksrådet og De Danske Patentagenters Forening ønsker, at der indsættes en bestemmelse tilsvarende den danske, hvorefter opfindelsen skal adskille sig tydeligt fra kendt teknik. Samtidig ønsker Håndværksrådet, ATV og De Danske Patentagenters Forening, at det kommer til at fremgå tydeligere, at kravene til opfindelseshøjde er lavere end for patenter, dog uden at der gives adgang til at beskytte bagatelagtige opfindelser.

I et antal af svarene ønskes det præciseret, at gebyrerne bliver rimelige. Dette er således tilfældet for DAFFO og LEGO-fonden.

DAFFO og ATV støtter kravet om dokumentation for, hvorledes retten til opfindelsen er opnået, hvis der ikke er overensstemmelse mellem ansøger og opfinder.

Ifølge forslaget skal antallet af specifikationer (krav), der skal definere opfindelsen, begrænses til det strengt nødvendige under hensyn til opfindelsens karakter. Advokatrådet finder dette stærkt betænkeligt og gør bl.a. gældende, at det bør være op til ansøger, hvor mange krav ansøger finder nødvendige for at beskrive og afgrænse opfindelsen. Dette synspunkt støttes af De Danske Patentagenters Forening.

Ifølge artikel 15 skal registreringsmyndigheden kun undersøge visse formalia inden registrering af ansøgningen. En egentlig undersøgelse af opfindelsens nyhed eller opfindelseshøjde skal ikke ske. Begrundelsen herfor er hensynet til en hurtig sagsbehandling. Blandt de indkomne svar fremgår, at der er divergerende holdninger til dette forhold. Håndværksrådet mener således, at en konsekvens af dette vil være, at rettigheder, der ikke opfylder betingelserne for beskyttelse, registreres og dermed virker som en unødigt konkurrencebegrænsning. Det ønskes, at registreringsmyndigheden undersøger, om opfindelsen er udelukket fra beskyttelse. De Danske Patentagenters Forening og ATV finder derimod, at det er tilstrækkeligt med en undersøgelse af de førnævnte formalia inden registrering. Begrundelsen herfor er, at det bør overlades til eventuelle indsigere at begære de foretagne registreringer ugyldige.

LEGO-fonden, Dansk Industri, Advokatrådet og De Danske Patentagenters Forening udtrykker utilfredshed med, at forslaget's artikel 22, stk. 2, giver mulighed for, at medlemsstaterne i realiteten kan hindre en samtidig brugsmødel- og patentbeskyttelse for den samme opfindelse. Det betragtes som en fordel at have mulighed for beskyttelse på begge områder.

Endelig finder De Danske Patentagenters Forening, at det vil være ønskeligt at få indført en mulighed for at ændre en patentansøgning til en brugsmødelansøgning. Denne mulighed eksisterer i den danske lov og giver adgang til inden for en 10-årig periode fra patentansøgningens indleveringsdag at anvende patentansøgningen som basis for en brugsmødelansøgning. Det betyder, at brugsmødelbeskyttelsen får virkning tilbage fra tidspunktet for indlevering af patentansøgningen. Dette synspunkt deles af mange andre, bl.a. Advokatrådet, LEGO-fonden, Dansk Industri og Dansk Forening til Fremme af Opfindelser.

(Løbenr. 10185)