

2. udkast

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

(Anbringelsesreform)

[af socialministeren (Eva Kjer Hansen)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 5 ændringsforslag til lovforslaget. Socialministeren har stillet ændringsforslag nr. 1, 2, 3 og 5. Enhedslistens medlem af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 4.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 6. oktober 2004 og var til 1. behandling den 22. oktober 2004. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

#### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og socialministeren sendte den 11. juni 2004 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 692 (2003-04). Den 8. oktober 2004 sendte socialministeren de indkomne høringsvar samt et notat herom til udvalget.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget, er af den opfattelse, at lovforslaget indeholder en række initiativer, som styrker retssikkerheden for både børn og voksne.

Lovforslaget giver både børn og forældre en lang række nye rettigheder, og det er et menneske- og familiesyn, som Dansk Folkeparti bifalder.

Dansk Folkeparti bifalder især, at viften af tilbud udvides med netværksanbringelser.

Dansk Folkeparti mener, det er vigtigt, at der lægges vægt på de ressourcer, som barnets familie og netværk er i besiddelse af, inden man vælger arten af hjælpeforanstaltninger.

I Danmark har man hidtil været tilbageholdene med at anvende slægtsanbringelser. Derfor er det positivt, at det helt klart fremgår af lovforslaget, at det er et vigtigt mål, at man i højere grad skal udnytte de ressourcer der er, i barnets familie og netværk.

Det er Dansk Folkepartis helt klare holdning, at man ikke skal anbringe et barn på en institution eller hos en fremmed plejefamilie, hvis der er nogle kærlige bedsteforældre, onkler eller tanter, der kan og vil påtage sig opgaven.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. [ Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

##### Til § 1

Af *socialministeren*, tiltrådt af ◊:

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 31, stk. 1, ændres »§ 40, stk. 2, nr. 4, 5 og 11« til: »§ 40, stk. 3, nr. 4, 5 og 8«.

[Redaktionel ændring]

2) Efter nr. 9 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 43, stk. 5, ændres »§ 47, stk. 3« til: »§ 47, stk. 4«.

[Redaktionel ændring]

3) Efter nr. 10 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 45, stk. 5, 2. pkt., ændres »stk. 4, 2.-4. pkt.« til: »stk. 4, 2. og 3. pkt.«

[Redaktionel ændring]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af ◊:

4) Nr. 16 udgår.

[Vederlag til netværksplejefamilier]

Af *socialministeren*, tiltrådt af ◊:

## Til § 2

5) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 72, stk. 4, der bliver stk. 6, ændres »stk. 2« til: »stk. 4«  
[Redaktionel ændring]

## B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1, 2, 3 og 5

Der er tale om redaktionelle ændringer.

Til nr. 4

Ændringen sidestiller netværksplejefamilier med andre plejefamilier i forhold til betalingen, ved at forslaget til ny affattelse af § 50 udgår. Dermed får netværksplejefamilierne mulighed for at få vederlag i stedet for at få dækning af udgifter og mulighed for tabt arbejdsfortjeneste som beskrevet i forslaget til § 50, stk. 2 og stk. 3.

## Økonomiske konsekvenser

Hvis den foreslåede affattelse af § 50 udgår, vil det indebære en merudgift for det offentlige på 35,8 mio. kr. i 2006, 107,3 mio. kr. i 2007, 178,8 mio. kr. i 2008 og 226,5 mio. kr. fra 2009 og frem. Merudgiften er baseret på en forudsætning om, at netværksplejefamilier vil blive honoreret, som plejefamilier bliver det i dag.

*Else Winther Andersen (V) Hans Andersen (V) Flemming Oppfeldt (UFG)*

*Troels Lund Poulsen (V) Pia Kristensen (DF) Jette Jespersen (DF)*

*Charlotte Dyremose (KF) nfm. Helge Adam Møller (KF) Tove Videbæk (KD) fmd.*

*Jette Bergenholz Baurup (S) Grete Schødts (S) Jørn Pedersen (S)*

*Sandy Brinck (S) Lotte Bundsgaard (S) Villy Søvnald (SF) Ida Jørgensen (RV)*

*Line Barfod (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

## Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	54 *	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	3

\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

**Oversigt over bilag vedrørende L 8****Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringssvar og høringsnotat, fra socialministeren
- 2 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 3 Artikler i Socialpædagogen nr. 23 af 12. november 2004 »Når de bliver store, kan det være for sent« og »Nødvendige anbringelser«.
- 4 Artikel i Socialpædagogen nr. 23 af 12. november 2004 »Anbringelsesreform går ikke vidt nok«
- 5 Ændringsforslag fra socialministeren
- 6 1. udkast til betænkning
- 7 Meddelelse om, at betænkning over L 8 ikke blev afgivet på udvalgets møde den 2/12. L 8 er sat på til betækningsafgivelse den 9/12

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 8****Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der sikre, at der også gives vederlag ved netværksanbringelser, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om ministeren kan bekræfte, at anbringelsesreformen sikrer, at børn ikke tvinges til samvær, som børnene ikke ønsker, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om de præmisser der lægges til grund for dommen af 28. september 2001 fra The High Court of Justice (CO/965/2001) også vil kunne gøres gældende overfor lovforslaget, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om, hvilke initiativer ministeren har taget for at sikre unge med f.eks. etnisk baggrund, kommer til en familie, der ligger den unges tidligere familiemiljø, til socialministeren, og ministerens svar herpå