



9. december 2004

Svar på Det Energipolitiske Udvalgs spørgsmål nr. 13 ad L 99 af 8. december 2004

Spørgsmål:

”Ministeren anmodes om at kommentere vedlagte artikler fra Børsen den 8. december 2004: ”Staten står til et mia-tab ved aktiesalg i DONG” og fra Ritzau den 7. december: ”Ved ikke nok om at privatisere DONG.”

Svar:

De to artikler bygger på en kritik fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd om, at beslutningsgrundlaget for den brede politiske aftale af 7. oktober 2004 om vilkårene for salg af aktier i DONG A/S har været utilstrækkeligt.

Regeringen fik i foråret af investeringsbanken NM Rothschild & Sons foretaget en analyse af privatiseringsalternativer for DONG A/S, som jeg fremsendte til udvalget i juni (alm. del – bilag 414). Analysen behandler centrale samfundsmæssige problemstillinger i relation til en privatisering af DONG, herunder infrastrukturspørgsmål, konkurrencen på energimarkedet og provenu for staten.

Det er min vurdering, at analysen gav Folketinget og de partier, der står bag aftalen om at sælge aktier i DONG A/S, et godt og tilstrækkeligt beslutningsgrundlag.

Jeg vil endvidere gerne kommentarer på nogle af de konkrete kritikpunkter, der kommer til udtryk i artiklerne.

Det fremgår bl.a., at staten vil få et milliardtab ved privatiseringen af DONG A/S. Dette er baseret på, at man som oftest ved en børsnotering og salg af aktier til en bred ejerkreds er nødt til at give en form for rabat til køberne af aktierne i forhold til det, selskabet vurderes at være værd. Størrelsen af denne rabat varierer og vil bl.a. afhænge af markedssituationen på tidspunktet for aktiesalget, usikkerhed om forhold vedrørende det selskab, der sælges, osv. Rothschild forventer, at rabatten i tilfældet DONG vil udgøre et sted mellem 0 og 15 pct.

Isoleret set kan denne rabat siges at udgøre et økonomisk tab. Det er imidlertid væsentligt at se på det samlede provenu, som staten vil kunne opnå ved at sælge alle sine aktier i DONG. I første omgang vil staten således alene sælge op til 49 pct. af aktierne og derfor holde en majoritetsaktiepost i selskabet. Det er min forventning, at den delvise privatisering af DONG A/S vil føre til, at selskabet vil skabe mere værdi til ejerne i de

kommende år, end det ville være tilfældet, hvis staten fortsatte som ene-ejer. Dermed vil værdien af statens resterende aktier i selskabet forøges, og denne gevinst kan mere end opveje det tab, der omtales i artiklen. Dette svarer i øvrigt til den privatiseringsstrategi, der har været anvendt i forhold til fx Københavns Lufthavne A/S, og som efter min opfattelse har været en succes.

I tilknytning hertil skal jeg tilføje, at det for regeringen har været afgørende, at DONG blev privatiseret på en måde, der ud fra en samlet samfundsmæssig vurdering var hensigtsmæssigt, og ikke kun med henblik på at få størst muligt provenu. Bl.a. har hensynet til at sikre konkurrencen på de danske energimarkeder indgået med stor vægt i regeringens beslutning.

Endelig kan der være grund til at nævne, at privatiseringen af DONG efter regeringens opfattelse i høj grad må ses i forlængelse af den liberalisering af de danske energimarkeder, der nu er gennemført. Med inddragelsen af private medejere i DONG A/S understreges, at selskabet er underlagt samme forretningsmæssige vilkår som sine konkurrenter.

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd efterlyser en analyse af udviklingen i andre europæiske lande. Det er korrekt, at der ikke indgår en sådan analyse i Rothschilds rapport, men det afspejler til dels, at udviklingen er ret entydig. Efterhånden som energimarkederne liberaliseres i de europæiske lande, vælger de fleste regeringer at privatisere de tidligere statslige energiselskaber. Fx har den franske regering mig bekendt til hensigt at gennemføre en delvis privatisering af Gaz de France. Der er dog enkelte undtagelser, idet fx den svenske regering har tilkendegivet ikke at have til hensigt at privatisere Vattenfall.

For så vidt angår bemærkningerne om DONG A/S andele i danske nord-sølicenser, kan jeg henvise til mit talepapir vedrørende samrådsspørgsmål H.