



Hørsholm Kongevej 5 2970 Hørsholm
Telefon 45 76 99 50 Fax 45 76 99 51

Hjemmeside: www.jjh.dk

E-Mail: jjhforlag@os.dk

20. april 2005

Folketingets Retsudvalg
Att.: Sekretær Jørgen Nielsen
Christiansborg
1240 København

Replik til Justitsministerens besvarelse af JJH's spørgsmål 1 og 2 (L 10)

Overordnet vil jeg gerne bede Justitsministeren genoverveje, om pantefordringer bør indgå i L 10 som i betænkning 1449. Årsagen er, at flere sager om andelsbolig er undervejs i Sø- og Handelsretten (selv har jeg to sager) samt nedenstående punkt 4. Dertil kommer mit spørgsmål til ministeren i dag.

2. Et anstændigt, Acceptabelt levestandard

Jeg må desværre konkludere:

- at budgettet rummer ikke udgifter til reparation eller opsparing for at udskifte en vare
- at udgifter til ferie og husdyr ikke medtages
- at skyldnerens (gen)anskaffelse af forskellige forbrugsgoder ikke medtages

Jeg beder venligst Justitsministeren reflektere over, at der kun gives

Barn 0-2 år	1.250 kr.
Barn 3-6 år	1.600 kr.
Barn 7-17 år	2.300 kr.

Vi taler om barnets tarv. Måske kunne der gives til ferie, hyttetur m.v?

4. Pantefordringer

Pantefordringer bør indgå i L 10. Jeg henvises til ovennævnte omkring andelsbolig samt kendelsen Ø 2325/04

Kendelsen er efter min personlige opfattelse et væsentligt argument for at pantefordringer bør indgå i L 10. Kendelsens konklusion i hovedtræk var:

”En sparekasse ville ikke opdele sit pant i sikkert og usikkert pant, så skifteretten nægtede gældssanering, da det var til skade for de andre kreditorer i sagen. Østre Landsret stadfæstede skifterettens kendelse”.

Hvis L 10 indeholdt pantefordringer ville sparekassen blive pålagt at opdele sit pant.

I samme åndedrag kunne det være interessant at vide, hvilken holdning Justitsministeren og Finansrådet har, når virksomheds pant bliver en realitet senere i år. Pengeinstitutterne vil da kunne tage pant i goodwill, varelager og tilgodehavender m.v., så ved en eventuel konkurs har pengeinstituttet pant i alle værdierne, og kassen er tom.

I følge L 10 kan et pengeinstitut derved forhindre, at fx. en iværksætter bevilges gældssanering, fordi det nægter at opdele sit pant i sikkert og usikkert pant.

Man sparker da ikke til en mand, som i forvejen ligger ned?

6. Skat, renter

At rentefradraget fastholdes p. g. a. skattestoppet har jeg endnu ikke fået en god forklaring på? Konkursrådet taler om at rentefradraget formentligt omfattes af skattestoppet. Er det ikke en smule betonagtigt?

Til slut vil jeg trods mine rejste spørgsmål, som kun er ment for, at gøre L 10 endnu bedre, beundre og rose Konkursrådet og Justitsministeren for et flot stykke arbejde.

Med venlig hilsen


Jørgen Juel Hansen