

STATSMINISTERIET
CHRISTIANSBORG
Prins Jørgens Gård 11, 1218 København K
Telefon 33 92 33 00 - Telefax 33 11 16 65
CVR-NR. 10-10-39-40
EAN-lokationsnummer 5798000000032

Det Politisk-Økonomiske Udvalg
(2. samling)
L 100 - Bilag 1
Offentligt

Dato: **17 JAN. 2005**
J.nr. 200-0005
Sagsbeh.: JKL

Folketingets Kulturudvalg
Christiansborg

MODTAGET

17 JAN. 2005

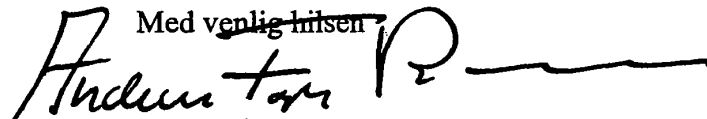
Den Centrale Indlevering

Note fra PØU-sekr.

Høringssvar og høringsnotat er blevet
omdelt til Kulturudvalget på alm. del - 83,
folketingsåret 2004-05, 1. samling

Vedlagt fremsendes til Kulturudvalgets orientering 6 eksemplarer af de i Statsministeriet modtagne høringssvar samt en kommenteret høringsoversigt vedrørende forslag til lov om Dagbladsnævnet.

Med venlig hilsen


Anders Fogh Rasmussen

Dato: 13. januar 2005
J.nr.: 200-0005
Sagsbeh.: JKL

**Kommenteret høringsoversigt
vedr.
forslag til lov om Dagbladsnævnet**

1. Høringsparter mv.

Forslag til lov om Dagbladsnævnet er udarbejdet på baggrund af betænkning 1445 fra Arbejdsgruppen om Dagspressens Finansieringsinstitut.

Arbejdsgruppen bestod af ét medlem indstillet af Danske Dagblades Forening og Dagspressens Finansieringsinstitut i fællesskab, ét medlem indstillet af Dansk Journalistforbund, to særligt sagkyndige medlemmer samt repræsentanter for Økonomi- og Erhvervsministeriet, Kulturministeriet og Statsministeriet.

Arbejdsgruppen afgav i juni 2004 sin betænkning i enighed.

Statsministeriets udkast til lovforslag blev den 12. november 2004 sendt i høring hos:

Dagspressens Finansieringsinstitut, Tilsynsrådet for Dagspressens Finansieringsinstitut, Danske Mediers Forum, Danske Dagblades Forening, Dansk Fagpresse, Dansk Journalistforbund, Statens Humanistiske Forskningsråd og Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd.

Et på baggrund af høringssvarende let revideret udkast til lovforslag blev den 10. december 2004 yderligere sendt i høring hos Danmarks Erhvervsråd.

/. De modtagne høringssvar vedlægges.

2. Bemærkninger til udkastet til forslag til lov om Dagbladsnævnet.

Statsministeriets bemærkninger til høringssvarene er anført med kursiv.

Danske Mediers Forum, Dagspressens Finansieringsinstitut, Tilsynsrådet for Dagspressens Finansieringsinstitut og Danmarks Erhvervsråd har ikke haft bemærkninger til forslaget.

Danske Dagblades Forening henviser til, at foreningen har været repræsenteret i Arbejdsgruppen om Dagspressens Finansieringsinstitut, hvis anbefalinger – som blev afgivet i enighed – i det væsentlige er fulgt i forslaget, hvorfor de alene har enkelte bemærkninger.

Foreningen anfører i forlængelse heraf for det første, at man finder, at der i lighed med efter ordning med Dagspressens Finansieringsinstitut bør være mulighed for at yde støtte til markedsforskning og beslægtede formål.

Statsministeriet har forstået foreningens bemærkning således, at der efter foreningens opfattelse bør være adgang til at yde støtte til særlige aktiviteter, som ikke vedrører et enkelt dagblad, men branchen som helhed, og som ikke vil have speciel betydning for nye eller økonomisk trængte dagblade.

Det er imidlertid efter Statsministeriets opfattelse væsentligt at fastholde, at ordningen ikke er en generel støtteordning til branchen, og at støtten ikke bør rettes mod rentable dagblade. Det er således Statsministeriets opfattelse, at en ny ordning – som i modsætning til ordningen med Dagspressens Finansieringsinstitut ikke medfinansieres løbende af branchen – ikke bør omfatte projekter af den af foreningen anførte type. Det bør således være op til branchen selv at afgøre, om man, via Danske Dagblades Forening eller andre, ønsker at finansiere generelle undersøgelser af markedet, som man forventer, at branchen vil kunne nyde godt af.

Foreningens forslag vil endvidere bryde med den stringente opbygning af ordningen, som – i overensstemmelse med Arbejdsgruppen om Dagspressens Finansieringsinstituts anbefalinger – er baseret på, at der kun kan gives støtte til tre typer af projekter, og at disse skal være rettet mod enkelte dagblade/dagbladsprojekter, som har et særligt behov.

Statsministeriet har af disse grunde ikke imødekommet foreningen på dette punkt.

For det andet foreslår Danske Dagblads Forening, at man først foretager en evaluering af ordningen efter seks år, og ikke efter fire år, som der var lagt op til i Statsministeriets oprindelige udkast til forslaget. Forslaget indgår i regeringens lovovervågningsprogram, og en redegø-

relse om forslaget's effekt skal således fremlægges for Folketinget på et tidspunkt.

Statsministeriet har taget foreningens bemærkninger på dette punkt til efterretning, således at det i bemærkningerne til det for Folketinget fremsatte lovforslag er angivet, at ordningens betydning for alsidighed og mangfoldighed på dagbladsmarkedet undersøges, når ordningen har været i kraft i seks år.

Foreningen bemærker for det tredje, at evalueringen af ordningen bør have Statsministeriet og ikke Folketinget som adressat.

Da Statsministeriet er ressortansvarlig for loven, vil det være Statsministeriet, der på baggrund af nævnets årsrapport og vurdering af aktiviteterne, afgiver redegørelsen overfor Folketingets Kulturudvalg.

Dansk Fagpresse udtaler generelt sin støtte til forslaget.

I forlængelse heraf kommer Dansk Fagpresse med en række supplerende forslag.

For det første anfører Dansk Fagpresse, at det er vigtigt, at forslaget er formuleret på en måde, som gør det klart for Dagbladsnævnet, at også nicheaviser vil være støtteberettigede, og at kriterierne for at være en dagbladslignende publikation er så klare som muligt, så bladene kan se, om de vil kunne opnå støtte.

Det vurderes, at forslaget, som det ligger, lever op til disse ønsker, i den udstrækning det er muligt. Statsministeriet vurderer således, at kriterierne ikke kan defineres tydeligere, uden at det vil kunne begrænse nævnets skønsudøvelse på uhensigtsmæssig måde. Endvidere er bemærkningerne til lovforslaget – særligt i relation til afgrænsningen af de støtteberettigede publikationer – allerede ganske omfattende, og lovforslaget bør på den baggrund give såvel nævnet som potentielle ansøgere den fornødne vejledning.

Statsministeriet har af disse grunde ikke imødekommet Dansk Fagpresse på dette punkt.

For det andet anfører Dansk Fagpresse, at den foreslåede sammensætning af nævnet sikrer, at de egentlige dagblade er repræsenteret i nævnet (ved et medlem indstillet af Danske Dagblades Forening), mens de dagbladslignende publikationer ikke er repræsenteret. I høringssvaret foreslås det derfor, at Dansk Fagpresse også repræsenteres i nævnet.

Statsministeriet skal hertil bemærke, at baggrunden for, at Danske Dagblades Forening har indstillingsret for et af nævnets medlemmer, i første række er et ønske om, at der i nævnet er en repræsentant med indgående kendskab til dagbladsdrift. Medlemmet udpeges således ikke i første række som interesserepræsentant, men i kraft af sin indsigt i bladdriften og i branchen. Den relevante ekspertise, som et medlem indstillet af Dansk Fagpresse må forventes at kunne bidrage med, er således allerede repræsenteret i nævnet.

Endvidere er Statsministeriet enig med Arbejdsgruppen om Dagspressens Finansieringsinstitut i, at det af konkurrencemæssige grunde vil være rigtigst, at personer med berøring til branchen ikke kommer til at dominere nævnet. Det vurderes derfor som mest hensigtsmæssigt, at ikke mere end to ud af fem medlemmer indstilles af brancheforeninger og lignende.

Statsministeriet har således ikke imødekommet Dansk Fagpresse på dette punkt.

For det tredje anføres det, at Dansk Fagpresse gerne så, at nævnet også fik kompetence i andre spørgsmål i relation til mediestøtte, herunder i forhold til spørgsmålet om, hvilke blade, der kan opnå momsfratagelse.

Efter Statsministeriets opfattelse er dette et spørgsmål, som falder uden for rammerne af nærværende lovforslag, som har til formål at etablere en ny ordning til erstatning for ordningen vedr. Dagspressens Finansieringsinstitut.

Statsministeriet har således ikke i nærværende forslag imødekommet Dansk Fagpresse på dette punkt.

Dansk Journalistforbund udtaler sin generelle støtte til forslaget.

Forbundet bemærker dog i forlængelse heraf, at der efter dets mening bør tilføres flere statsmidler til ordningen.

Statsministeriet skal hertil bemærke, at i kraft af at ordningen fokuseres på de støtteformer, som vurderes at kunne have en reel indflydelse på alsidighed og mangfoldighed, tilføres der i realiteten betydeligt flere midler til disse støtteformer, end der blev efter den hidtidige ordning med Dagspressens Finansieringsinstitut (hvor langt størstedelen af støtten gik til investeringsstøtte, som ikke omfattes af den nye ordning).

Endvidere bemærkes, at omfanget af statsstøtten ikke er reguleret i lovforslaget, idet bevillingerne vil skulle fastlægges på finansloven.

Statsministeriet har således ikke imødekommet Journalistforbundet på dette punkt.

Endvidere anfører forbundet, i lighed med Dansk Fagpresse, at det bør overvejes, om nævnet kunne tilføres flere opgaver i forhold til den øvrige lovgivning vedrørende mediestøtte.

Statsministeriet skal i den forbindelse henvise til det ovenfor i forhold til bemærkningerne fra Dansk Fagpresse anførte.

Statsministeriet har ikke i nærværende forslag imødekommet Dansk Fagpresse på dette punkt.

I øvrigt bemærker Journalistforbundet, at der sendes et vigtigt politisk signal, ved at sekretariatsbetjeningen henlægges under Kulturministeriet. Forbundet anfører i den forbindelse behovet for at samle mediepolitikken i ét ministerium.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i forslaget.

Statens Humanistiske Forskningsråd er i lovforslaget udset til at skulle indstille et medlem, som har bedrevet forskning vedrørende presseforhold.

Forskningsrådet foreslår i den forbindelse en mindre teknisk ændring af ordlyden i beskrivelsen af det medlem rådet skal indstille. Endvidere peger rådet på, at Statens Humanistiske Forskningsråd pr. 1. februar 2005 skifter navn til Forskningsrådet for Kultur og Kommunikation.

Statsministeriet har taget forskningsrådets bemærkning til efterretning, således at "Statens Humanistiske Forskningsråd" i det for Folketinget fremsatte forslag er erstattet med "Forskningsrådet for Kultur og Kommunikation", og således at teksten er rettet til som foreslået af forskningsrådet.

Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd var i det oprindelige udkast til lovforslaget udset til at skulle indstille et medlem med driftsøkonomisk ekspertise.

I sit høringssvar tilkendegiver forskningsrådet, at man alene ser sig egnet til at indstille et medlem til nævnet i den udstrækning det præciseres, at medlemmet skal have forskningskompetence. Rådet anfører således, at man bør præcisere lovteksten og ændre bemærkningerne,

hvoraf det i udkastet fremgik, at medlemmet "eksempelvis kan være forsker eller en fremtrædende erhvervsperson", hvis man ønsker at forskningsrådet skal forestå indstillingen.

Efter Statsministeriets opfattelse vil en indskrænkning i beskrivelsen af dette medlem af nævnet ikke være hensigtsmæssig. Statsministeriet er således af den opfattelse, at det vil kunne vise at være af større værdi for nævnet at have et medlem med praktisk driftsøkonomisk indsigt end en egentlig forsker.

Statsministeriet har på denne baggrund i overensstemmelse med forskningsrådets udtalelse erstattet Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd som indstillende myndighed med Danmarks Erhvervsråd. Danmarks Erhvervsråd har som nævnt ovenfor under pkt. 1 ikke haft bemærkninger hertil.

Danske Dagblades Forening PRESSENS HUS

Statsministeriet
Prins Jørgens Gård 11
1218 København K

2. december 2004

Forslag til lov om Dagbladsnævnet

Danske Dagblades Forening har med tak modtaget Forslag til Lov om Dagbladsnævnet i høring.

Da DDF har været repræsenteret i arbejdsgruppen og dermed har haft indflydelse på betænkning nr. 1445, hvis anbefalinger er fremsat i enighed og i øvrigt stort set er fulgt i lovforslaget, har Foreningen kun enkelte bemærkninger.

I kapitel 2, §§3 til 6 præciseres de tre anvendelsesområder for støtten, nemlig etablerings-, omstillings- og saneringsstøtte. Under den hidtidige ordning har der efter den gamle lovs §3a også været mulighed for at yde støtte til "...markedsforskning samt til beslægtede formål...". Dette har bl.a. betydet, at der har kunnet ydes tilskud til et par markante og meget anvendte forskningsprojekter fra 90'ernes midte¹. DDF finder, at sådanne projekter fortsat bør kunne få støtte, forudsat de er *brancherelevante*.


På side 28 og i bemærkningerne til §18 på side 47 behandles spørgsmålet om det tillæg til den periodiske rapport om Dagbladsnævnets arbejde, som hvert tredje år skal oplyse om vurderingen af aktivitetens betydning for realiseringen af ordningens formål. Det foreslås, at denne vurdering skal foretages efter de første fire år. Det bør overvejes at udsætte denne første vurdering til efter seks år eller mere, da det må forudses, at der kræves en del erfaringsmateriale for med føje at kunne trække holdbare konklusioner.

¹ Anker Brink Lund og Jørgen Poulsen: "Lokale og regionale dagblade – morgen eller eftermiddag", RUC 1996, og Jørgen Poulsen: "Måske-læserne, Dagbladenes muligheder i mediekonkurrencen", RUC 1998.

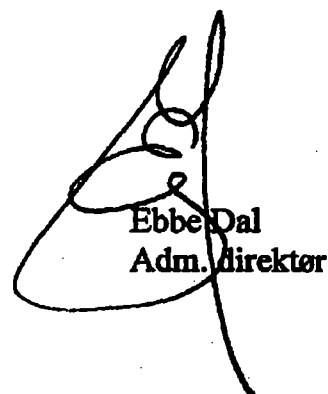
Med hensyn til forslaget om, at Dagbladsnævnets virksomhed skal have sekretariat i en myndighed i Kulturministeriet, men uden for departementet, tolker DDF det sådan, at Mediesekretariatet får opgaven. Det har DDF ingen indvendinger imod, forudsat det fastholdes, at Statsministeriet er de trykte mediers ressortministerium. Det forekommer derfor heller ikke tilstrækkeligt, at redegørelsen for den nye ordnings betydning for alsidighed og mangfoldighed på dagbladsmarkedet afgives til Folketingets Kulturudvalg. Det bør være Statsministeren, der er adressen, hvilket naturligvis på ingen måde forhindrer, at Kulturudvalgets orienteres.

Med korrektion for de fremsatte bemærkninger kan DDF tilslutte sig lovforslaget som det foreligger.

Med venlig hilsen
Danske Dagblades Forening



Per Lyngby
Formand



Ebbe Dal
Adm. direktør

Johan K. Legarth
Statsministeriet
Prins Jørgens Gård 11
1218 København K

25. november 2004

Vedr. udkast til lovforslag om Dagbladsnævnet

Dansk Fagpresse kan fuldt ud støtte intentionerne med lovforslaget. Vi er enige i, at det er hensigtsmæssigt at skille administrationen af de private og de offentlige midler – ligesom vi kan tilslutte os de foreslåede former for støtte.

Vi er også meget enige i, at det er vigtigt at opretholde og fremme alsidighed og mangfoldighed på det danske dagbladsmarked – og at det er væsentligt, at alsidigheden og mangfoldigheden vurderes ud fra "såvel antallet af titler på dagbladsmarkedet som forskellene mellem titlerne - eksempelvis i relation til holdninger, emnemæssig fokus og fremstillingsform".

Vi har med tilfredshed noteret, at begrebet dagblad både omfatter egentlige dagblade og "dagbladslignende publikationer". Vi har i denne sammenhæng ingen indvendinger mod, at det skal være blade, der udkommer mindst en gang om måneden.

Udgivelsesfrekvensernes betydning vil være faldende i de kommende år, da bladenes øgede anvendelse af nettet vil flytte fokus fra det meget aktuelle i det trykte medie over på nettet, mens det trykte medie primært vil stå for den grundige journalistiske dækning.

Dansk Fagpresse lægger stor vægt på, at der ved afgørelsen af, om et blad kan få støtte, ses på indhold og nyheder, og at indholdet skal have betydning for den almindelige samfundsdebat, og at der stilles krav til det redaktionelle og journalistiske niveau.

Dansk Fagpresse ser en medieudvikling, hvor en stadig større del af de trykte medier udvikler sig til special- eller nicheaviser, der dækker en bestemt del af nyhedsbilledet. Det sker allerede i dag gennem aviser som blandt andre Børsen, Ingeniøren, Maskinbladet, Kristeligt Dagblad, Dagens Medicin, Dagbladet.

Det er vigtigt, at bemærkningerne til lovforslaget formuleres, så det for Dagbladsnævnet er klart, at sådanne nicheaviser også vil være støtteberettigede, da netop de er med til at sikre alsidigheden og mangfoldigheden i relation til holdninger, emnemæssig fokus og fremstillingsform.

Dansk Fagpresse ser gerne, at der arbejdes på at gøre kriterierne for at være et dagblad og en dagbladslignende publikation så præcise som muligt, så blade ud fra kriterierne kan vurdere, om de er støtteberettigede.

Dansk Fagpresse er enig i ideen om at nedsætte et uafhængigt nævn med juridisk, økonomisk og mediemæssig ekspertise. Da tildelingen som beskrevet i udkast til bemærkninger kan have betydning for konkurrencesituationen på markedet, er det vigtigt, at der sikres en mediemæssig ekspertise fra de mediegrupper, der kan komme på tale som ansøgere. I forslaget er alene foreslået repræsentation i nævnet fra Danske Dagblades Forening, som repræsenterer de traditionelle dagblade, mens der ikke er nogen repræsentant med en tilsvarende ekspertise om de dagbladslignende blade. De sidste blade er organiseret i Dansk Fagpresse, og vi vil derfor anbefale, at nævnet udvides, så Dansk Fagpresse også repræsenteres.

Selv om et flertal af nævnets medlemmer ikke er indstillet af institutioner med tilknytning til dagbladsmarkedet, vil det have betydning, at der i nævnets skøn kan indgå synspunkter fra de traditionelle dagblade – men ikke fra en repræsentant med tilknytning til de dagbladslignende blade.

Dansk Fagpresse ser gerne, at et sådant nævn også får kompetence ved afgørelse af andre spørgsmål i relation til mediestøtte – blandt andet spørgsmålet om, hvorvidt en avis eller et blad kan få momsfrigørelse som nyhedsmedie.

Med venlig hilsen


Svend Bie
Formand for
Dansk Fagpresse


Christian Kierkegaard
Direktør for
Dansk Fagpresse



DANSK JOURNALISTFORBUND
MEDIEFORBUNDET

København, den 3. december 2004

J.nr. 3.6.10

Høringssvar vedr. lovforslag om Dagbladsnævnet

Overordnet finder Dansk Journalistforbund det meget tilfredsstillende, at regeringen vil videreføre en støtteordning for dagbladene med det formål at sikre pluralismen som et væsentligt grundlag for demokratiet og dets udvikling. Det er ligeledes tilfredsstillende, at det sker i en mere enkel form, som det fremgår af lovforslaget om et dagbladsnævn.

Derimod anbefaler Dansk Journalistforbund, at der tilvejebringes flere statsmidler, eksempelvis i form af de koncessionsafgifter, der betales af de kommercielle radiostationer. Som følge heraf vil der være baggrund for en bredere og mere fremtidsorienteret definition af medier, der kan nyde støtte som følge af lovforslaget, således at også fremtidige opgaver for mangfoldighed i medierne tænkes med.

En sådan mulighed blev forelagt som bilag for Arbejdsgruppen vedr. Dagspressens Finansieringsinstitut. Dansk Journalistforbund har efterfølgende i en henvendelse den 2. september 2004 til statsministeren gjort opmærksom på dette.

Vi er i Dansk Journalistforbund opmærksomme på og enige i, at formålet her og nu primært er at sikre alsidigheden og mangfoldigheden inden for dagblade og dagbladslignende publikationer med nyhedsformidling, aktualitetsstof og samfundsdebat for øje.

I denne forbindelse finder Dansk Journalistforbund det afgørende, at det foreliggende lovforslag indeholder et klart grundlag for, at såvel omnibusaviser som nicheaviser vil være støtteberettigede, samt at der tages højde for en udvikling i retning af lavere udgivelsesfrekvenser i fremtiden.

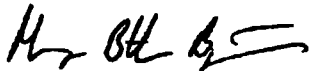
I forhold til de enkelte elementer i lovforslaget er vi enige i det hensigtsmæssige i at adskille de private og offentlige midler.

Dansk Journalistforbund er enig i definitionen af de tre beskrevne støtteordninger, men anbefaler, at omstillingsstøtten får en bred fortolkning, således at et dagblad eller dagbladslignende medie kan få denne støtte på et tidspunkt, hvor mediet er tilstrækkeligt bæredygtigt til, at omstillingsstøtten vil have den optimale virkning.

Dansk Journalistforbund er enig i intentionerne bag nedsættelsen af et uafhængigt nævn med juridisk, økonomisk og mediemæssig ekspertise.

Det bør i øvrigt overvejes, hvorvidt dagbladsnævnet kan tilføres flere opgaver i forhold til den øvrige lovgivning vedr. mediestøtte.

Endelig bemærkes det, at nævnet placeres under Kulturministeriet. Herved sendes der et vigtigt signal om, at mediepolitik er kulturpolitik og ikke industripolitik. Det understreger behovet for at samle mediepolitikken i ét ministerium.



Mogens Blicher Bjerregård
Formand for Dansk Journalistforbund



Forskningsstyrelsen

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Danish Research Agency

Ministry of Science
Technology and Innovation

Forskningsstyrelsen

Statsministeriet
Att. Johan K. Legarth
Christiansborg
Prins Jørgens Gård 11
1218 København K

Høringssvar fra SHF vedr. forslag til lov om Dagbladsnævnet

Statsministeriet har med brev af 12. november 2004 anmodet Statens Humanistiske Forskningsråd (SHF) vurdere udkast til forslag til lov om Dagbladsnævnet.

03. december 2004

Rådet skal i den anledning foreslå følgende ændring af ordlyd i §14, stk. 3:

Forskningsstyrelsen

Artillerivej 88

2300 København S

Nuværende formulering:

"Et medlem beskikkes efter indstilling til Statens Humanistiske Forskningsråd. Medlemmet skal have bedrevet anerkendt forskning vedrørende presseforhold i Danmark, herunder vedrørende aviser og dagblade."

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post forsk@forsk.dk

Netsted www.forsk.dk

Cvr-nr. 1991 8440

Foreslået formulering:

"Et medlem beskikkes efter indstilling til *Forskningsrådet for Kultur og Kommunikation*. Medlemmet skal have bedrevet anerkendt forskning vedrørende *nyhedsmedier* i Danmark *gerne i tilknytning til aviser og dagblade*".

Sagsnr. 760-00-0008

Det bedes bemærket, at rådet som følge af den nye rådsstruktur for Det Frie Forskningsråd, der træder i kraft pr. 1. februar 2005, skifter navn til Forskningsrådet for Kultur og Kommunikation.

Ref. Lotte R. Bennedsgaard

Olesen

Telefon 3544 6261

Telefax 3544 6204

E-post lbo@forsk.dk

Med venlig hilsen

Lotte Bennedsgaard Olesen
Fuldmægtig

Statsministeriet
Att: Johan K. Legarth
Christiansborg, Prins Jørgens Gård 11
1218 København K

Forskningsstyrelsen

Høringssvar fra Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd vedr. udkast til forslag til lov om Dagbladsnævnet

03. december 2004

Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd (SSF) har på sit møde den 29. november 2004 drøftet ovennævnte lovforslag og har følgende bemærkninger:

Forskningsstyrelsen

Artillerivej 88
2300 København S

Rådet har bemærket, at det af § 14, stk. 2 fremgår, at et medlem beskikkes efter indstilling af Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd og at dette medlem skal have "bredt anerkendt ekspertise i driftsøkonomiske forhold gerne i tilknytning til medievirksomhed". Af bemærkningerne til §14, stk. 2 præciseres det, at medlemmet "eksempelvis kunne være forsker eller en fremtrædende erhvervsperson".

Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post forsk@forsk.dk
Netsted www.forsk.dk
Cvr-nr. 1991 8440

Rådet skal i denne forbindelse gøre opmærksom på, at rådet finder det uklart, om medlemmet, der foreslås indstillet af SSF, skal have forskningskompetence, dvs. være anerkendt forsker eller forskningskyndig, eller om medlemmet skal have indsigt i og erfaring med driftsøkonomiske forhold uden nødvendigvis at have den nævnte forskningskompetence. Såfremt det første er tilfældet, foreslås det præciseret i bemærkningerne, at medlemmet har bedrevet anerkendt forskning inden for driftsøkonomi. Såfremt det sidste er tilfældet, frabeder rådet sig at være indstillende myndighed.

Sagsnr. 760-00-0008

Ref. Mette Bjerge
Telefon 3544 6362
Telefax 3544 6203
E-post mb@forsk.dk

Det bedes bemærket, at rådet som følge af den nye rådsstruktur for Det Frie Forskningsråd, der træder i kraft pr. 1. februar 2005, skifter navn til Forskningsrådet for Samfund og Erhverv (FSE).

Med venlig hilsen

Mette Bjerge
Fuldmægtig



DANMARKS ERHVERVSRÅD

Statsministeriet
Att. Johan K. Legarth
Christiansborg
Prins Jørgens Gård 11
1218 København K

14. december 2004
Sag 2004-320-51
HLM

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om Dagbladsnævnet

Med henvisning til brev af 10. december 2004 fra Statsministeriet vedr. høring over udkast til forslag til lov om Dagbladsnævnet kan det oplyses, at Danmarks Erhvervsråd ikke har bemærkninger til lovforslaget.

DANMARKS ERHVERVSRÅD

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Med venlig hilsen


Kristian Birk
Kontorchef

Tlf 35 46 60 00
Fax 35 46 60 01
CVR-nr. 48 46 41 14
ebst@ebst.dk
www.ebst.dk