



## Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Procesretskontoret  
Sagsnr.: 2005-745-0001  
Dok.: KHE40131

### Besvarelse af spørgsmål nr. 6 af 18. maj 2005 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om voldgift (L 127).

#### Spørgsmål nr. 6:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 18/5-05 fra Forbrugerrådet, jf. L 127, bilag 4.”

#### Svar:

1. Forbrugerrådet anfører i henvendelsen, at efter Forbrugerrådets opfattelse kan forbrugere ikke – heller ikke når tvisten *er* opstået – overskue konsekvenserne af en voldgiftsaftale.

Som det fremgår af besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål nr. 1 vedrørende lovforslaget, er Justitsministeriet ikke enig heri. Efter Justitsministeriets opfattelse må forbrugere, når tvisten er opstået, generelt antages at have et sådant grundlag for at overskue konsekvenserne af en aftale om, at den konkret foreliggende tvist skal afgøres ved voldgift, at der ikke er behov eller grundlag for en *særlig* ugyldighedsregel, der specifikt er møntet på aftaler om voldgift. Voldgiftsaftaler i forbrugerforhold, der er indgået efter tvistens opståen, bør således være bindende for forbrugeren, medmindre voldgiftsaftalen er ugyldig efter *almindelige* aftaleretlige regler, herunder aftalelovens § 38 c om urimelige forbruger aftaler og aftalevilkår.

Efter Justitsministeriets opfattelse er der således ikke grundlag for at indføre regler om, at *enhver* efterfølgende voldgiftsaftale i forbrugerforhold er ugyldig, idet det bør bero på en konkret vurdering, om en sådan efterfølgende voldgiftsaftale er urimelig, jf. aftalelovens § 38 c, og dermed ugyldig. Derimod foreslås der med lovforslaget en ny regel om, at *forudgående* voldgiftsaftaler i sager om forbruger aftaler ikke er bindende for forbrugeren, jf. lovforslagets § 7, stk. 2.

2. Forbrugerrådet anfører endvidere i henvendelsen, at erhvervslivets interesser efter Forbrugerrådets opfattelse ikke vil lide afgørende skade, hvis voldgift i forbrugerforhold helt udelukkes.

Den adgang til at indgå voldgiftsaftaler i forbrugerforhold, når tvisten er opstået, som lovforslaget indebærer, tager imidlertid ikke særligt sigte på erhvervslivets interesser. Som anført i

besvarelsen af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget, er der således efter Justitsministeriets opfattelse ikke grundlag for at afskære en forbruger fra – når tvisten er opstået og f.eks. efter indhentet rådgivning – at indgå en voldgiftsaftale vedrørende den konkrete tvist, hvis forbrugeren finder, at dette er den mest hensigtsmæssige måde for afgørelse af tvisten.

**3.** Forbrugerrådet savner endvidere en begrundelse for ikke i det mindste at følge den norske regel om, at en forbruger ikke kan miste en indsigt om, at en forudgående voldgiftsaftale ikke er bindende for forbrugeren, hvis forbrugeren ikke er blevet gjort opmærksom på, hvad en voldgiftskendelse betyder for mulighederne for fornyet prøvelse.

Justitsministeriet kan i den forbindelse henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget, hvoraf det bl.a. fremgår, at lovforslaget på dette punkt er udformet i overensstemmelse med Retsplejerådets forslag, jf. pkt. 5.5.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger. Justitsministeriet er således enig med Retsplejerådet i, at forbrugeren må anses for tilstrækkeligt beskyttet ved den foreslåede regel om, at forbrugeren kun kan miste en indsigt om, at voldgiftsaftalen ikke er bindende for forbrugeren, ved at deltage i voldgiftssagen efter at have modtaget oplysning om, at voldgiftsaftalen ikke er bindende.

**4.** Forbrugerrådet anfører generelt, at der efter Forbrugerrådets opfattelse ikke bør være voldgift i forbrugersager, hvad enten der er tale om voldgift her i landet eller i udlandet.

Som anført i pkt. 5.5.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, finder Justitsministeriet, at der i voldgiftsloven bør fastsættes et udtrykkeligt forbud mod forudgående voldgiftsaftaler i forbrugerforhold, også for så vidt angår voldgift, der finder sted i udlandet, eller hvor det endnu ikke er fastlagt, hvor voldgiften skal finde sted. Lovforslagets § 7, stk. 2, jf. § 1, stk. 2, er udformet i overensstemmelse hermed. Derimod er der som anført ovenfor efter Justitsministeriets opfattelse ikke grundlag for generelt at udelukke efterfølgende voldgiftsaftaler i forbrugerforhold.

**5.** Forbrugerrådet anfører endelig i henvendelsen, at Forbrugerrådet ikke finder det acceptabelt, at der generelt ikke er offentlig indsigt i voldgiftsavgørelser.

Justitsministeriet kan i den forbindelse henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget, hvoraf det bl.a. fremgår, at såvel efter gældende ret som efter lovforslaget har parterne i en voldgiftssag rådighed over, om voldgiftsrettens afgørelser kan eller skal offentliggøres, eventuelt i anonymiseret form. Dette er i overensstemmelse med det grundlæggende princip, at parterne i en voldgiftsaftale har stor frihed til ved aftale at træffe nærmere bestemmelse om voldgiften. Endvidere udgives der allerede flere tidsskrifter – f.eks. Kendelser om Fast Ejendom og Tidsskrift for Bolig- og Byggeret – som bl.a. offentliggør voldgiftskendelser af almindelig interesse på de respektive retsområder i anonymiseret form.

