

**Skatteministeriet
Den**

J. nr. 99/04-100-00125

Til

Folketingets Skatteudvalg

L 129 - forslag til lov om ændring af skattekontrollen, kursgevinstloven og skattestyrelsesloven (udarbejdelse af skattemæssigt årsregnskab i fremmed valuta).

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på henvendelsen af 14. april 2005 fra Danmarks Rederiforening, Dansk Industri, Finansrådet, Landbrugsrådet og HTS til Skatteudvalget (**L 129 – bilag 4**).

Kristian Jensen

/ Preben Underbjerg Poulsen

Danmarks Rederiforening, Dansk Industri, Finansrådet, Landbrugsraadet og HTS: Danmarks Rederiforening, Dansk Industri, Finansrådet, Landbrugsraadet og HTS (herefter Danmarks Rederiforening m.fl.) støtter forslaget men finder ikrafttrædelsestidspunktet/virkningstidspunktet problematisk.

For det første anfører Danmarks Rederiforening m.fl., at virkningstidspunktet har meget store administrative konsekvenser for en række virksomheder, der fra 1. januar 2005 skal aflægge regnskab ikke i danske kroner men i den relevante fremmede valuta, den såkaldte funktionelle valuta. I henhold til de internationale regnskabsstandarder (IAS 21) har virksomhederne således pligt til at bogføre og udarbejde regnskab i en anden valuta end danske kroner. En aflæggelse af et skatteregnskab i danske kroner vil derfor medføre, at der sideløbende skal føres et urevideret bogholderi i danske kroner alene af hensyn til en opgørelse af den skattepligtige indkomst.

Herudover anfører Danmarks Rederiforening m.fl., at det af ministeren i svaret på spørgsmål 1 anførte vedrørende en teoretisk mulighed for spekulation ikke er reel, da ingen på forhånd kender valutakursernes udvikling over det samlede regnskabsår og derfor ikke vil iværksætte den byrdefulde dobbeltadministration. Efter Danmarks Rederiforenings m.fl. opfattelse, er spekulation i valg af valuta derfor i praksis umulig.

Endelig anfører Danmarks Rederiforening m.fl., at de berørte virksomheder med støtte i Told- og Skattestyrelsens meddelelse af 22. december 2004 (Folketingsåret 2004-05, 1. samling, L 123, bilag 14) har haft en rimelig forventning om, at der ikke skulle føres et sideløbende kroneregnskab fra 1. januar 2005.

På denne baggrund henstiller Danmarks Rederiforening m.fl. til, at forslaget får virkning fra 1. januar 2005, og at der dermed indføres en overgangsordning i lovforslaget, der eksempelvis kunne gå ud på, at der indrømmes dispensation til at aflægge skattemæssigt årsregnskab i en fremmed valuta, hvis årsregnskabet efter andre regler skal udarbejdes i den samme fremmede valuta.

Kommentar:

I arbejdet med lovforslaget har det været et grundlæggende princip, at valget af fremmed valuta mv. skal foretages inden indkomstårets start, dvs. på et tidspunkt, hvor de skattemæssige konsekvenser ikke kendes. Hensigten hermed er, at der ikke skal være mulighed for på baggrund af allerede gennemførte transaktioner og på grundlag af allerede kendte valutakursudviklinger at kunne vælge den skatteregnskabsvaluta, som medfører den laveste skattebetaling. Jeg opfatter i øvrigt ikke denne mulighed som en rent teoretisk mulighed, hvorfor muligheden har indgået i overvejelserne omkring virkningstidspunktet i L 129.

Ligesom i det tidligere lovforslag, L 123, er virkningstidspunktet i L 129 derfor fastsat således, at valget af fremmed valuta mv. skal træffes fremadrettet. Dette gælder naturligvis for alle de skattepligtige, der kan anvende reglerne i lovforslaget, og dermed også for en lang række skattepligtige, der ikke pr. 1. januar 2005 har pligt til at bogføre og udarbejde regnskab i en anden valuta end danske kroner.

Vedrørende Told- og Skattestyrelsens meddelelse af 22. december 2004 skal jeg bemærke, at meddelelsen blev udsendt vedrørende L 123 på et tidspunkt, hvor det kunne forventes, at L 123 blev vedtaget i januar 2005. Perioden mellem virkningstidspunktet og vedtagelsestidspunktet ville derfor være meget kort. Ved udskrivelsen af folketingsvalget bortfaldt L 123 imidlertid, og dermed bortfaldt også muligheden for at få lovforslaget vedtaget i januar. Der er ikke herefter udsendt meddelelser om, at virkningstidspunktet i en eventuel genfremsættelse af lovforslaget ville være det samme.