



Justitsministeriet  
Formueretskontoret  
Slotholmsgade 10  
1256 København K

Att.: Kontorchef Henrik Øe  
(fremsendt pr. e-mail)

### Høring over betænkning om virksomhedspant

Justitsministeriet har i brev af 8. marts 2005 anmodet om en udtalelse om det lovudkast til regler om virksomhedspant, som er indeholdt i den betænkning om virksomhedspant, som et udvalg under Justitsministeriet afgav primo marts 2005.

Finansrådet har deltaget i udvalgsarbejdet og herunder i de drøftelser, som har ført frem til, at et enigt udvalg i et udkast til lovforslag har beskrevet, hvorledes der kan dannes regler om virksomhedspant i Danmark. Finansrådet kan tilslutte sig indholdet af lovudkastet og herunder de betragtninger i betænkningen, der ligger til grund herfor.

Finansrådet finder, at forslaget om virksomhedspant bør gennemføres ud fra følgende overordnede betragtninger, som er nærmere beskrevet i betænkningen:

- 1) det vil give virksomhederne lettere adgang til finansiering ved, at der åbnes op for en enkel mulighed for pantsætning af fordringer, varelagre og immaterielle aktiver,
- 2) det vil give virksomhederne administrative lettelser, at de nævnte aktiver kan pantsættes under ét i stedet for iagttagelse af det nu gældende individualiseringskrav og
- 3) det vil give virksomhederne mulighed for at opnå en billigere finansiering fx ved omlægning af eksisterende usikrede leverandørkreditter til kreditter/lån sikret med virksomhedspant.

Finansrådet ønsker dog også at fremhæve, at der i den model for virksomhedspant, som udvalget er nået frem til, fremgår to centrale nydannelser, som vil være helt særegne betingelser for virksomhedspant i forhold til andre, allerede eksisterende panteformer. Det drejer sig for det første om lovudkastets forslag til ny § 47 c, stk. 5 i tinglysningsloven om, at virksomhedspanthaveren skal respektere (senere) udlæg for offentligretlige krav. For det andet drejer det sig om lovudkastets forslag til ny § 27, stk. 3 og 4 i konkursloven, hvorefter virksomhedspanthaveren skal hæfte med 50.000 kr. for boomkostninger i forbindelse med konkursbehandling af virksomhedspantsætteren. Sådanne betingelser stilles ikke ved andre eksisterende panteformer som fx pant i fast ejendom, skibe, fly eller pant i andre individuelt bestemte genstande. De nævnte betingelser indebærer betydelige risi-

1. april 2005

Finansrådets Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Journalnr. 316/05  
Dok. nr. 121701-v1

ci for pantkøberne ved anvendelsen af virksomhedspant, som ikke findes ved eksisterende pantformer. Det har imidlertid været den eneste farbare vej, som udvalget har kunnet finde, med henblik på at tilgodese de afgørende hensyn, som fremgik af kommissoriet for udvalgsarbejdet, til det offentlige interesser i en fortsat effektiv restanceinddrivelse og hensynet til en forsvarlig bobehandling. Finansrådet finder det vigtigt på dette sted at understrege, at der således ikke er belæg for, at de nævnte særlige betingelser senere kan "brede" sig til andre pantformer, men at de alene er begrundet i særlige forhold, der gør sig gældende for indpasning af virksomhedspant i dansk ret.

I tilknytning til lovudkastet bemærkes det endvidere, at det er Finansrådets opfattelse, at der er behov for, at virksomhedspant på sigt også kan omfatte brugte biler - i tillæg til nye (uindregistrerede biler), som er omfattet af det foreliggende lovudkast. Finansrådet anerkender dog, at grænsefladerne mellem virksomhedspant og Bilbogen skal analyseres nøje af hensyn til forbrugernes tillid til Bilbogs-systemet. Finansrådet opfordrer på denne baggrund til, at denne analyse igangsættes ved førstkommende lejlighed i forlængelse af, at der er indhøstet erfaringer med anvendelsen af virksomhedspant efter det foreliggende lovudkast.

Finansrådet har forstået, at det er hensigten, at lovens ikrafttrædelse fastsættes administrativt ved justitsministerens bestemmelse herom, og at det er intentionen, at et vedtaget lovforslag i givet fald skal kunne sættes i kraft med virkning fra den 1. januar 2006. I den forbindelse mindes om, at det er afgørende for alle parter herunder virksomheder, rådgivere og pengeinstitutter, at der i god tid inden lovens ikrafttrædelse er klarhed også om de mere administrative forhold, som lovgivningen vil give anledning til herunder fx den forudsatte pantbrevsformular og praktiske forhold om tinglysning af pantet. Finansrådet opfordrer derfor ministeriet til, at der allerede under Folketingsbehandlingen af lovforslaget påbegyndes overvejelser om disse administrative forhold, således at dette kan komme på plads snarest muligt og i god tid inden ikrafttrædelsen af de nye regler.

Med venlig hilsen

Christian Brandt

Direkte 3370 1061  
chb@finansraadet.dk

# Advokatrådet

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10,  
1216 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 05-04-2005  
J.NR.: 04-012606-03-2271  
REF.: rmm

## Høring over betænkning om virksomhedspant

Ved brev af 8. marts 2005 (j.nr. 2005-7011-0001) har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til betænkningen om virksomhedspant.

Advokatrådet skal i den anledning bemærke følgende:

### 1. Generelle bemærkninger

Advokatrådet hilser det velkomment, at der søges etableret pantsætningsordninger, hvorved dansk erhvervslivs konkurrencevilkår fremmes i den globale konkurrencesituation. Spørgsmålet er imidlertid, om indførelse af virksomhedspant vil resultere i den finansieringslettelse for erhvervslivet, som fortalere for virksomhedspant har givet udtryk for, jf. betænkningen kap. 9, afsnit 4.3.3.

Spørgsmålet om indførelse af virksomhedspant indebærer en stillingtagen til så væsentlige panteretlige, tinglysningsretlige og insolvensretlige forhold, at det efter Advokatrådets opfattelse havde været rigtigst at udforme et bredt kommissorium, som ville have givet udvalget mulighed for at overveje fordele og ulemper ved virksomhedspant. I stedet har udvalgets arbejde i væsentlig grad været baseret på en politisk funderet rapport om virksomhedspant, jf. betænkningens bilag I – rapport om virksomhedspant af 4. juni 2002. Advokatrådet finder det således uheldigt, at betænkningen ikke i videre omfang indeholder det nødvendige faktuelle grundlag for den politiske stillingtagen til, hvorvidt der skal gennemføres virksomhedspant i Danmark.

Gennemføres der regler om virksomhedspant i den foreslåede form, vil antallet af indenretlige rekonstruktioner sandsynligvis blive reduceret. Endvidere er der en risiko for, at antallet af konkursboer, der slutes i medfør af konkurslovens § 143, stk. 1 eller 2, vil stige betragteligt. Virkningerne af en gennemførelse af de foreslåede ændringer kan ikke forudsiges med nogen større sikkerhed, og det kan således ikke udelukkes, at der vil ske en stigning i antallet af tilfælde, hvor boer slutes i medfør

## Advokatrådet

af konkurslovens § 143 og således uden, at der er foretaget en gennemgribende og forsvarlig bobehandling med vurdering af eventuelle omstødelige, erstatningspådragende eller strafbare dispositioner.

Advokatrådet skal endvidere fremhæve, at rådet finder det betænkeligt, at der foreslås gennemført en ordning, der sikrer det offentlige en fortrinsstilling til at foretage udlæg frem for de øvrige kreditorer. Den generelle lovgivningstendens går i retning mod ligestilling af offentlige og private krav, og Advokatrådet finder ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at tildele det offentlige en særstilling på dette område.

### 2. Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

#### Sikkerhedsstillelse efter kl. § 27, stk. 3 og 4

Advokatrådet er skeptisk over for, om den foreslåede beløbsmæssige hæftelse for virksomhedspanthaveren på 50.000,00 kr. er tilstrækkelig.

Advokatrådet skal således fremhæve, at beløbsstørrelsen ikke alene skal dække kurators forhold men *samlige* omkostninger, der har status som primære massekrav i henhold til konkurslovens § 93. Hæftelsen dækker således også eventuelle lønomkostninger til eksempelvis bogholderen, som kurator disponerer over i en kortere periode efter afsigelse af konkursdekret, ligesom omkostninger til revisorassistance og vurderinger omfattes.

Advokatrådet skal særligt bemærke, at der for det anførte beløb næppe vil kunne gennemføres de undersøgelser, som vil være nødvendige for at afdække komplicerede og navnlig strafbare forhold. Resultatet kan derfor frygtes at blive, at sådanne forhold ikke vil blive afdækket under bobehandlingen, og at det herefter for så vidt angår strafbare forhold vil være overladt til politiet – og dermed statskassen at afholde udgifterne til en eventuel udredning af forholdene. Advokatrådet skal derfor anbefale, at beløbet bliver hævet. Der kan i den forbindelse tillige henvises til, at beløbene i Norge og Sverige er væsentlig højere, jf. betænkningen side 72 og side 80.

#### Kl. § 158, stk. 2, nr. 1 som nyt 3. pkt.

Advokatrådet hilser det særdeles velkommen, at der medtages en ny bestemmelse, hvorefter der kan foretages en bindende opgørelse af panthaverens fordring efter 1. pkt.

Med venlig hilsen

Henrik Rothe

# KURATORFORENINGEN

c/o Adv. Pernille Bigaard    Amerika Plads 37  
DK-2100 København Ø  
Tel. +45 33 12 11 33  
Fax +45 33 12 00 14  
E-mail:  
pbl@plesner.com  
www.kuratorforeningen.dk

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Att.: Henrik Øe

Bestyrelse:

Advokat Pernille Bigaard, formand  
Advokat Jørgen B. Elmer  
Advokat Anne Birgitte Gammeljord  
Advokat John Have  
Advokat Lars Skarvig

*0,5% gæ-konkurs*

## Høringssvar - Betænkning om virksomhedspant

Under henvisning til Justitsministeriets anmodning af 8. marts d.å. skal Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater herved fremkomme med nedennævnte bemærkninger til betænkningen.

Indledningsvis henvises til Kuratorforeningens tidligere bemærkninger fremsendt ved brev af den 9. april 2002.

Generelt er Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater fortalende for, at der etableres ordninger der forbedrer konkurrencevilkårene for dansk erhvervsliv, men som også anført i førnævnte bemærkninger ser Kuratorforeningen en risiko for, om dette vil resultere i den finansieringslette, der er hensigten, samt om dette kan have indvirkning på så væsentlige panteretlige, tinglysningsretlige og ikke mindst insolvensretlige forhold, at hensigten muligt alligevel ikke opnås.

Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater havde derfor gerne set, at kommissoriet for Justitsministeriets udvalg om virksomhedspant havde haft en bredere formulering. På denne måde kunne fra forskellig side undersøges, hvilke gavnlige og skadelige virkninger indførelse af virksomhedspant kunne få, ikke alene i relation til belåningsværdierne, men også i relation til andre konsekvenser af indførelse af virksomhedspant, således at der først på baggrund af et uvildigt kommissionsarbejde blev taget stilling til om, og i givet fald på hvilke betingelser, der skulle indføres virksomhedspant i Danmark.

Allerede i april 2003 afgav Konkursrådet en udtalelse i relation til de insolvensretlige aspekter ved indførelse af virksomhedspant i dansk ret, indeholdende en række væsentlige betæneligheder ved indførelse af systemet.

De betænkeligheder, der blev påpeget, er gengivet i kommissoriets pkt. 3, og oplystes her som følger:

- Vanskeliggørelse af rekonstruktioner af insolvente, men levedygtige virksomheder.
- Forøget risiko for konkursrytteri.
- Formindsket dividende til simple kreditorer (som følge af bedre dækning til primært pengeinstitutter).
- Provenuetab til ToldSkat/Lønmodtagernes Garantifond.

For så vidt angår disse betænkeligheder, har Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater følgende bemærkninger:

### Vanskeliggørelse af rekonstruktioner af insolvente, men levedygtige virksomheder.

Ændringsdirektiv 2002/74/EF til rådets direktiv 80/987/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om beskyttelse af arbejdstagerne i tilfælde af arbejdsgiverens konkurs er netop nu under behandling i Folketinget, og ifølge lovforslaget forventes dette implementeret i dansk ret med virkning fra 7. oktober 2005.

Ved implementeringen i form af en ændring af LG loven vil der inden for nærmere rammer kunne ydes LG dækning under en anmeldt betalingsstandsning - et forhold, der alt andet lige vil, og efter hensigten med direktivet skal virke likviditetslettende med henblik på gennemførelse af rekonstruktioner.

§ 471.

25 → 10 år

Sammenholdes dette med indførelsen af virksomhedspant med forventet ikrafttræden den 1. januar 2006, kunne det synes som om Lønmodtagernes Garantifond og finansieringen bag denne anmodes om at lette likviditeten ved arbejde med og tilvirkning af aktiver, der er omfattet af virksomhedspantet, og hvor provenuet tilgår virksomhedspanthaver.

fremme mest  
vandt fastholdt

Selvom Konkursrådet i gældssaneringsbetænkningen, betænkning 1449.04, som en følge af tillægskommissoriet for Konkursrådet, kommer med en anbefaling om ændring af konkurslovens §161, hvorefter mindste akkorddividenden med virkning fra 1. juli 2005 reduceres fra 25% til 10% - et tiltag, der isoleret set, ville være rekonstruktionsfremmende - kan dette ikke antages, at ville få nogen nævneværdig effekt efter indførelsen af virksomhedspant, da sandsynligheden for at der vil kunne fremkomme eller tilvirkes aktiver, der ikke er omfattet eller overstiger virksomhedspantet, og dermed kan fordeles til øvrige kreditorer, synes meget ringe.

Det forhold, at betænkningen om virksomhedspant foreslår mulighed for bindende værdiansættelse af virksomhedspantet ved akkordforhandling, er i denne henseende positivt, men synes ikke efter Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokaters opfattelse at rette op på opfattelsen af, at mulighederne for rekonstruktion af insolvente, men levedygtige virksomheder formindskes.

## Forøget risiko for konkursrytteri.

Efter de erfaringer, der tidligere er gjort i Sverige, synes antallet af konkursboer, der sluttet i medfør af konkurslovens §143, stk. 1 eller 2, dvs. uden dækning til omkostninger ved bobehandlingen, at ville stige betragtelig i forhold til nuværende niveau. Indførelse af virksomhedspant vil derfor formentlig alt andet lige medføre, at der ikke alene vil blive risiko for, men det facto vil konstateres en ikke ubetydelig stigning i tilfælde af konkursrytteri.

Somalgjeld

- konkursboer

- konkursboer  
konkursboer

Det må antages at en række virksomheder fremover ikke vil blive afsluttet ved konkursbehandling, men derimod ved tvangsopløsning, idet indførelse af virksomhedspant vil bevirke at det i en række situationer ved virksomheders økonomiske kollaps umiddelbart kan konstateres at der ikke vil komme dividende til simple kreditorer. Simple kreditorer vil derfor ikke under konkursbehandlingen - eller den summariske behandling der finder sted i skifterettene, såfremt der opløses under mødet allerede der - have nogen mulighed for at få undersøgt forholdene op til det økonomiske kollaps. Udover problemstillingen i relation til hvem der måtte have retlig interesse i afsigelse af konkursdekret i konkursboer uden midler vil der også være meget ringe sandsynlighed for at en simpel kreditor vil påtage sig omkostningsrisikoen ved at begære afsigelse af konkursdekret, når det ikke forekommer sandsynligt at dette vil tilføre boet midler til fordeling blandt simple kreditorer.

Som potentielle konkursrekvirenter i disse situationer vil derfor alene stå de fortrinsberettigede kreditorer med krav i henhold til konkurslovens §95 og §96, og med mindre der sikres en yderligere tilføjelse af ressourcer til, at ToldSkat/LG stiller midler til rådighed for undersøgelser af erstatningspådragende handlinger, strafbare dispositioner med videre, synes dette at give rig mulighed for systematisk udnyttelse af den ringe opdagelsesrisiko udnyttes i samfundsskadelige henseende.

## Formindsket dividende til simple kreditorer (som følge af bedre dækning til primært pengeinstitutter).

Som tidligere nævnt vil indførelse af virksomhedspant fortrinsvis til de finansielle kreditorer betyde at simple kreditorer får deres dividendemulighed ved virksomheders økonomiske sammenbrud, herunder konkurs, stærkt reduceret.

Dette gælder dog ikke alene i relation til simple krav, herunder simple ToldSkat krav, men også i relation til krav efter konkurslovens §96 og lønprivilegerede krav efter konkurslovens §95.

Situationen betyder imidlertid også at almindelige kreditorers mulighed for at **inkassere deres tilgodehavender forud for et økonomisk kollaps** vil være stærkt begrænset, idet der typisk ikke vil frie aktiver hvori udlæg kan foretages. Foretages udlæg i pantsatte aktiver skal kreditor respektere virksomhedspanthaverens bedre retstilling og vælger den almindelige kreditor efterfølgende at indgive konkursbegæring skal han stille sikkerhed for konkursomkostningerne uden at have udsigt til dividende.

Det forhold at leverandører og andre almindelige kreditorer i praksis vil være afskåret fra at inkassere deres tilgodehavender, må befrygtes at kunne tjene som et delvis kreditorly for uredelige virksomheder, der alene behøver frygte retsforfølgning fra virksomhedspanthavere, ToldSkat og Lønmodtagernes side, idet disse vil være de eneste, der med økonomisk fordel vil kunne foretage udlæg eller indgive konkursbegæring.

Heins  
konkret

Denne forværring af situationen for almindelige kreditorer kunne forbedres for de pågældende hvis kravene til at opnå skatte- og momsfradrag for uerholdelige fordringer blev lempet. Som situationen er nu kræves at de pågældende leverandører og almindelige kreditorer skal afholde udgifter til erhvervelse af dom og gennemførelse af fogedforretninger før fradragsmuligheden opstår, hvilket ikke forekommer rimeligt, når der ikke syntes at være frie aktiver, der kan gøres til genstand for individualforfølgning.

### Provenuetab til ToldSkat/Lønmodtagernes Garantifond.

Indførelse af en ordning med virksomhedspant vil i sagens natur påvirke størrelsen af de midler der i en konkurssituation er tilbage til de privilegerede og simple kreditorer når de sikrede kreditorer (herunder virksomhedspanthaveren) har fået deres. Dette vil dermed også have stor betydning for Lønmodtagernes Garantifonds indtægter. I betænkningen angives at 2 faktorer påvirker størrelsen af LG's indtægter fra dividende:

- Antallet af konkurser og rekonstruktioner.
- Udbredelse af virksomhedspant

For så vidt angår antallet af konkurser forudsættes det i betænkningen at forbedrede finansieringsvilkår for virksomheder i almindelighed må antages at føre til færre konkurser. Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater forholder sig tvivlende overfor, om der reelt vil ske en forbedring af finansieringsvilkårene på anden måde end gennem en



lettelse af den praktiske håndtering af dette. Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Virksomhedsadvokater kunne frygte at resultatet i praksis blot ville blive, at etablering af virksomhedspant omfattende alle virksomhedens aktiver vil blive hovedreglen, snarere end undtagelsen, allerede ved virksomhedens opstart, hvilket ikke giver den mulighed for efterfølgende yderligere kreditgivning når virksomheden er kommet i krise.

Forfølges denne tanke synes der derfor ingen mulighed for at indførelse af virksomhedspant vil medføre et fald i antallet af konkurser eller tvangsopløsninger, hvor der ingen fri midler er tilstede. Såvel konkurser som ophør af virksomheders drift ved tvangsopløsning medfører anmeldelser til Lønmodtagernes Garantifond med deraf følgende udbetalinger og udsigten dividende fra frie aktiver synes meget ringe.

For så vidt angår rekonstruktioner er det Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokaters opfattelse at indførelse af virksomhedspant vil reducere antallet af rekonstruktioner og tværtimod forøge udgifter til LG når virksomheden ender i en egentlig konkurs. Betænkningens kapitel 9, pkt. 5 og 6, redegøre nøje for risikoen for såvel Lønmodtagernes Garantifond som det offentlige og Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater kan til fulde tilslutte sig de betænkeligheder, der opregnes når disse sammenholdes med Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokaters frygt for at indførelsen af virksomhedspantet ikke vil bevirke mere udlån.

## Bemærkninger til de enkelte bestemmelser.

### **Fristen i § 27, stk. 4 for aflyst virksomhedspant.**

Det er Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokaters opfattelse at fristen i § 27, stk. 4 er for kort til at sikre, at der i tvangsopløsningssager er midler til en rimelig bobehandling. Efter Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Virksomhedsadvokater opfattelse vil der let kunne forløbe mere end et år fra pantets aflysning i forbindelse med en overførelse af selskabets aktiver og aktiviteter til et nyt selskab til at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anmoder skifteretten om at opløse selskabet. Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater foreslår at fristen forlænges til 1½ til 2 år.

### **Sikkerhedsstillelse efter konkurslovens § 27, stk. 3 og stk. 4.**

Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater kan tilslutte sig de bemærkninger der er fremkommet fra advokatrådet.

**Bestemmelsen i § 47, E, stk. 1, om at virksomhedspant ikke kan stilles til fordel for nærtstående.**

Højesteret.

Begrebet nærtstående er i konkurslovens §2 knyttet til ejerskab af selskabets kapital og ikke til ledelsesforholdene. To selskaber der har samme ledelse og nære forretningsmæssige forbindelser er ikke nødvendigvis "nærtstående", og det forekommer derfor forholdsvis "let" at omgå forbudet ved at kamuflere ejerskabet til virksomhederne, eller ved at to eller flere konkursryttere samarbejder om at fremstå som henholdsvis pantsætter/skyldner og som panthaver. For at formindske misbrugsmulighederne bør forbudet efter Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Virksomhedsadvokaters opfattelse udstrækkes til at også at omfatte virksomheder hvor skyldneren og pantsætteren og disse nærtstående har ledelsesindflydelse og således at bevisbyrden for at der ikke er tale om nærtstående bør påhvile panthaver.

## **Konkurslovens §158, stk 2, nr. I, og som nyt tredje punktum.**

Som nævnte tidligere hilser Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater det velkomment, at der indføres en bestemmelse, hvorefter der kan foretages bindende opgørelse af panthaverens fordring. Imidlertid synes der i mange vurderinger foretaget i konkursboer at være et ikke uvæsentlig antal "fejlskud" i vurderingerne og Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater anbefaler derfor, at det overvejes, hvorvidt det nye punkt bør suppleres med en bestemmelse, hvorefter såvel virksomhedspanthaveren som kurator kan begære foretaget alternativ vurdering.

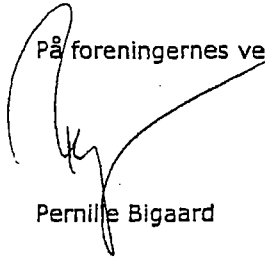
-----0000-----

Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater har stor interesse i, at konkurrencevilkårene for danske erhvervsvirksomheder lettes, således at danske erhvervsvirksomheder ikke rammes af økonomisk kollaps. En af forudsætningerne bag tankerne om virksomhedspant har været at dette ville give plads til et merudlån og det er Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokaters håb at denne merudlånsmulighed ikke vil blive udnyttet allerede i forbindelse med kreditternes etablering, men i stedet "hensat" til den situation, hvor virksomhedens økonomi ikke længere er som ønsket, og således at merudlånsmuligheden kan anvendes til at sikre rekonstruktion, og dermed overlevelse for den pågældende virksomhed.

Kuratorforeningen/Foreningen af Danske Insolvensadvokater håber ved nærværende høringsvar at have bidraget med såvel positive som negative indlæg til den videre behandling

af betænkningen.

På foreningernes vegne:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Pernille Bigaard', written over the text 'På foreningernes vegne:'. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke extending to the right.

Pernille Bigaard

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Att.: Kontorchef Henrik Øe  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.

07 APR. 2005

6. april 2005

SAN

ref. Justitsministeriet

E-mail: san@dhs.dk

## Høringssvar til Udvalget om virksomhedspants betænkning om virksomhedspant.

I henhold til aftale fremsendes hermed efter høringsfristens udløb høringssvar fra Dansk Handel & Service.

Justitsministeriet har anmodet Dansk Handel & Service om en udtalelse om Betænkning om virksomhedspant, der er afgivet af et udvalg under Justitsministeriet den 23. februar 2005.

### Generelle bemærkninger

Dansk Handel & Service er enig i behovet for at give virksomhederne flere finansieringsmuligheder. Betænkningen anviser, hvordan virksomhederne kan få kapitaliseret flere af deres værdier, og det mener Dansk Handel & Service grundlæggende er positivt.

I takt med udviklingen af videnssamfundet vil der opstå et voksende behov for indførelse af virksomhedspant, fordi den del af virksomhedernes aktiver, der er immaterielle – bl.a. goodwill og knowhow – bliver stadig større.

Dansk Handel & Service finder, at det er en god løsning for virksomheder i etableringsfasen, at de kan tage pant i varelagre, kundefordringer og immaterielle aktiver. Dansk Handel & Service er positiv overfor virksomhedspant, idet det vil kunne være med til at skabe bedre finansieringsmuligheder for små og mellemstore virksomheder, særligt de nystartede.

Virksomhedspant vil ifølge betænkningen give mulighed for at aktivere en række værdier i f.eks. personligt drevne virksomheder, hvilket kan være en hjælp i forbindelse med opstart, udvikling og ejerskifte. Dette er i overensstemmelse med Dansk Handel & Service' ønsker for at øge finansieringsmulighederne for de små og mellemstore virksomheder.

Som det imidlertid fremgår af nedenstående specifikke bemærkninger, bliver det dog svært for netop de små og mellemstore virksomheder at anvende virksomhedspant. Ligesom der skal være stor opmærksomhed på, at virksomhederne ikke blot med virksomhedspant reelt kommer til at stille yderligere sikkerhed for de finansieringskilder, som de allerede har.

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 7011-0001

**AKT.NR. 417**

## **Specifikke bemærkninger**

Virksomhedspantet bliver et flydende pant, og det kommer derfor til at omfatte alle virksomhedens til enhver tid værende aktiver af de pågældende typer. Denne udmøntning skaber den nødvendige fleksibilitet for, at ordningen kan fungere i praksis, hvilket er positivt.

Samtidig sikrer tinglysningen af pantet den nødvendige synlighed for øvrige kreditorer, så disse kan tage de nødvendige forholdsregler. Det er vigtigt, at kreditorerne, der ikke har virksomhedspant, har mulighed for at se, hvor meget pant der er stillet og på den baggrund træffe beslutning om, på hvilke vilkår de for fremtiden vil handle med virksomheden.

### Kortere kredittider:

Låneforholdene for detailhandlen er individuelt fastsat og aftalt ud fra den enkelte virksomheds økonomiske forhold. Det har desuden betydning, om man er en del af kapitalkæder, frivillige kæder eller selvstændige detailhandel, idet kapitalbehov og finansieringsform er forskellige. Den generelle vurdering er imidlertid, at virksomhedspant kan medføre bedre betingelsesvilkår hos bankerne, herunder lavere renter.

Der er en vis frygt for, at virksomhedspant kan føre til kortere kredittider hos nogle af detailhandelens leverandører. Der må igen sondres mellem detailhandelens forskellige aktører: For kapitalkæder og frivillige kædesamarbejder, hvor indkøb styres centralt, er det i værste fald kædekontoret, der kan få ringere leverandørvilkår og ikke den enkelte butik. Derimod kan frygten for ringere leverandørbetingelser være begrundet for detailhandlere, der ikke er en del af en kapitalkæde eller et frivilligt kædesamarbejde.

Der er på nuværende tidspunkt ikke noget overblik over, hvorvidt virksomhedspant vil føre til kortere kredittider hos leverandører. Men blot muligheden for ringere leverandørvilkår skaber usikkerhed hos den del af detailhandlen, der ikke er en del af en kapitalkæde eller et frivilligt kædesamarbejde. Risikoen for disse virksomheder er, at næsten rentefrie kreditter bliver erstattet af rentebærende banklån, hvilket vil betyde, at virksomhederne netto står med de samme penge men på dårligere lånevilkår.

### Konkurs:

Opbygningen, hvorefter virksomhedspanthaveren stiller sikkerhed for 50.000 kr. og hæfter forud for konkursrekvirenten, virker fornuftig, idet den sikrer en ordentlig bobehandling. Men ordningen har den indirekte følgevirkning, at pantet skal have en vis værdi, før det kan betale sig for panthaver at optage pantet. Det udelukker mange af de mindre virksomheder fra at kunne anvende en virksomhedspantordning.

### Øgede udgifter:

Der er en lang række usikkerhedsmomenter på udgiftssiden, som udvalget ikke har forholdt sig nærmere til, idet det har været svært at indhente erfaringer og viden omkring de samfundsøkonomiske konsekvenser af virksomhedspant til brug for en mere præcis beregning.

Tinglysningsudgifter, rådgivningsudgifter, gebyrer til banker og kreditforeninger, dårligere betingelsesvilkår, øgede bidrag til LG og større krav om sikkerhedsstillelse kan sammen med en

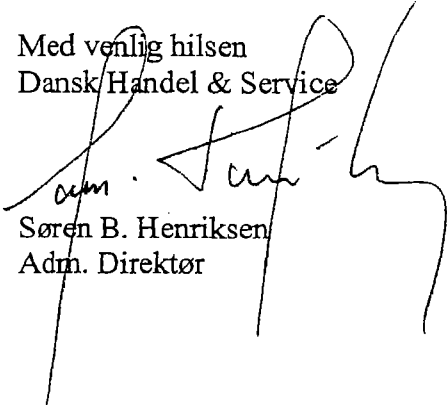
fortrinsstilling for udlæg til udpantningsret medfører, at indtægterne ved lavere renter og bedre muligheder for sikkerhedsstillelse ikke overstiger udgifterne ved at få etableret virksomhedspant.

Pantet skal have en løbende værdi på mindst en halv mio. kr. før Finansrådet venter, at det kan stilles som sikkerhed for lån. Hertil kommer, at det formentlig skal være væsentlig større, før virksomheden får rabat på renten pga. den sikkerhed, der er stillet som følge af reglen om, at panthaveren skal indbetale 50.000 kr. til boet ved konkurs, når der er taget virksomhedspant.

De små virksomheder vil derfor kun i begrænset omfang kunne bruge ordningen offensivt.

Uanset om virksomhederne kan anvende virksomhedspantordningen, så kommer alle til at betale til den gennem et øget bidrag til Lønmodtagernes Garantifond. Det virker ikke hensigtsmæssigt.

Med venlig hilsen  
Dansk Handel & Service

  
Søren B. Henriksen  
Adm. Direktør



**DANSK INDUSTRI**  
H.C. Andersens Boulevard 18  
1787 København V  
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300  
di@di.dk · www.di.dk

Justitsministeriet  
Att.: Henrik Øe  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

7. april 2005  
JVK

Deres sagsnr.:  
2005-7011-0001

### Høringssvar: Virksomhedspant.

Justitsministeriet har ved brev af 8. marts 2005 anmodet DI om en udtalelse om det lovudkast til regler om virksomhedspant, som er indeholdt i Betænkning om virksomhedspant, afgivet af Justitsministeriets udvalg om virksomhedspant.

Det er DI's vurdering, at etablering af regler om virksomhedspant vil fremme erhvervslivets mulighed for enklere og billige at tilvejebringe finansiering.

Vi har i den forbindelse været meget opmærksomme på, at der ved en vurdering af et virksomhedspant er en vanskelig balance mellem på den ene side at lave mere fleksible vilkår for finansiering og på den anden side fortsat at opretholde en hensigtsmæssig kreditorbeskyttelse - samt - muligheden for, at nødlidende virksomheder har passende spillerum for retablering.

Det er vores vurdering, at det i betænkningen indeholdte lovforslag er udtryk for en afbalancering af også disse hensyn.

DI har således med stor tilfredshed noteret sig, at udvalget gennem veludført formandskab for udvalget, samt en særdeles kompetent betjening af dette, har fremlagt et lovforslag - som rummer flere modstridende hensyn - i enighed.

Vi kan, på grundlag af det gennemførte udvalgsarbejde, og under tiltrædelse af de i betænkningen indeholdte bemærkninger og overvejelser om lovforslaget, fuldt ud tiltræde dette.

Vi kan i den forbindelse tilslutte os, at der er to særligt gode grunde til at et forslag om virksomhedspant bør gennemføres:

- 1) det vil give virksomhederne lettere adgang til finansiering ved, at der åbnes op for en enkel mulighed for pantsætning af fordringer, varelagre og immaterielle aktiver,

- 2) det vil give virksomhederne administrative lettelser, at de nævnte aktiver kan pantsættes under ét i stedet for iagttagelse af det nu-gældende individualiseringskrav.

Med venlig hilsen

Jens Valdemar Krenchel





## Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Justitsministeriet  
Formueretskontoret  
Att.: Thorvald Spanggaard  
Slotsholmen 10  
1216 København K

E-mail: [jmi@jm.dk](mailto:jmi@jm.dk), [tsp@jm.dk](mailto:tsp@jm.dk)

1. april 2005

nea/osj/dor/ks (X:\Faglig\HORSVAR\2005\H034-05.doc)

### Høring om betænkning om virksomhedspant

---

Justitsministeriet har ved e-mail af 9. marts 2005 fremsendt ovennævnte betænkning med anmodning om foreningens bemærkninger.

Foreningen har gennemgået betænkningen og skal på denne baggrund fremkomme med nedenstående bemærkninger.

Det må overordnet set betragtes som positivt, at der med indførelse af virksomhedspant sker en forbedring af virksomhedernes finansieringsmuligheder, herunder især for de små og mellemstore virksomheder.

De foreslåede rammer for virksomhedspant vil efter foreningens vurdering skabe både videre og bedre finansieringsmuligheder, end tilfældet er i dag. Det gælder især finansieringen af virksomhedernes fordringer og varelagre, men også immaterielrettigheder.

Mange danske virksomheder er kendetegnet ved relativt beskedne egenkapitalforhold, hvilket begrænser udnyttelsen af virksomhedernes vækstmuligheder. Muligheden for virksomhedspant i den foreslåede form må forventes at kunne medvirke til øget vækst i disse virksomheder.

Ved vurderingen af forslaget lægger foreningen samtidig vægt på, at indførelse af virksomhedspant ikke måtte kunne medvirke til øget misbrug.

Det er foreningens opfattelse, at det foreliggende forslag i tilstrækkelig grad tager hensyn til dette forhold.

Hvis målet om forbedret finansiering kan opnås, vil en af effekterne blive et faldende antal konkurser. Til gengæld vil de virksomheder med virksomhedspant, der alligevel ender i skifteretten ofte blive så svage, at det er vanskeligt at se nogen rekonstruktionsmulighed. Det er dog forenin-

gens opfattelse, at forbedringen for de levende virksomheder langt vil overstige ulempen i de virksomheder, der går ned.

Foreningen havde gerne set, at ordningen omfattede flere aktivgrupper, således at der kunne skabes bedre sammenhæng mellem virksomhedens pengestrøm og virksomhedspantets omfang. Eksempler herpå er bankindeståender, værdipapirer, moms- og skattetilgodehavender, biler og aktiver omfattet af TL § 37. Det skal i den forbindelse bemærkes, at en ordning med virksomhedspant naturligvis vil have større interesse og effekt, jo flere typer af aktiver, der kan inddrages under virksomhedspantet. Eksempelvis kan nævnes, at der i brancher såsom rejsebureauvirksomhed er store likvide beholdninger (fra forudbetalinger), og et virksomhedspant vil givetvis ikke have nogen stor værdi, hvis bankindeståender og værdipapirer ikke kan indgå i sådanne virksomheders virksomhedspant.

Sammenfattende er foreningen klart positiv over for det i betænkningen indeholdte lovforslag.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen gerne til rådighed for en uddybning heraf.

Med venlig hilsen  
FAGLIG AFDELING

Niels Ebbe Andersen  
fagdirektør

Ole Steen Jørgensen  
afdelingschef

Justitsministeriet  
 Formueretskontoret  
 Slotsholmsgade 10  
 1216 København K

Att.: Thorvald Spanggaard

Dato: 1. april 2005  
 Deres ref.: 2005-7011-0001  
 Vores ref.: 62 HER/amj

Høring – betænkning om virksomhedspant - lovforslag

Justitsministeriet har anmodet HTS-I om en udtalelse om det i betænkning om virksomhedspant indeholdte lovudkast.

Det til grund for udvalgsarbejdet liggende kommissorium var at udarbejde et lovforslag om virksomhedspant blandt andet med mindst muligt provenutab for det offentlige. Det var et bundet kommissorium, hvor der ikke skulle tages stilling til om der skulle indføres virksomhedspant i Danmark, men *hvorledes* dette kunne ske.

HTS-I har på disse betingelser deltaget i udvalgsarbejdet og det er HTS-I's opfattelse, at udvalget indenfor rammerne af kommissoriet har udarbejdet et velgennemtænkt lovforslag. HTS-I ligger i den forbindelse bl.a. betydelig vægt på, at lovforslaget også indebærer mulighed for tinglysning af forbud mod virksomhedspantsætning.

Det er imidlertid fortsat HTS-I's grundlæggende opfattelse, at vi har betænkeligheder ved om et virksomhedspant, som det foreslåede, ud fra en helhedsbetragtning vil være økonomisk fordelagtig for erhvervslivet eller vil give bedre finansieringsvilkår.

Blandt andet vil et virksomhedspant medføre, at en lang række vareleverandører vil være nødsaget til at revurdere og omlægge deres leverings- og særligt betalingsvilkår. Fra at være undtagelsen, må det således forventes, at kontantsalg i vidt omfang bliver hovedreglen til de virksomheder, der har givet virksomhedspant.

Et sådant kontantsalg vil efter HTS-I's opfattelse have så økonomisk negative virkninger for detailledet, at den økonomiske fordel, som virksomhedspant antages at medføre særligt for mindre og mellem store detailvirksomheder, opvejes af sådanne nye betalingsvilkår.

Det fremgår af betænkningen, at indførelse af et virksomhedspant forventes at medføre betydelige øgede udbetalinger fra Lønmodtagernes Garantifond på ca. kr. 70 millioner årligt, som skal finansieres af erhvervslivet, ligesom de simple kreditorer samt de afgiftspriviligerede kreditorer i dividende tab forventes at tabe over kr. 70 millioner pr. år.

Disse betydelige meromkostninger for erhvervslivet flyttes over til panttagerne.

HTS - Handel, Transport  
 og Serviceerhvervene  
 Børsen  
 1217 København K  
 Telefon 70 13 12 00  
 Telefax 70 13 12 01  
 hts@hts.dk  
 www.hts.dk

Det er efter HTS-I's opfattelse tvivlsomt og ikke i betænkningen dokumenteret, at disse meromkostninger til erhvervslivet vil modsvares af tilsvarende bedre finansieringsvilkår herunder lavere rente fra pantkøberne.

På baggrund heraf er det fortsat HTS-I's grundlæggende opfattelse, at det ikke kan anbefales, at betænkningens lovforslag fremmes til vedtagelse i Folketinget.

Med venlig hilsen

Katia K. Østergaard  
direktør

Heino Rising  
advokat (H)



HÅNDVÆRKS RÅDET

Justitsministeriet  
Udvalget om virksomhedspant  
Att.: Henrik Øe

Den 6. april 2005

Ref.: /sn-brv050405betænkJM

Organisation for  
små og mellemstore  
virksomheder

### Vedr. høring af betænkningen om virksomhedspant

Islands Brygge 26  
Postboks 1854  
2300 København S

Herved følger som aftalt en redegørelse for Håndværksrådets synspunkter vedrørende det endelige betækningsudkast. Håndværksrådet har deltaget i udvalget bag betænkningen og har ikke haft ønske om at give mindretalsudtalelser til betænkningen.

Telefon 33 93 20 00  
Telefax 33 32 01 74  
Web [www.hvr.dk](http://www.hvr.dk)  
E-mail [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)

### Håndværksrådet enig i udvalgets forslag

Håndværksrådet er enig i, at såfremt der er et politisk ønske om at indføre virksomhedspant, så er den model, som udvalget foreslår med betænkningen, det bedste bud. Vi støtter bl.a., fordi der er taget de fornødne hensyn til andre eksisterende pantordninger, til at kun positivt udvalgte aktivgrupper kan pantsættes og til bobehandling og rekonstruktion.

Vi havde i Håndværksrådet forud for udvalgsarbejdet et ønske om, at en del af pantets værdi blev reserveret til simple kreditorer - fx vareleverandører. Vi har imidlertid i udvalgsarbejdet accepteret argumenter om, at det vil svække virksomhedspantets værdi afgørende, at private simple kreditorer i forvejen kun får en dividende på gennemsnitligt max. 10 % ved konkurs, at virksomhedspant vil sætte bankerne i stand til at levere billigere finansiering ved fx vareleverancer samt, at det ikke uden at påføre staten væsentligt større tab er muligt at rykke vareleverandørerne op i konkursordenen.

Vi har derfor ikke fundet anledning til at foreslå ændringer i den af udvalget foreslåede model.

## Konsekvenserne for mindre virksomheder

Det er udgangspunktet for vores konklusion, at udvalget bag betænkningen har skullet udvikle den bedste ordning for virksomhedspant jf. kommissoriets pkt. 1.2, hvor det er anført, at udvalget er nedsat med henblik på "at belyse hvorledes virksomhedspant bedst kan gennemføres i dansk ret" - og ikke har skullet tage stilling til, om virksomhedspant samlet med fordel kan indføres i Danmark.

Vi er af den vurdering, at der findes virksomheder i det mellemstore segment med de rette aktiver, som vil kunne få økonomisk gavn af virksomhedspant. Vi er derimod usikre på, om små virksomheder jf. nedenfor vil få gavn af ordningen, og om det ud fra en samlet vurdering af de små virksomheders situation er en fordel at indføre virksomhedspant.

Kommissoriet fremhæver, at ordningen skal målrettes små virksomheder. I kommissoriet konkluderes "Regeringen finder..( )... at der bør indføres virksomhedspant i dansk ret, som vil styrke særligt små virksomheders mulighed for yderligere kapitalfremskaffelse, .... ". Der henvises i øvrigt til en enslydende formulering i regeringens supplerende regeringsgrundlag "Vækst, velfærd - fornyelse II af 27. august 2003", hvor "bør indføres" dog er erstattet af et "vil indføre". Dette fremgår også af sammenfatningens kapitel 2, punkt 1.

### *Flere lån*

De små virksomheder er således ifølge kommissoriet den regeringens primære målgruppe og det er de virksomheder Håndværksrådet repræsenterer. Det er tvivlsomt, om de små virksomheder får væsentlig gavn af virksomhedspant, hvilket bl.a. skyldes den nødvendige regel, at 50.000 kr. reserveres til opgørelse af boet. Det betyder ifølge Finansrådet, at pantets værdi skal over 0,5 mio. kr., før det er interessant at stille det som sikkerhed for et lån. Pantets værdi skal nok være endnu større, hvis långiver skal give rabat i forhold til situationen, hvor lånet gives uden pantsikkerhed. Ordningen med virksomhedspant giver derfor kun begrænsede muligheder i små virksomheder. Ordningen med factoringpant kan dog anvendes af små virksomheder med kundetilgodehavender.

Det forekommer usikkert, om pantordningen fører til flere lån. Vi støtter os til, at Finansrådet specifikt anfører i kapitel 9, afsnit 7, at der vil blive givet flere lån, uden at rådet dog vil komme med et bud på, hvor mange og hvor stort et merudlån der forventes. Såfremt ordninger med flydende pant skal resultere i et reelt merud-

lån, forudsætter det, at bankerne ikke bare overtager långivning fra factoringselskaber og vareleverandører, men at der bliver tale om et reelt merudlån.

#### *Billigere lån*

Af betænkningens 3. afsnit side 259 ses, at de sikrede kreditgivere ikke vil kunne videregive større fordele til långiverne end det der modsvarer de tab, som de undgår pga. den forbedrede pantsikringen, som virksomhedspant betyder for kreditgiveren. Svarer dette reducerede tab hos långiverne til det mertab staten, Lønmodtagernes Garantifond samt de øvrige usikrede kreditorer får, som følge af den ændrede konkursorden, så er der ikke grundlag for mere end en rentenedsættelse på under 0,25%. Det forudsætter oven i købet, at hele gevinsten sendes videre fra långiver til låntager, hvilket vi betragter som utænkeligt.

Det er naturligvis usikkert, om bankernes adfærd og prissætning kan opstilles så snævert. Men det synes sikkert, at en del virksomheder vil komme til at stille mere sikkerhed for de samme lån, til samme pris, som de i dag får uden at stille sikkerhed. Finansrådet vurderer i betænkningens kapitel 9 på Håndværksrådets foranledning, hvor stor den forventede rentebesparelse ved at stille flydende pant som sikkerhed er. Med nogen usikkerhed vurderes de låntagende virksomheder i gennemsnit at kunne spare 0,5 % p.a.

Det kan, som det fremgår af afsnit 7, kapitel 9, ikke afgøres, hvor stor en del af den gevinst der samlet set skulle komme til erhvervslivet til gode, som tilfalder de låntagende virksomheder. Det afhænger af konkurrencesituationen i den finansielle sektor, som ifølge flere konkurrenceredegørelser fra Konkurrencestyrelsen er begrænset.

#### *Nye omkostninger til erhvervslivet*

Tager man udgangspunkt i beregningen, hvor bankerne får et mindretab svarende til det mertab, staten, LG og de øvrige simple kreditorer påføres, er det meget usikkert, om virksomhedspant samlet set kan betale sig for erhvervslivet, når man ser bort for de långivende virksomheder.

Beregningerne viser at LG's tab udgør ca. 36 % af de tab som de långivende virksomheder undgår pga. den forbedrede pantsikringen, som virksomhedspant betyder for kreditgiveren. Hvis ikke långiverne lader mere end 36 % af de undgåede tab komme låntagerne til gode som bedre vilkår og rente, så er det private erhvervslivs udgifter til øget LG-bidrag større end den samlede lånefordel ved at stille flydende pant.

Og andre simple kreditorer som fx vareleverandører ventes at få et mertab på ca. 37 % af et tab som de långivende virksomheder undgår pga. den forbedrede pantsikringen, som virksomhedspant betyder for kreditgiveren. Bliver under 73% af långivers gevinst - pga. færre tab - til lavere rente og bedre vilkår, så bliver de private simple kreditorers tab og udgiften til LG-bidraget dyrere for det private erhvervsliv, end den gevinst låntager opnår.

Der må derfor stilles spørgsmålstegn ved, om det private erhvervsliv - bortset fra bankerne - samlet set har økonomisk gavn af ordningen. Der vil være en del virksomheder, der kun opnår øgede udgifter til LG, og hvis de bliver bedt om at stille flydende pant, får de øgede udgifter til tinglysning.

Det er derfor vores vurdering, at en ordning med virksomhedspant meget vel kan betyde en omfordeling fra små virksomheder, der får øgede LG-udgifter - til bankerne og de mellemstore virksomheder, som vil kunne opnå bedre vilkår med flydende pant.

### **En evaluering af ordningen**

Samlet er det sandsynligt, at nogle især mellemstore virksomheder vil have glæde af virksomhedspant, hvis de tilhører brancher, hvor der er en aktivmasse at stille som sikkerhed. Omvendt er det usikkert, om en ordning med virksomhedspant samlet set gavner de små virksomheder - ikke mindst når det medregnes, at erhvervslivet kan imødesee en regning for Lønmodtagernes Garantifond. Vareleverandører og andre simple kreditorer kan også imødesee større tab ved konkurs.

I flere lande - bl.a. Sverige - er ordningerne med flydende pant blevet ændret, efter at man har gjort sig erfaringer med ordningerne. Såfremt der er et politisk ønske om at indføre virksomhedspant, foreslår Håndværksrådet, at ordningen bliver evalueret efter en passende periode - fx 3 år.

Ved en sådan evaluering skal - foruden en vurdering af de juridiske aspekter ved betalingsstandsning og konkurs - indgå en undersøgelse af, om virksomhedspant har ført til fremskaffelse af flere og evt. billigere lån. Der bør gennemføres en særskilt analyse af, om ordningen samlet er kommet små virksomheder til gode.

Med venlig hilsen

Søren Nicolaisen



## Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Administrationskontoret  
St. Kongensgade 1-3, 4.sal  
1264 København K  
Tlf. 70 10 33 22  
Fax 70 10 44 55  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr. 5798000161184

HKJ10073/Sagsbeh. HKJ  
J.nr. 4101-2005-11.3  
Vedr. 2005-7011-0001

1. april 2005

### Høring over betænkning om virksomhedspant

I brev af 8. marts 2005 har Justitsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse om det i betænkning om virksomhedspant indeholdte udkast til forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, konkursloven, retsplejeloven, tinglysningsafgiftsloven og høstpanteloven (nye regler om virksomhedspant).

Domstolsstyrelsen har noteret sig, at betænkningen ikke indeholder et afsnit om de økonomiske og administrative konsekvenser forbundet med etablering af en ordning med virksomhedspant ved Bil- og Personbogen i Århus.

Styrelsen skal om dette spørgsmål udtale, at der må påregnes etableringsudgifter på ialt 1,2 mio. kr. til tilretning af Personbogen. Dertil kommer skønnede årlige driftsudgifter på 2,5 mio. kr.

Beregning af driftsudgifter baserer sig på, at det årlige gennemsnitlige antal tinglysningsekspeditioner i sager om virksomhedspant skønsmæssigt kan anslås til ca. 50.000. Dette tal er blandt andet fastsat i lyset af antallet af registrerede virksomheder i Danmark sammenholdt med, at der erfaringsmæssigt for hver nypantsætning vil være to andre tinglysningsekspeditioner. Tallet omfatter især tinglysning af nye pantsætningsdokumenter, tilfælde hvor der er sket afvisning, tinglysning af påtegninger og aflysninger.

Det er vurderet, at der kan lyses ca. 10.000 dokumenter pr. årsværk. En gennemførelse af en ordning med virksomhedspant vil således kræve 5 årsværk. Den årlige driftsudgift (løn og overhead) antages at være 500.000 kr. pr. årsværk.

Der er ved beregningen taget højde for, at indførelsen af virksomhedspant må antages at reducere omfanget af tinglysning af pant i løsøre i et mindre omfang. En sådan reduktion vil højst omfatte ca. 2.000 dokumenter.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at størrelsen af etablerings- og driftsudgifter er fastsat under forudsætning af, at forslaget om indførelse af negativklæringer (pantstætningsforbud) i Personbogen bliver gennemført.

Udgifter til etablering og drift af en ordning med virksomhedspant modsvarer af statens indtægter fra tinglysningsafgifter. Vi kan oplyse, at ca. halvdelen af de 50.000 årlige dokumenter skønnes at vil blive afgiftsbelagt med mindst grundafgift. Tilsvarende vil et substitutionstab ved en reduktion af tinglysning af pant i løsøre vedrøre ca. halvdelen af de anførte 2.000 dokumenter.

Vi skal i øvrigt generelt tage forbehold om, at opgørelsen af de økonomiske og administrative konsekvenser er forbundet med nogen usikkerhed.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

[Her indsættes en eventuel genpartstekst]

Kontorchef Henrik Øe  
Justitsministeriet  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

31. marts 2005

Justitsministeriet har med skrivelse af 7. marts anmodet om en udtalelse vedr. betænkning om virksomhedspant 1459/2005. Forbrugerrådet har imidlertid på grund af en fejl først modtaget betænkningen dagen før høringsfristens udløb og må derfor begrænse sig til nogle få bemærkninger.

Forbrugerrådet er hverken for eller imod indførelsen af en ordning om virksomhedspant for at styrke især små virksomheders mulighed for kapitalfremskaffelse. Der tillades herefter underpant i en række opregnede aktiver, som virksomheden ejer eller fremtidig erhverver.

Efter den foreslåede ordning skal virksomhedspant respektere senere udlæg for skatte- og afgiftskrav, mens noget tilsvarende ikke skal gælde for private kreditorer. Argumentationen vedr. private kreditorer går på, at disse "frit kan vælge deres aftalepartnere og vurdere den forretningsmæssige risiko og tage højde herfor ved fastlæggelse af de nærmere aftalevilkår." Dette kan de offentlige "tvangskreditorer" ikke.

Den argumentation dækker ikke private "tvangskreditorer" med krav på erstatning for person- eller tingsskade udenfor kontrakt. Den dækker heller ikke forbrugeres aftalebaserede mangels- og garantikrav, da forbrugere ikke som f.eks. vareleverandører kan tage højde for deres risiko f.eks. i prissætningen.

Forbrugerrådet så derfor gerne, at sådanne private kreditorer blev tilgodeset på samme måde som det offentlige.

Med venlig hilsen

Villy Dyhr  
Afdelingschef

Benedicte Federspiel  
Chefkonsulent



København d. 22. marts 2005

## Pantefogedforeningens bemærkninger til "Betænkning om virksomhedspant".

Pantefogedforeningen finder det positivt, at der indføres lettere regler for pantsætning for erhvervslivet. Samtidig finder foreningen det rigtigt, at man foreslår, at der ikke samtidig kan foretages virksomhedspant og fordringspant. At der ikke kan ske pant til nærtstående, er ligeledes en rimelig begrænsning.

### **Pantefogedforeningen har følgende bemærkninger til lovudkastet:**

I § 1, nr. 2 (§ 47 c, stk. 5) foreslås det, at et virksomhedspant skal respektere senere udlæg for offentlige krav, der er tillagt udpantningsret, hvis udlægshaveren senest 3 hverdage efter udlægget foretagelse har givet meddelelse til virksomhedspanthaveren om udlægget.

Pantefogedforeningen finder at denne fortrinsstilling bør gælde SAMTLIGE krav til det offentlige, der er tillagt udpantningsret.

I § 1 nr. 2 (§ 47 d) foreslås det, at indehaveren af en erhvervsvirksomhed ved anvendelse af skadesløsbrev kan underpantsette virksomhedens udestående og fremtidige simple fordringer hidrørende fra salg af varer og tjenesteydelser (fordringspant).

Pantefogedforeningen finder, at der ved fordringspant bør være samme fortrinsstilling, som er gældende ved virksomhedspant jf. § 1 nr. 2 (§ 47 c stk. 5).

Der foretages mange udlæg i kundetilgodehavender for krav til det offentlige. Hvis der ikke er fortrinsstilling, vil det betyde et større provenutab for det offentlige.

Pantefogedforeningen gør opmærksom på, at indførelse af virksomhedspant (flydende pant) vil medføre provenutab for det offentlige, idet f. eks. dividende til de simple kreditorer i konkursboer vil blive formindsket væsentligt.

Erik Lund  
Landsformand i Foreningen af Pantefogeder i Danmark  
[www.fpd.dk](http://www.fpd.dk)

## Henrik S. Øe (951hso)

Fra: flemming.bugge.vegger@atradius.com  
Sendt: 6. april 2005 16:42  
Til: Henrik S. Øe (951hso)  
Emne: Virksomhedspant

Udvalget om Virksomhedspant

> Att. Kontorchef Henrik Øe, Justitsministeriet, Lovafdelingen  
>  
> Svar svar på Deres brev af 8. marts 2005 har Finans og Leasing  
> følgende  
> bemærkninger:  
>  
> - Foreningen beklager, at kommissoriet ikke levnede mulighed for at  
> fravælge virksomhedspant, men at udvalgets opgave var bundet.  
>  
> - Foreningen mener,  
> 1) at en virksomheds fordringer burde kunne udskilles (ved salg af  
> fordringer) som led i virksomhedens almindelige, løbende drift.  
> Argumentationen er, at dette ville give virksomheder, der har afgivet  
> f.eks. fordringspant, mulighed for at konvertere salg på kredit til  
> kontantsalg og opnå et højere provenue end ved belåning under et  
> afgivet  
> fordrings- eller virksomhedspant,  
> 2) at fordringspantets omfang burde kunne begrænses, f.eks. til danske  
> fordringer, eller der bør kunne tinglyses flere fordringspanter til  
> flere kreditorer, f.eks. et fordringspant i danske fordringer og et i  
> ikke-danske fordringer og *skelskic*  
> 3) at ordningen vedr. virksomhedspant (fordringspant) ikke burde  
> omfatte fordringer, idet der allerede findes en særdeles velfungerende  
> pantsætningsmulighed for disse, jfr. GBL's regler, men at ordningen i  
> stedet havde fokuseret på varelagerpant som en specifik lovreguleret  
> pantsætningsmulighed, jfr. f.eks. norsk ret.  
>  
> - Foreningen har med glæde noteret sig muligheden for at kunne  
> tinglyse negativerklæringer i personbogen.  
>  
> - Foreningen kan ikke støtte op om indholdet i Kapitel 9:  
> Samfundsøkonomiske overvejelser, som findes at være udokumenterede.  
>  
> Foreningen takker for via deltagelse i udvalgsarbejdet om  
> virksomhedspant at have fået mulighed for at bidrage aktivt til  
> udformningen af Betænkning og lovudkast vedrørende virksomhedspant.  
>  
> Med venlig hilsen  
>  
> Flemming Bugge Vegger  
> Finans og Leasing, Interesseorganisation for danske  
> finansieringsselskaber  
>

---

This message is intended for the addressee or its representative only.  
Any form of unauthorized use, publication, reproduction, copying or disclosure of the  
content of this e-mail is not permitted. If you are not the intended recipient of this  
e-mail message and its contents, please notify the sender immediately and delete this  
message and all its attachments subsequently.

Fornalises.



D · A · F

AKT.NR. → TSP 388

Justitsministeriet  
Lovafdelingen, att.: Henrik Øe  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

18. marts 2005  
J.nr. 56.123  
kht/-

Jmt modt.

2005

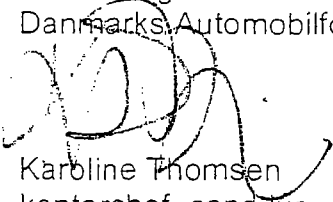
#### VEDR.: BETÆNKNING OM VIRKSOMHEDSPANT

D·A·F har modtaget betænkning om virksomhedspant samt udkast til forslag til lov om ændring af bl.a. tinglysningloven, Deres j.nr.: 2005-7011-001.

D·A·F har med tilfredshed konstateret, at udvalget under Justitsministeriet har medtaget muligheden for etablering af virksomhedspant for så vidt angår fabriksnye biler. D·A·F kan derfor støtte udkastet til lovforslag.

I den forbindelse bemærker vi, at vi meget gerne deltager i eventuelle videre drøftelser for så vidt angår mulighederne for at etablere virksomhedspant også i lagre af brugte biler.

Med venlig hilsen  
Danmarks Automobilforhandler Forening



Karoline Thomsen  
kontorchef, cand.jur.

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 7011 - 0001



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Formueretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Lønmodtagernes  
Garantifond

Kongens Vænge 8  
3400 Hillerød

Tlf. 70 11 12 13

Fax 48 20 48 09

E-post: lg@atp.dk

www.lg.dk

Telefontid

Man-tors 8.00-16.00

Fredag 8.00-15.30

Dato  
16. marts 2005

J.nr.  
LG-08-05-6  
(bedes oplyst ved henvendelse)

### Høring vedrørende betænkning om virksomhedspant

Justitsministeriet har den 8. marts 2005 sendt en betænkning om virksomhedspant i høring og anmodet Lønmodtagernes Garantifond (LG) om en udtalelse om det i betænkningen indeholdte lovudkast.

Udvalget har haft til opgave at overveje de spørgsmål af retlig, økonomisk og praktisk karakter, som indførelse af virksomhedspant giver anledning til. LG har som medlem af udvalget deltaget i udarbejdelse af betænkningen og har i den forbindelse set det som sin opgave at sikre, at konsekvenserne for LG ved en indførelse af virksomhedspant blev beskrevet i betænkningen.

LG finder, at betænkningen indeholder disse primært økonomiske konsekvenser, og fonden har derfor ikke yderligere kommentarer til betænkningen og det foreslåede lovudkast.

Venlig hilsen

Per A. Svendsen  
Lønmodtagernes Garantifond

**Lisbeth Eilsø (951lei)**

**Fra:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Sendt:** 5. april 2005 09:58  
**Til:** EJOURFormueretskontoret (951s06)  
**Emne:** VS: Høringssvar vedr. virksomhedspant  
**Vedhæftede filer:** Hørsvar.virksomhedspant.DOC

2005-7011-0001

---

**Fra:** Susie Hosainzadeh (DEP) [mailto:SHO@fvm.dk]  
**Sendt:** 5. april 2005 08:42  
**Til:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Emne:** SV: Høringssvar vedr. virksomhedspant

Kære Thorvald Spanggaard

Det beklager jeg. Jeg forsøger igen. Men skulle det ikke lykkes, så er Fødevareministeriets høringssvar som følger:

**Høring over betænkning om virksomhedspant**

Fødevareministeriet har ved e-mail af 9. marts 2005 modtaget Justitsministeriets høring over betænkning om virksomhedspant med tilhørende lovudkast.

Fødevareministeriet har noteret sig, at lovudkastet ikke omfatter skibe med en bruttotonnage på 5 eller derover og aktiver, der kan omfattes af en panteret i skibe i medfør af sølovens § 28 og § 47, jf. lovudkastets § 1, stk. 4, nr. 5.

Fødevareministeriet har ingen bemærkninger hertil under forudsætning af, at tilsvarende pantmuligheder etableres i forbindelse med en ændring af sølovens § 47, jf. allerede berammede drøftelser med Økonomi- og Erhvervsministeriet samt Justitsministeriet.

Derudover har Fødevareministeriet ingen bemærkninger til betænkningen eller lovudkastet.

Med venlig hilsen

Susie Hosainzadeh

*Susie Hosainzadeh  
Specialkonsulent  
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Departementet, Juridisk kontor  
Holbergsgade 2  
1057 København K  
Tlf.: 33 92 42 85  
Fax: 33 15 80 73*

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 7011-0001

05-04-2005



---

**Lisbeth Eilsø (951lei)**

---

**Fra:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Sendt:** 4. april 2005 11:09  
**Til:** LJOURFormueretskontoret (951s06)  
**Emne:** VS: Høring: Betænkning om virksomhedspant  
**Prioritet:** Høj

2005-7011-0001

---

**Fra:** Troels Ranis [mailto:tra@itst.dk]  
**Sendt:** 4. april 2005 11:01  
**Til:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Cc:** ITST - K-LOV; Rahn, Sune; Jakob Willer  
**Emne:** SV: Høring: Betænkning om virksomhedspant  
**Prioritet:** Høj

Kære Thorvald Spanggaard

IT- og Telestyrelsen skal bemærke følgende til udsendte betænkning om virksomhedspant:

Det fremgår af betænkningen, at virksomhedspant kan omfatte domænenavne. I den forbindelse skal IT- og Telestyrelsen bemærke, at retten til et domænenavn må, jf. s. 122 i betænkning nr. 1450 om administration af domænenavne i Danmark, betegnes som en tjenesteydelse i form af en adressehenvissningsfunktion, som DK Hostmaster stiller til rådighed i henhold til en aftale med registranten.

Endvidere er der tale om, at domænenavne efter det lovudkast, der findes i betænkning nr. 1450, vil kunne tilbagekaldes, jf. bl.a. udkastets § 11. Dette vil også gælde domæner, der er omfattet af et evt. virksomhedspant.

Der kan altså opstå en situation, hvor et domænenavn, der er omfattet af et virksomhedspant, tilbagekaldes af 3. mand og pantsikkerheden derved krænkes.

Med venlig hilsen

Troels Ranis  
Souschef  
Kontoret for dokumentation og international koordinering  
IT- og Telestyrelsen  
Holsteinsgade 63  
2100 København Ø

Tlf. +45 35 45 01 07 (direkte)  
E-mail: [tra@itst.dk](mailto:tra@itst.dk)

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** tsp@jm.dk [mailto:tsp@jm.dk]

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 7011-0001

04-04-2005

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Henrik S. Øe  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

Sendes pr. e-post: [hso@jm.dk](mailto:hso@jm.dk)

### Høring - Justitsministeriets betænkning om virksomhedspant

Med henvisning til Justitsministeriets brev af 8. marts 2005 vedrørende høring over betænkning om virksomhedspant skal Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling meddele at vi ikke har bemærkninger hertil.

Der henvises endvidere til j.nr. 2005-7011-0001, dok. TSP40031.

Vi beklager det sene svar.

Med venlig hilsen

Bente Olsen  
Chefkonsulent

4. april 2005

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K  
Telefon 3392 9700  
Telefax 3332 3501  
E-post [vtu@vtu.dk](mailto:vtu@vtu.dk)  
Netsted [www.vtu.dk](http://www.vtu.dk)  
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 5796  
Dok-id 346057

Bente Olsen  
Telefon 3392 9991  
Telefax 3312 4843  
E-post [bol@vtu.dk](mailto:bol@vtu.dk)

Faunholtzens

AKT.NR. 410



→ D/S

RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.  
- 5 APR. 2005

DATO 4. april 2005

JOURNAL NR.

RA-2005-870-0014

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: ERN

+ bilag

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K


TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved skrivelse af 8. marts 2005 (j.nr. 2005-7011-0001) har Justitsministeriet anmodet mig om en udtalelse om betænkning om virksomhedspant, der indeholder udkast til forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, konkursloven, retsplejeloven, tinglysningsafgiftsloven og høstpanteloven.

Jeg har til brug herfor indhentet en udtalelse fra samtlige statsadvokater. Kopi af udtalelserne vedlægges.

Betænkningen ses ikke at indeholde forslag af betydning for anklagemyndigheden. Jeg har på den baggrund ikke nogen bemærkninger til det i betænkningen indeholdte lovudkast.

  
Henning Fode

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 7011-0001



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten

DATO 23.03.2005

JOURNAL NR.

SA1-2005-870-0001

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: KIB

STATSADVOKATEN FOR KØ-  
BENHAVN, FREDERIKSBERG  
OG TÅRNBY

JENS KOFODS GADE 1, 3  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 73 00

FAX 33 30 73 49

Modtaget

29 MRS. 2005

Rigsadvokaten

3/ERN

Vedr. RA-2005-870-0014

Ved brev af 15. marts 2005 har Rigsadvokaten anmodet om en udtalelse vedrørende betænkning om virksomhedspant.

Justitsministeriet har telefonisk oplyst, at betænkningen endnu ikke foreligger i trykt udgave.

Jeg har gennemgået Justitsministeriets sammenfatning af betænkningen på Justitsministeriets hjemmeside.

Jeg kan på den baggrund udtale, at jeg ikke har bemærkninger til betænkningen.

K. Hjorth

RIGSADVOKATEN

2005-870-0014-0009 (29/3)



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

DATO 1. april 2005

JOURNAL NR.

SA2-2005-149-0040

BEDEB ANFØRT VED SVARBRIVELSE

SAGSBEHANDLER: ME

STATSADVOKATEN FOR  
SJÆLLAND

JENS KOFODS GADE 1, 4.  
1288 KØBENHAVN K

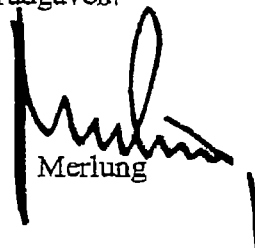
TELEFON 33 30 72 00  
FAX 33 30 72 72

Modtaget  
- 1 APR. 2005  
Rigsadvokaten

3/ERN

Vedr. betænkning om virksomhedspant, Deres j.nr. 2005-870-0014

Jeg har ikke bemærkninger til betænkningen. Min forsinkede besvarelse skyldes forsinket modtagelse af papirudgaven.

  
Merlung



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

DATO 23. marts 2005

JOURNAL NR.

SA3-2005-870-0001

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: Morten Ebbe Nielsen

STATSADVOKATEN FOR FYN,  
SYDØSTJÆLLAND, LOLLAND  
FALSTER OG BORNHOLM

JENS KOFODS GADE 1, 3. TV.  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 73 50

FAX 33 30 73 99

Modtaget  
23 MRS. 2005  
Rigsadvokaten

3 / ERN

Vedr. j.nr. RA-2005-870-0014

Ved skrivelse af 15. marts 2005 har Rigsadvokaten anmodet om senest den 29. marts 2005 at modtage høringssvar vedrørende betænkning om virksomhedspant.

Statsadvokaturen har ikke modtaget betænkningen i papirudgave.

Efter gennemgang af udskrift fra Justitsministeriets hjemmeside af sammenfatning af betænkningen kan jeg oplyse, at betænkningen ikke giver mig anledning til bemærkninger.

  
Lise-Lotte Nilas

RIGSADVOKATEN 2005-870-0014-0007 (23/3)



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

DATO 21. marts 2005

JOURNAL NR.

SA4-2005-870-0001

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: JK/JK

STATSADVOKATEN I AALBØR

Modtaget  
22 MRS. 2005  
Rigsadvokaten

3/ERN

NYHAVNSGADE 9  
POSTBOKS 539  
9100 AALBØRG

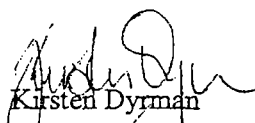
TELEFON 98 12 12 66  
FAX 98 16 39 16

Vedrørende RA-2005-870-0014.

Ved skrivelse af 15. marts 2005 har Rigsadvokaten anmodet om senest den 29. marts 2005 at modtage høringssvar vedrørende betænkning om virksomhedspant.

Jeg skal på denne baggrund oplyse, at betænkningen ikke giver mig anledning til bemærkninger.

På statsadvokatens vegne

  
Kirsten Dyrman  
vicestatsadvokat

RIGSADVOKATEN 2005-870-0014-0004 (22)2

MOG. 21.3.05  
22 MRS. 2005  
Rigsadvokaten

J.nr. SA5-2005-870-0001

Sagsbehandler: TAA/MK

3/ERN

Tilbagesendes Rigsadvokaten.

Jeg har ingen bemærkninger til betænkningen om virksomhedspant.

Der henvises til Deres j.nr. RA-2005-870-0014.

Statsadvokaten i Viborg, den 21. marts 2005

  
P. Brøndt Jørgensen





STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16,  
1220 København K.

DATO 21.03.2005

JOURNAL NR.  
SA6-2005-870-0001

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE  
SAGSBEHANDLER: JR/LPT

STATSADVOKATEN I  
SØNDERBORG

KONGEVEJ 41  
6400 SØNDERBORG

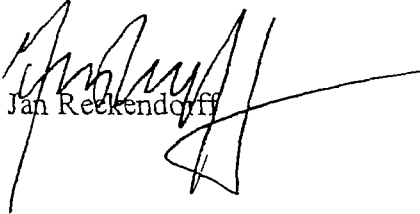
TELEFON 74 42 32 61  
FAX 74 43 05 08

Modtaget  
22 MRS. 2005  
Rigsadvokaten

3/ERN

Vedr. Deres j. nr. RA-2005-870-0014

Under henvisning til Deres skrivelse af 15. marts 2005, hvori De anmoder om en udtalelse om betænkning om virksomhedspant, skal jeg herved oplyse, at jeg ingen bemærkninger har til betænkningen.

  
Jan Reekendorff



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

DATO 22.03.2005

JOURNAL NR.  
SØK-10160-00013-05

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER  
VICESTATSADV. JENS MADSEN

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG  
ØKONOMISK KRIMINALITET

ÅNKER HEEGAARDS GADE 5, 5.  
1572 KØBENHAVN V

TELEFON 33 14 88 88

FAX 33 43 01 19

E-mail: econ.crime@post.tele.dk

Modtaget  
29 MRS. 2005  
Rigsadvokaten

3/ERN

Vedr.: Betænkning om virksomhedspant (Rigsadvokatens j.nr. RA-2005-870-0014)

Den 8/3 2005 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om det i betænkningen indeholdt lovudkast. Justitsministeriets sagsnr. er 2005-7011-0001.

Jeg har ikke bemærkninger til forslagene til lovændringer, der muliggør virksomhedspant med det formål at styrke navnlig små virksomheders muligheder for kapitaltilvejebringelse.

Jeg kan tilføje, at som bilag II til betænkningen findes et notat af april 2003 fra Konkursrådet om virksomhedspant. Jeg har som medlem af Konkursrådet deltaget i drøftelserne og udarbejdelsen af notatet.

Med venlig hilsen

Henning Thiesen



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten

3/ERN

DATO 15.03.2005

JOURNAL NR.

SAIS-2005-890-0002

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: BV

STATSADVOKATEN FOR  
SÆRLIGE INTERNATIONALE  
STRAFFESAGER

JENS KOFODS GADE 1  
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 50

FAX 33 30 72 70

E-MAIL SICO@ANKL.DK

WWW.SICO.ANKL.DK

Modtaget  
16 MRS. 2005  
Rigsadvokaten

**Vedr. betænkning om virksomhedspant**

Den 8. marts 2005 har Justitsministeriet, Lovafdelingen, anmodet om en udtalelse om det i betænkningen indeholdte lovudkast. Ministeriets sagsnr. er 2005-7011-0001.

I den anledning kan jeg oplyse, at jeg ikke har bemærkninger til forslagene til lovændringer, der muliggør virksomhedspant med det formål at styrke navnlig små virksomheders muligheder for kapitalfremskaffelse.

Med venlig hilsen

*Birgitte Vestberg*  
Birgitte Vestberg

**Lisbeth Eilsø (951lei)**

---

**Fra:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Sendt:** 4. april 2005 15:03  
**Til:** LJOURFormueretskontoret (951s06)  
**Emne:** VS: Høring

2005-7011-0001

---

**Fra:** Sigrid Sandorff [mailto:SIS@im.dk]  
**Sendt:** 4. april 2005 15:03  
**Til:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Emne:** SV: Høring

Til Thorvald Spanggaard  
Justitsministeriet  
Formueretskontoret  
Lovafdelingen

I besvarelse af Justitsministeriets høring om Betænkning om virksomhedspant kan Indenrigs- og Sundhedsministeriet oplyse, at der ikke er bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

Sigrid Sandorff  
Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Slotsholmsgade 12  
1216 K.  
Tlf.: 33923227

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
**Sendt:** 9. marts 2005 08:29  
**Til:** Kontorpostkasse Sekretariatet  
**Emne:** VS: Høring

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** hch@jm.dk [mailto:hch@jm.dk]  
**Sendt:** 8. marts 2005 15:57  
**Til:** Indenrigs- og Sundhedsministeriet; Miljøministeriet - departementet; Beskæftigelsesministeriet - departementet; Min. for Flygtninge, Indvandrere og Integration - departementet; Økonomi- og Erhvervsministeriet - departementet; Min. for Videnskab, Teknologi og Udvikling - departementet; Statsamtet Ribe; post@nykobingf.byret.dk; urb@jur.ku.dk; hans@gammeltoft-hansen.dk; henrik.zahle@jur.ku.dk; Forsvarets Auditørkorps - SD; offentligforvaltning@ps.au.dk; bha@jura.au.dk; proces@jura.au.dk; lw@jura.au.dk; gitte.hoyer@jur.ku.dk; pbi@plesner.com; kooperationen@kooperationen.dk; hel240@koesoer.byret.dk; B. Det Radikale Venstre - PP; F. Socialistisk Folkeparti - PP; V. Venstre, Danmarks Liberale Parti - PP; folketingsgruppen@socialdemokraterne.dk; vagn.greve@jur.ku.dk; Domstolsstyrelsen - SD; post@svendborg.byret.dk; post@struer.byret.dk; post@stheddinge.byret.dk; post@soro.byret.dk; post@skjern.byret.dk; post@skive.byret.dk; post@skanderborg.byret.dk; post@ronne.byret.dk; post@nykobings.byret.dk; post@nykobingmors.byret.dk; post@nykobingf.byret.dk; post@nyborg.byret.dk; post@nibe.byret.dk; post@middelfart.byret.dk; post@maribo.byret.dk; post@horsens.byret.dk; post@holsted.byret.dk; post@holstebro.byret.dk; post@hobro.byret.dk; post@herning.byret.dk; post@helsinge.byret.dk; post@graasten.byret.d; post@grindsted.byret.dk; post@braedstrup.byret.dk; post@ballerup.byret.dk; post@assens.byret.dk; post@aabenraa.byret.dk; kriminalret@vejle.byret.dk; kriminalret@holbaek.byret.dk; civilret@hjorring.byret.dk; kriminalret@hillerod.byret.dk; post@naestved.byret.dk; Undervisningsministeriet - departementet;

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 7011-0001

04-04-2005

**Jette Lyngsø (951jly)**

---

Fra: Thorvald Spanggaard (951tsp)  
Sendt: 29. marts 2005 14:48  
Til: EJOURFormueretskontoret (951s06)  
Emne: VS: Høring vedr. betænkning om virksomhedspant

På 2005-7011-0001

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Udenrigsministeriet (t) [mailto:t-um@um.dk]  
Sendt: 29. marts 2005 14:38  
Til: Justitsministeriet; Thorvald Spanggaard (951tsp); Jacob Skude Rasmussen; Lone Fruerskov Andersen  
Cc: Arkiv4 (t); Flemming Gredsted  
Emne: Høring vedr. betænkning om virksomhedspant

Til: jm@jm.dk; tsp@jm.dk; Jacob Skude Rasmussen; Lone Fruerskov Andersen

Udenrigsministeriet, den 29-03-2005 14:37 / 172312

Journalnummer: 19:D.12

Borgerservice, den 29. marts 2005

Til: Justitsministeriet, Lovafdelingen

Ad: Høring vedr. betænkning om virksomhedspant

Justitsministeriet har ved e-post af 9. marts 2005, sags.nr. 2005-7011-0001, foretaget høring vedrørende betænkning om virksomhedspant, der indeholder udkast til forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, konkursloven, retsplejeloven, tinglysningsloven og høstpantloven.

Udenrigsministeriet skal i den anledning meddele, at man ingen bemærkninger har til det i betænkningen indeholdte lovudkast.

Med venlig hilsen

Flemming Gredsted  
Borgerservice

**Jette Lyngsø (951jly)**

---

**Fra:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Sendt:** 30. marts 2005 15:44  
**Til:** LJOURFormueretskontoret (951s06)  
**Emne:** VS: Integrationsministeriets høringssvar vedr. virksomhedspant

TSP

2005-7011-0001

---

**Fra:** Jakob Øster [mailto:jds@inm.dk]  
**Sendt:** 30. marts 2005 15:38  
**Til:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Cc:** Jakob Øster; Liz Nymann Lausten; Merete Milo  
**Emne:** Integrationsministeriets høringssvar vedr. virksomhedspant

Justitsministeriet har ved e-post af 8. marts 2005 anmodet Integrationsministeriet om eventuelle bemærkninger til betænkning om virksomhedspant.

I den forbindelse skal Integrationsministeriet herved meddele, at ministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Jakob Øster  
Sekretariatskontoret  
Integrationsministeriet  
Holbergsgade 6  
1057 København K.  
Tlf. (+45) 33 92 33 80, Direkte (+45) 33 95 15 87  
E-post: jds@inm.dk

*Faunaliscas*

A A R H U S U N I V E R S I T E T



→TSH

Jmt. modt.

: 4 MRS. 2005

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

AFDELINGEN FOR PRIVATRET

Dato: 10. marts 2005

Afsenders CVR-nr:  
41-82-66-14

Vedr.: Udtalelse om Betænkning om virksomhedspant

Under henvisning til mail af 9. marts 2005 vedrørende udtalelse om Betænkning om virksomhedspant skal Afdelingen for Privatret herved meddele, at Afdelingen for Privatret som udgangspunkt ikke afgiver hørings svar i sager, der ikke direkte vedrører universitetet, da afdelingen ikke har en opfattelse som institution.

Det skal samtidig oplyses, at anmodningen om en udtalelse er videresendt til afdelingens medarbejdere indenfor det pågældende område med opfordring til, at de fremkommer med personlige høringssvar.

Med venlig hilsen  
p.a.v.

Helle Isager  
afdelingsleder

Afdelingen for Privatret  
Juridisk Institut  
Aarhus Universitet  
Bartholins Allé, bygning 340  
8000 Århus C  
Tlf: 8942 1111  
Fax: 8620 2735  
E-post: privatret@jura.au.dk  
Web: www.jura.au.dk

**AKT.NR.** 382**Lisbeth Eilsø (951lei)**

**Fra:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Sendt:** 16. marts 2005 10:19  
**Til:** EJOURFormueretskontoret (951s06)  
**Emne:** VS: Høring: Virksomhedspant

2005-7011-0001

**Fra:** Johanne Damgaard [mailto:jdri@statsamt.dk] **På vegne af** Mail fra Statsamtet Ribe  
**Sendt:** 16. marts 2005 10:18  
**Til:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Emne:** SV: Høring: Virksomhedspant

16.3.05  
 Statsamtet Ribe har ikke bemærkninger til betænkningen.

M.v.h.  
 Ida Ville/jd

-----Oprindelig meddelelse-----  
**Fra:** Kari Søgaard  
**Sendt:** 16. marts 2005 09:35  
**Til:** Johanne Damgaard  
**Emne:** VS: Høring: Virksomhedspant

-----Oprindelig meddelelse-----  
**Fra:** Randi Bruhn  
**Sendt:** 14. marts 2005 12:04  
**Til:** Kari Søgaard  
**Emne:** VS: Høring: Virksomhedspant

Med venlig hilsen

Randi Bruhn  
 direkte tlf. 76 88 66 13

-----Oprindelig meddelelse-----  
**Fra:** tsp@jm.dk [mailto:tsp@jm.dk]  
**Sendt:** 14. marts 2005 10:32  
**Til:** Ribe@statsamt.dk; frederiksborg@statsamt.dk; koebenhavn@statsamt.dk; fyn@statsamt.dk; VESTSJAELLANDS@STATSAMT.DK; soenderjylland@statsamt.dk; ringkjoebing@statsamt.dk; nordjylland@statsamt.dk; Overpraesidiet@statsamt.dk; bornholm@statsamt.dk; viborg@statsamt.dk; aarhus@statsamt.dk; vejle@statsamt.dk; storstroems@statsamt.dk; roskilde@statsamt.dk  
**Cc:** 951s06@jm.dk  
**Emne:** Høring: Virksomhedspant

Høringsskrivelse genfremsendes.

Med venlig hilsen

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr.

7011-0001



# PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Den 15 MRS. 2005  
J.nr. 40A-ØL-12-05

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.

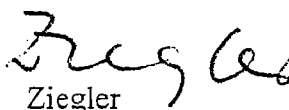
16 MRS. 2005

TSP

Justitsministeriet har ved skrivelse af 8. marts 2005 (sagsnr. 2005-7011-0001) anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, konkursloven, retsplejeloven, tinglysningsafgiftsloven og høstpanteloven (nye regler for virksomhedspant), der er indeholdt i betænkning nr. 1459/2005 om virksomhedspant.

Jeg skal i den anledning udtale, at lovudkastet ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Ziegler

  
Nanna Blach

DET JURIDISKE FAKULTET  
KØBENHAVNS UNIVERSITET

Thorvald Spanggaard  
Formueretskontoret  
Lovafdelingen  
Jusititsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**Betænkning om virksomhedspant – udtalelse om lovforslag**

21. MARTS 2005

Jeg henviser til brev fra Formueretskontoret, Jusititsministeriet af 8. marts 2005 vedrørende ønske om udtalelse fra Det Juridiske Fakultet angående lovforslag indeholdt i betænkning om virksomhedspant.

DEKANSEKRETARIATET

Fakultetet er i almindelighed tilbageholdende med at udtale sig om legislative spørgsmål, eftersom det ikke er nogen homogen enhed og fakultetets ledelse ikke er valgt med henblik på sådanne funktioner.

ST. KANNIKESTRÆDE 11

POSTBOKS 2177

1017 KØBENHAVN K.

Fakultetet afstår derfor fra at udtale sig i denne sag.

TLF 35 32 32 22

DIR 35 32 35 57

FAX 35 32 35 86

Jeg kan se af din fremsendte mail, at den også er sendt til fagpersoner på Fakultetet. Disse personer har mulighed for at reagere direkte på høringen.

Gik@jur.ku.dk

www.jur.ku.dk

Med venlig hilsen

REF: gik

Sag: 601-052-8/03

Bedes oplyst ved henv.

Gitte Kornum  
Områdeleder

**AKT.NR. 389**

**Lisbeth Eilsø (951lei)**

---

**Fra:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Sendt:** 21. marts 2005 09:26  
**Til:** LJOURFormueretskontoret (951s06)  
**Emne:** VS: Svar på høring

2005-7011-0001

---

**Fra:** Else-Marie Henriksen [mailto:EMH@bm.dk]  
**Sendt:** 18. marts 2005 15:21  
**Til:** Thorvald Spanggaard (951tsp)  
**Emne:** Svar på høring

Til Thorvald Spanggaard

Beskæftigelsesministeriet har inegn bidrag til betænkning om virksomhedspant, der henvises til høring af 8. marts.

venlig hilsen

Else-Marie Henriksen  
chefkonsulent  
Politisk Sekretariat  
e-mail [emh@bm.dk](mailto:emh@bm.dk)  
telefon 33 92 77 62

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 7011-0001

**Lisbeth Eilsø (951lei)**

---

Fra: Justitsministeriet  
Sendt: 1. april 2005 15:51  
Til: £JOURFormueretskontoret (951s06)  
Emne: VS: høringsvar - formueretskontoret

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: TRM Lisbeth Sørensen [mailto:LS@TRM.dk]  
Sendt: 1. april 2005 15:30  
Til: Justitsministeriet  
Emne: høringsvar - formueretskontoret

Under henvisning til Justitsministeriets mail af 9. marts 2005 skal Transport- og Energiministeriet meddele, at man ikke har bemærkninger til lovudkastet indeholdt i betænkningen om virksomhedspant.

Med venlig hilsen

Lisbeth Sørensen, Kontorfuldmægtig

Transport- og Energiministeriet, Lovsekretariatet  
Ministry of Transport and Energy  
2005-7011-0001  
Frederiksholms Kanal 27F  
DK-1220 København K

J.nr. 031-28  
Deres ref.

Tlf.: +45 33923492  
Fax: +45 33381420  
e-mail: ls@trm.dk  
www.trm.dk

\*\*\*\*\*  
This footnote confirms that this email message has been swept by MIMESweeper for the presence of computer viruses.

www.mimesweeper.com

\*\*\*\*\*

# Københavns Byret



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.

04/02/2005

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv  
1450 København K.  
Tlf. 33 44 80 00  
Fax 33 44 84 88  
CVR 21 65 95 09

EIH13720/Sagsbeh. EIH  
J.nr. 09.2005-17.2

31. marts 2005

Under henvisning til Justitsministeriets skrivelse af 8. marts 2005 (j.nr. 2005-7011-0001) vedrørende betænkning 1459 om virksomhedspant skal jeg oplyse, at jeg først den 29. marts 2005 modtog betænkningen i papirudgave.

Det har derfor ikke været muligt at afgive en udtalelse inden den i høringsskrivelsen anførte frist til den 1. april 2005.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Søren Axelsen", is written over the typed name.

# HØJESTERET

Prins Jørgens Gård 13  
1218 København K.  
Tlf.: 33 63 27 50  
Telefax: 33 15 00 10

Den 01. april 2005  
Sag nr.  
J.nr. HR-2005-01-60  
Init TME/mlp

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

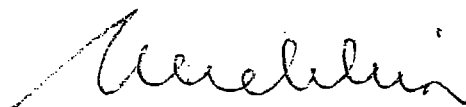
Jmt. modt.

04 APR 2005

I brev af 8.3.2005 (j. nr. 2005-7011-0001) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om betænkning om virksomhedspant.

I den anledning skal jeg meddele, at Højesteret ikke finder at burde udtale sig om betænkningens lovforslag.

Med venlig hilsen



Torben Melchior

Retten i Odense

AKT.NR.

394



Jmt. modt.

- 1 APR. 2005

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Præsidenten  
Albanigade 28  
5000 Odense C  
Tlf. 66 11 47 12  
Fax 66 12 97 12

MMJ13902/Sagsbeh. MMJ  
J.nr. 09.2005-12.2  
Deres j.nr.

31. marts 2005

Ved skrivelse af 8. marts 2005 (j.nr.2005-7011-0001) har ministeriet anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, konkursloven, retsplejeloven, tinglysningsafgiftsloven og høstpanteloven (nye regler om virksomhedspant), der er indeholdt i betænkning om virksomhedspant.

I den anledning skal jeg på egne vegne og på vegne præsidenterne for retterne i Århus, Aalborg og Roskilde oplyse, at vi ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

  
H.P. Rosenmeier



REALKREDITRÅDET

Pr. e mail

Justitsministeriet

1. april 2005  
E 145 – sjp

### Betænkning om virksomhedspant

Realkreditrådet har den 8. marts 2005 modtaget betænkningen i høring.

I udvalgsarbejdet har vi især været opmærksomme på, at en ordning med virksomhedspant ikke måtte forringe de vilkår, som erhvervsvirksomheder har for at opnå billig realkreditfinansiering af ejendommen og virksomhedens driftsmidler m.m. i overensstemmelse med de muligheder, der er i realkreditreguleringen.

Udvalgets forslag tager højde herfor, hvilket Realkreditrådet naturligvis ser på med tilfredshed.

Herudover har vi ikke bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

Steen Jul Petersen



Vestre Landsret  
Præsidenten

AKT.NR. 401



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.  
30/03/2005

J.nr. 40A-VL-8-05  
Den 29/03-2005

I et brev af 8. marts 2005 (Sagsnummer 2005-7011-0001) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om et lovudkast, der er indeholdt i bet. nr. 1457/2005 om virksomhedspant.

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 7011-0001

Lisbeth Eilsø (951lei)

Fra: Thorvald Spanggaard (951tsp)  
Sendt: 5. april 2005 14:21  
Til: £JOURFormueretskontoret (951s06)  
Emne: VS: Virksomhedspant

2005-7011-0001

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Henrik S. Øe (951hso)  
Sendt: 5. april 2005 12:52  
Til: Thorvald Spanggaard (951tsp); £JOURFormueretskontoret (951s06)  
Cc: Lars Hjortnæs (951lhj)  
Emne: VS: Virksomhedspant

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lise Troelsen [mailto:lt@skm.dk]  
Sendt: 5. april 2005 12:12  
Til: Henrik S. Øe (951hso)  
Cc: Kaj-Henrik Ludolph  
Emne: Virksomhedspant

Kære Henrik

I fortsættelse af behagelig telefonsamtale, skal hermed oplyses, at Skatteministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast til betænkning om indførelse af en virksomhedspanteordning i Danmark.

Mvh  
Lise

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 7011-0001

Lisbeth Eilsø (951lei)

Fra: Thorvald Spanggaard (951tsp)  
 Sendt: 5. april 2005 09:58  
 Til: fJOURFormueretskontoret (951s06)  
 Emne: VS: Høring: Betænkning om virksomhedspant

2005-7011-0001

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: post@procesbevillingsnaevnet.dk [mailto:post@procesbevillingsnaevnet.dk]  
 Sendt: 4. april 2005 18:34  
 Til: Thorvald Spanggaard (951tsp)  
 Emne: SV: Høring: Betænkning om virksomhedspant

Justitsministeriet har anmodet Procesbevillingsnævnet om en udtalelse om betænkning om virksomhedspant.

I den anledning kan det oplyses, at Procesbevillingsnævnet ikke har bemærkninger til betænkningen.

Der henvises til sagsnr. 2005-7011-0001 og telefonsamtale den 1. april 2005.

Med venlig hilsen  
 Susanne Gamberg  
 Kst. sekretariatschef

---

Fra: tsp@jm.dk [mailto:tsp@jm.dk]  
 Sendt: on 09-03-2005 14:04  
 Til: post@procesbevillingsnaevnet.dk  
 Cc: 951s06@jm.dk  
 Emne: VS: Høring: Betænkning om virksomhedspant

---

Fra: Thorvald Spanggaard (951tsp)  
 Sendt: 9. marts 2005 14:02  
 Til: 'soenderjyllands@statsamt.dk'  
 Cc: fJOURFormueretskontoret (951s06); fJOURFormueretskontoret (951s06)  
 Emne: VS: Høring: Betænkning om virksomhedspant

---

Fra: Thorvald Spanggaard (951tsp)  
 Sendt: 9. marts 2005 13:58  
 Til: 'christiansborg@enhedslisten.dk'; 'fm@fm.dk'; 'viborg@statsamt.dk';  
 'post@shret.dk'; 'aarhus@statsamt.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'riomgr@gl.stm.dk';  
 'vejle@statsamt.dk'; 'dcism@dcism.dk'; 'daf@daf.dk'; 'lg@atp.dk'; 'riomfr@fo.stm.dk';  
 'Rigsadvokaten@mail.dk'; 'samfund@advocom.dk'; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen;  
 'mail@finansraadet.dk'; 'Rigsadvokaten@mail.dk'; 'dhs@dhs.dk';  
 'storstroems@statsamt.dk'; 'roskilde@statsamt.dk'; 'sa.viborg@ankl.dk';  
 'sa.soenderborg@ankl.dk'; 'sa.aalborg@ankl.dk'  
 Cc: fJOURFormueretskontoret (951s06); fJOURFormueretskontoret (951s06)  
 Emne: VS: Høring: Betænkning om virksomhedspant

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 7011-0001



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Jmt. modt.

31 MRS. 2005

Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Att. Formueretskontoret

Tlf. 3392 9300  
Fax. 3393 2518  
E-mail sm@sm.dk

30. marts 2005

MSC/ J.nr. 609-251

### Svar på høring over betænkning om virksomhedspant

I forbindelse med justitsministeriets høring om forslag til nye regler om virksomhedspant af 8. marts 2005, skal Socialministeriet henlede opmærksomheden på Socialministeriets bekendtgørelse nr. 1340, af 15. december 2004 om godkendelse af og tilsyn med private opholdssteder og private botilbud. Det fremgår af § 11, stk. 1 i bekendtgørelsen at amtsrådet skal godkende opholdsstedets eller botilbudets budget, hvis det afspejler aktiviteterne på stedet og giver mulighed for den fornødne kvalitet i tilbudet i forhold til prisen og den kreds af brugere, som stedet ønsker at modtage. Budgetrammen godkendes som helhed. Herudover fremgår det af § 11, stk. 5, at goodwill ikke kan medregnes ved godkendelsen af opholdsstedets eller botilbudets budget.

Baggrunden for § 11, stk. 5 er beskrevet i rapport fra dialogforum, som blev udgivet af Socialministeriet i juni 2004. I rapporten beskrives det, at amtskommuner og kommuner, som betaler for pladser i private opholdssteder og botilbud ikke må overføre midler til de private opholdssteder og botilbud, hvis midlerne ikke anvendes til driften alene, men indgår i stedets formue. Dette udledes af § 43, stk. 1 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Derfor anbefalede Dialogforum, at "afskrivning af goodwill ikke kan medtages ved godkendelsen af de private botilbuds/opholdssteders budgetter." Rapporten kan findes på [www.social.dk](http://www.social.dk).

På denne baggrund skal Socialministeriet anbefale, at det præciseres i lovtæksten eller i bemærkningerne hertil, at virksomhedspant forudsætter, at der ikke findes andre regler i lovgivningen, som forhindrer pantsætning af de omhandlede aktiver.

Med venlig hilsen

Mette Søderlund Christensen

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 7011 - 0001