

## Talepapir – virksomhedspant

1. Har i svar af 5. april 2005 fremsat nogle bemærkninger
  - Betænkelige ved, at man ikke har givet udvalget mulighed for at overveje fordele og ulemper ved virksomhedspant. Beslutningen truffet – udvalget blot til opgave at fremkomme med et forslag på de i kommissoriet angivne vilkår.
  - Om fordele og ulemper har Advokatrådet tidligere udtalt sig i brev af 31. oktober 2002 til Erhvervs- og selskabsstyrelsen i anledning af styrelsens rapport om virksomhedspant af 4. juni 2002.
  - Vi tvivler fortsat på, at der vil være tale om en finansieringslettelse, vi tror, at virksomhedspantet vil være for de store velkonsoliderede virksomheder ikke for de små. Den marginale rentesækning, som også omtales i betænkningen vil være uden betydning. Banker låner i hvert fald p.t ud til mange virksomheder reelt uden sikkerhed og til meget lav rente.

- Der vil ske en omfordeling jf. også betænkningen side 230, fra de usikrede til de sikrede kreditorer. Man vil f.eks. flytte leverandørkreditter – som i dag oftest er usikrede – til sikrede kreditter. Mange leverandørkreditter er vel i realiteten rentefri. Det er bankkreditter ikke.
- En flytning fra de usikrede til de sikrede vil betyde, at der ikke vil være mange upantsatte aktiver i virksomheden. Det vil vanskeliggøre en rekonstruktion indenretligt. Her tænkes på en formel betalingsstandsning under tilsyn evt. efterfulgt af en frivillig akkord eller en tvangsakkord. Hvorfor vil det det. Det vil det, fordi tilsynet skal bruge nogle midler til at holde driften – om end på lavt blus – i en kortere periode for at afklare, om denne virksomhed på den ene eller anden måde kan reddes. Det personlige ansvar. De midler kan ikke findes i virksomheden. Så kommer virksomhedspanthaver vel med dem kan man sige. Ja måske. Det kan vel også tænkes, at virksomhedspanthaver forinden har aftalt med ejer, at man tager aktiviteterne ud – laver en Fugl Phønix løsning - f.eks. Hafnia og så lægger det hele over i en ny skal. Så er der ikke noget tilbage. Intet at foretage en konkursbehandling på og så slutes boet efter § 143. Hvem mister på det – ja

det afhænger jo af kravene og deres status i konkursordningen – hvis det køres efter bogen. Men i hvert fald de simple kreditorer og måske også LG og T&S. Bemærk, at ordningen forventes at medføre højere arbejdsgiverbidrag til LG – s. 261 – 50 kr. pr. medarbejder!

- Hvis der ikke er midler i boet indestår konkursrekvirenten eller statskassen for omkostningerne. Afhængig af hvor man befinder sig i landet er det på et beløb mellem 20.000 og 30.000 kr. Om det er inkl. eller eksklusiv moms afhænger af, om boet er momsregistreret. For det beløb skal der ske en bo-behandling. Dvs. afklaring af, om der er aktiver i boet f.eks. i form af erstatningskrav og omstødel-seskrav. Det er allerede i dag overordentligt vanskeligt. Det bliver ikke lettere fremover heller ikke selv om man kunne synes, at man nu har forhøjet beløbet betydeligt.
- Hverken forhøjelsen eller rekvirentens sikkerheds-stillelse kan som også påpeget af Justitsministeriet ved en streng forståelse af konkurslovens regler bruges til at betale f.eks. leje af lokaler og omkost-ninger til medarbejdere. Kun til salær til kurator, revisor og udgifter til bekendtgørelser, porto og

kautionsforsikring. Det erkendes, men Advokatrådets forståelse har været, at reglerne i dag ikke normalt praktiseres på den måde. Det er alt for dyrt. For rekvirenten [kreditor] er det mere hensigtsmæssigt, at man anvender om muligt de eksisterende lokaler og medarbejdere og honorerer dem frem for at læsse hele virksomheden – hvis der er noget at læsse – på en lastvogn og kører det ind på kurators kontor og lade kurator/ de ansatte på advokatkontoret sætte sig ind i det hele igen og lave arbejdet. Det siger vist sig selv. Vi har derfor villet pege på at beløbet bør hæves. Til hvor meget. Det er her det svære kommer. I en sag vil 10.000 kr. være tilstrækkeligt – i en anden er det måske 1 mio. Tænk nu, hvis Nordisk Fjer havde været virksomhedspantsat. Måske kunne man få lidt inspiration i de norske regler og de svenske. Betænkningen side 80 oplyser, hvad den svenske ordning koster. Tilsvarende oplysninger foreligger ikke for Danmark.

- Som nævnt er vi også betænkelige ved den fortrinsret, som agtes indført for T&S. Vi forstår godt årsagen, men vi havde helst set, at man havde givet også de øvrige kreditorer inkl. lønmodtagerne samme mulighed. Lønmodtagerne er jo f.eks. også

til en vis grad tvangskreditorer og LG ordningen dækker ikke altid deres krav fuldt ud.

- Ordningen kan derfor ikke stå alene, men aktualisere ønsket om en ny lovgivning omkring rekonstruktion af virksomheder som man f.eks. har i Sverige.

Tak