



## Justitsministeriet

### Lovafdelingen

Kontor: Formueretskontoret  
Sagsnr.: 2005-7011-0003  
Dok.: TSP40095

**Besvarelse af spørgsmål nr. 14 af 3. juni 2005 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, konkursloven og andre love (virksomhedspant) (L 162 – spørgsmål 14).**

#### Spørgsmål:

”Ministerens kommentar udbedes til henvendelsen af 2. juni 2005 fra Guldsmedebranchens Leverandørforening, jf. L 162, bilag 11. Herunder også den vedlagte artikel fra UfR.”

#### Svar:

1. Guldsmedebranchens Leverandørforening anfører i sin henvendelse, at finansieringen af guldsmedebranchens vareindkøb hidtil er sket ved leverandørkreditter, men at indførelse af virksomhedspant vil medføre, at der ikke længere vil blive leveret med op til 6 måneders kredit uden sikkerhed, da de simple kreditorers stilling i tilfælde af en konkurs må forventes at blive forringet.

Som der nærmere er redegjort for i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 4, forventes det, at indførelsen af virksomhedspant vil medføre, at leverandørkreditter i et vist omfang vil blive afløst af pengeinstitutlån, der er sikret ved virksomhedspant, og at dette generelt vil gøre det billigere for virksomhederne at få finansieret deres drift. Det må endvidere forventes, at usikrede kreditorer, herunder vareleverandører, fremover vil blive stillet ringere i konkurs, fordi der vil være færre ubehæftede aktiver. Dette kan medføre bl.a. skærpede kreditvilkår eller krav om kontant betaling fra vareleverandørerne.

En virksomheds leverandører vil imidlertid fortsat have mulighed for at sikre sig betaling. En virksomhed vil blandt andet kunne tilbyde en leverandør, f.eks. en hovedleverandør, virksomhedspant mod til gengæld fortsat at få leverancer på kredit. Herved vil leverandøren kunne opnå en bedre retsstilling end i dag, hvor der ofte leveres på kredit uden sikkerhed.

Som et alternativ til at tage virksomhedspant vil det endvidere fortsat være muligt for leverandøren at benytte sig af de gældende regler om ejendomsforbehold, herunder eventuelt konsignation, og om underpant i løsøre. Det bemærkes endvidere, at det efter lovforslaget også vil være muligt

at tinglyse en såkaldt negativklæring i personbogen med den virkning, at der ikke kan tinglyses et virksomhedspant eller fordringspant uden samtykke fra den påtaleberettigede. Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 1 (den foreslåede § 43, stk. 2, i tinglysningsloven), og til besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål 4 og 5 vedrørende lovforslaget.

Som det fremgår af besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål 17 vedrørende lovforslaget, er jeg endvidere indstillet på at fremsætte et ændringsforslag til lovforslaget, således at et tinglyst virksomhedspant også skal respektere senere udlæg for krav fra private kreditorer, hvis der gives meddelelse om udlægget til virksomhedspanthaveren senest 3 hverdage efter udlæggets foretagelse. Hermed vil de almindelige kreditorets retsstilling blive styrket.

**2.** Guldsmedebranchens Leverandørforeningen har endvidere vedlagt en artikel af professor, dr.jur. Ulrik Rammeskov Bang-Pedersen om et alternativ til et generelt virksomhedspant. Det foreslås i artiklen, at der i stedet for at indføre et generelt virksomhedspant skabes mulighed for et ”flydende” pant i simple fordringer samt eventuelt et ”flydende” pant i fremtidige immaterielle aktiver.

Det bemærkes hertil, at lovforslaget særskilt giver mulighed for at begrænse et ”flydende” pant til at være en panteret i udestående fordringer, jf. lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede § 47 d i tinglysningsloven). Der foreslås således som et alternativ til virksomhedspant en mindre omfattende ordning, hvorefter indehaveren af en erhvervsvirksomhed kan underpantsette alene virksomhedens udestående og fremtidige kundetilgodehavender (fordringspant). Fordringspant vil kunne være mere attraktivt for mindre virksomheder, fordi panthaver ikke på samme måde som ved virksomhedspant skal respektere det offentliges udlæg for skatte- og afgiftskrav mv., og fordi panteretten heller ikke indebærer krav om sikkerhedsstillelse for omkostningerne ved behandling af pantsætterens konkursbo.

Lovforslaget giver også mulighed for, at et virksomhedspant kan begrænses til at omfatte fremtidige immaterielle aktiver, jf. lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede § 47 c, stk. 3, nr. 7, i tinglysningsloven). Efter bestemmelsen kan en virksomhed pantsætte sine nuværende og fremtidige immaterielle aktiver, herunder blandt andet goodwill, patenter og varemærker.