



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Ved Stranden 8
1061 København K
Tlf. 33 92 59 00
Fax 33 12 13 78
bm@bm.dk
www.bm.dk

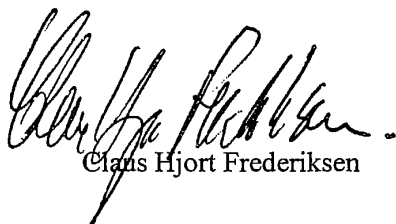
25 FEB. 2005

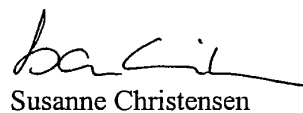
Vedlagt sendes i 5 eksemplarer høringsnotat af 16. november 2004 – forslag til lov om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransport (L19).

Vores sag
6309-0002

Dette materiale er også sendt pr. e-post.

Bilag
1


Claus Hjort Frederiksen


Susanne Christensen

Notat



TLO/AKL

Høringsnotat – forslag til lov om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransport

16. november 2004

Sag nr. 6309-0002

Følgende organisationer mv. er blevet anmodet om bemærkninger til lovforslaget:

Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger (SALA), Landsorganisationen i Danmark (LO), Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Akademikernes Centralorganisation (AC), Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA), Kristelig Fagbevægelse (KF), Kristelig Arbejdsgiverforening (KA), Ledernes Hovedorganisation (LH), Dansk Industri (DI), Danmarks Rederiforening (DRF), HTS Arbejdsgiverforeningen (HTS), Specialarbejderforbundet i Danmark (SiD), Kommunernes Landsforening (KL), Amtsrådsforeningen (ARF), Københavns og Frederiksberg kommuner, Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU) samt Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO).

Ministeriet har modtaget høringssvar fra alle ovennævnte organisationer bortset fra

- Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger (SALA),
- Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF),
- Kristelig Arbejdsgiverforening (KA),
- Dansk Industri (DI),
- Danmarks Rederiforening (DRF),
- Kommunernes Landsforening (KL),
- Amtsrådsforeningen (ARF) og
- Frederiksberg Kommune.

Organisationernes bemærkninger til lovforslaget:

Generelle bemærkninger, særligt om lovens anvendelsesområde

HTS har intention om at implementere direktivet via overenskomster, men kan dog tilslutte sig hensigten med en minimumsimplementering.

SiD og KF har beklaget, at forslaget ikke går videre end direktivet. Konkret foreslås, at loven også bør omfatte selvstændige vognmænd og lønmodtagere inden for bybustrafik, hvor der kan konstateres tilsvarende problemer.

Kommentar: Det vil være et brud med hidtidig dansk praksis at regulere arbejdstid for selvstændige, og at lade selvstændige vognmænd være omfattet af loven allerede fra 23. marts 2005 vil desuden være en markant fravigelse af princippet om minimumsimplementering. Af direktivets artikel 2, stk. 1, 2. afsnit ses, at direktivet fra den 23. marts 2009 også vil finde anvendelse på selvstændige chauffører, men dog først efter at Kommissionen har fremlagt et forslag i forhold hertil som anført i artikel 2, stk. 1, 3. afsnit..

At lade øvrige mobile lønmodtagere såsom hyrevognschauffører eller bybuschauffører være omfattet af loven vil også være et brud med princippet om minimumsimplementering. Disse øvrige mobile lønmodtagere er desuden omfattet af visse bestemmelser i direktiv 2003/88/EF og implementeringen heraf, herunder 11-timersreglen og bestemmelsen om maksimal ugentlig arbejdstid i § 4 i lov om gennemførelse af dele af arbejdstidsdirektivet, jf. lov-bekendtgørelse nr. 896 af 24. august 2004, og det vil derfor ikke være ganske ligetil at inkludere øvrige mobile lønmodtagere under vejtransportsektorens særlige regler.

Til definitionerne i § 2:

HTS efterlyser en udførlig afgrænsning af ”mobile lønmodtagere” - især i forhold til det medfølgende personale, som ikke er førere, jf. § 2, stk. 2.

Kommentar: Formuleringen i § 2, stk. 2, er en gengivelse af direktivets definition, jf. artikel 3, litra d. Det er ikke muligt hverken i lovtekst eller bemærkninger at give en udtømmende opregning af, hvilke lønmodtagere der vil være omfattet. Forsøg herpå kan føre til en underimplementering i strid med direktivet. Eksemplerne i bemærkningerne skulle dog gerne give en idé om den nærmere afgrænsning.

CFU mener, at § 2, stk. 4 bør omformuleres, da det må bero på en fejl, når lovforslaget inddrager det endnu ikke vedtagne reviderede EU-direktiv om visse aspekter i forbindelse med arbejdstidens tilrettelæggelse, som tager højde for Jaeger-dommen.

Kommentar: Det overses tilsyneladende, at Jaeger-dommen omhandler et helt andet direktiv – direktiv 2003/88/EF – og rådighedstid i henhold hertil. Definitionen af rådighedstid er i overensstemmelse med definitionen heraf i direktiv 2002/15/EF artikel 3, litra b.

Til registreringen af arbejdstid i § 3:

HTS efterlyser nærmere om det andet arbejde, der er omfattet af oplysningspligten og peger på, at også arbejde udført som selvstændig kan have indflydelse på færdselssikkerheden og arbejdsmiljøet for den pågældende arbejder. I øvrigt mener HTS, at det af loven bør fremgå, at lønmodtagerens anmodning om indsigt i de registrerede oplysning skal fremsættes skriftligt.

Kommentar: Oplysnings- og registreringspligten efter loven/direktivet gælder alle former for arbejde udført for andre arbejdsgivere – uanset arbejdets art. Arbejde som selvstændig indgår ikke, da dette ikke er omfattet af direktivet, og da loven ikke går videre end direktivet. At lade selvstændigt arbejde om-

fatte forudses at ville give betydelige kontrolproblemer og stride mod den generelle tilbageholdenhed mod at regulere arbejdstid for selvstændige. Der kan ikke i loven stilles krav om skriftlighed, når en lønmodtager anmoder arbejdsgiveren om at få udleveret kopi af de registrerede oplysninger, da dette savner hjemmel i direktivet. En mundtlig anmodning fra lønmodtager om indsigt i de registrerede oplysninger skal efterkommes af arbejdsgiver.

Til pauser i § 4:

HTS ønsker tilføjet, at pauser efter de gældende køre-/hviletidsregler indregnes i pauser efter denne lov.

Kommentar: Det fremgår af bemærkningerne til § 4, at pauser i henhold til det ene regelsæt også kan udgøre pauser i henhold til det andet regelsæt, men som det også ses af bemærkningerne kan der være ret til pause efter køre- og hviletidsforordningen uden at loven giver ret til pause, og det omvendte kan også være tilfældet, så den foreslåede formulering er ikke tilstrækkeligt præcis.

Til hviletid for andre mobile lønmodtagere end førere i § 5:

HTS ønsker tilføjet, at andet kan være aftalt i kollektiv overenskomst.

Kommentar: Når de i direktivet indeholdte rettigheder implementeres ved en kollektiv overenskomst, finder overenskomsten alene anvendelse og ikke lovens bestemmelser herom. Direktivets artikel 6 om hviletid kan ikke fraviges, idet direktivets artikel 8 alene tillader undtagelser fra artikel 4 og artikel 7.

Til den daglige arbejdstid i forbindelse med natarbejde i § 6:

HTS ønsker tilføjet, at andet kan være aftalt i kollektiv overenskomst.

Kommentarer: Som nævnt ovenfor vil en overenskomst, der gennemfører de i direktivet indeholdte rettigheder, ikke kunne betragtes som en fravigelse af loven, men som implementering i sig selv. Tilføjjelsen vil derfor ikke give mening. Parterne kan, som anført i bemærkningerne til lovforslagets § 1, ved overenskomstimplementering beslutte at udnytte direktivets undtagelsesmuligheder, herunder muligheden for at fravige artikel 7.

Til sanktioner ved krænkelse af de nye rettigheder - § 7:

HTS udtaler generel modvilje og betænkeligheder ved at anvende godtgørelse, særligt da der tit vil være en accept af chaufføren/lønmodtageren i situationen, og da det vil være overkompensation ved siden af løn og evt. godtgørelse for usaglig opsigelse. En mulig erstatning bør ifølge HTS i det hele taget fastsættes efter de almindelige erstatningsregler. Endvidere mener HTS, at krænkelse alene bør behandles i det arbejdsretlige system, hvor kollektive overenskomster har implementeret bestemmelsen.

Kommentarer: § 7 er i overensstemmelse med direktivets artikel 11, hvorefter der skal fastsættes en sanktionsordning, og hvor sanktionerne skal være effektive og tilstrækkeligt afskrækkende. Erstatning efter de almindelige erstatningsregler vil ikke opfylde direktivets krav. § 7 modsvarer da også de almindelige godtgørelsesbestemmelser i § 8 i lov om gennemførelse af dele arbejdstidsdirektivet.

Det vil bero på en konkret vurdering, om grundlaget for en godtgørelse er til stede, og hvor stor godtgørelsen skal være. I denne bedømmelse kan også det fremførte om lønmodtageres accept og andet vederlag/kompensation indgå. I bemærkningerne anføres da også, at godtgørelse efter denne lov ikke medfører, at lønmodtageren får ret til godtgørelse for usaglig afskedigelse i medfør af flere regelsæt.

Bestemmelsen om domstolsbehandling er nødvendig for at sikre de individuelle rettigheder efter direktivet, som kun kan implementeres som kollektive rettigheder ved en overenskomstimplementering. I den forbindelse fremgår det af bemærkningerne, at i sager, hvor uorganiserede lønmodtagere tillige er omfattet af bestemmelser i en overenskomst, skal de civile domstole lægge bestemmelserne i den kollektive overenskomst til grund.

Til stafbestemmelsen i § 8:

HTS mener, at det alene bør overlades til det fagretlige system at fastsætte straf, hvor implementeringen er sket ved kollektiv overenskomst.

Kommentarer: De strafbelagte bestemmelser i lovens § 3, stk. 3 og 4, kan ikke overenskomstimplementeres. Dette fremgår også af lovens § 1, stk. 2. Bestemmelserne kan derfor heller ikke påses af det fagretlige system.

Til bemyndigelsen om at udnytte de særlige undtagelsesbestemmelser i direktivet i § 9:

HTS mener, at § 9 bør udgå, således at der skal forhandles med ministeren, når parterne er enige om at fravige i overensstemmelse med direktivets bestemmelser herom.

Kommentarer: Bemærkninger synes at bero på en misforståelse af, hvordan direktiver overenskomstimplementeres, jf. også ovenfor. Efter § 9 kan *loven* fraviges ved en administrativ bestemmelse herom efter forhandling med parterne - mest tiltænkt de situationer, hvor parterne måtte ønske, at en overenskomstmæssig løsning udstrækkes til at gælde hele arbejdsmarkedet, og hvor de underliggende hensyn til trafiksikkerheden og sikkerheden og sundheden for lønmodtageren ikke taler herimod, jf. bemærkningerne til § 9. Når direktivets rettigheder implementeres ved en kollektiv overenskomst, er det overenskomsten, der finder anvendelse i forhold til omfattede lønmodtagere, mens lovens bestemmelser om de pågældende rettigheder derfor ikke har relevans. Parterne kan i overenskomsten selv bestemme, at direktivets undtagelsesbestemmelser udnyttes.

Øvrige bemærkninger til lovforslaget:

I forbindelse med den interne høringsproces har enkelte besvarelser, navnlig bemærkninger af lovteknisk karakter fra Justitsministeriet, gjort, at der er ændret i lovforslaget på enkelte punkter. Disse ændringer er fortrinsvis af teknisk eller redaktionel art.



KOMMUNALE TJENESTEMÆND
OG OVERENSKOMSTANSATTE
LØNGANGSTRÆDE 25, 1.
1468 KØBENHAVN K
TLF. 33 11 97 00 - FAX. 33 11 97 07
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk
Bankkonto: 0400-100-10-02183

INDGÅET
- 1 NOV. 2004
Journalen PS

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSMÆTTSSENTHET
SAG NR.

6309-0002
1 - NOV. 2004

Deres ref: ~~6134-0001~~

J.nr.: 4.02.35-01

HW/ljsj

Direkte tlf.nr.: 3347 0614

29. oktober 2004

BILAG

DOK. NR.


20

Vedr.: Høring om udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren

Beskæftigelsesministeriet har i brev af 22. oktober 2004 bedt om KTO's bemærkninger til udkast til lovforslag om Lov om arbejdstid for mobile lønmodtagere indenfor vejtransportsektoren.

KTO skal i den anledning oplyse, at KTO ikke har bemærkninger til lovforslaget og i øvrigt, givet lovens målgruppe, henviser til hovedorganisationernes høringssvar i sagen.

Med venlig hilsen


Jørgen Holst


Henrik Würtzenfeld

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET
SAG NR. 6309-0002
2 - NOV. 2004



Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

BILAG

DOK. NR.

21

Den 1 november 2004
LST

Sagsnr. 200400062

Att.: Anders Levy

Høringssvar om udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren

I høringsskrivelse af 22. oktober 2004 har Beskæftigelsesministeriet anmodet om AC's eventuelle bemærkninger til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren.

AC har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lars Strunge

AC

Direkte nr.: 33 69 40 64
E-mail: lst@ac.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Att.: Anders Levy

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET
SAG NR. 6309-0002
- 4 NOV. 2004

BILAG

DOK. NR.

22


Lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren

København
den 3. november 2004

Beskæftigelsesministeren har den 22. oktober 2004 anmodet om Leder-
nes Hovedorganisations bemærkninger til lovforslaget om arbejdstid for
mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren.

Ledernes Hovedorganisation har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen


Niels Aagaard

**Ledernes
Hovedorganisation**

Vermlandsgade 65
2300 København S

Telefon 3283 3283
Telefax 3283 3284

E-mail: lh@lederne.dk
www.lederne.dk

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET
SAG NR. 6309-0002

8 - NOV. 2004

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

4400

BILAG

DOK. NR.

23

Att. Anders Levy

Randers, den 5. november 2004
4400/459-4400/2003-685
EIPEngboulevarden 30
8900 Randers
Tlf. 8911 2233
Fax 7227 7200pol.sekr@krifa.dk
www.krifa.dkÅbningstider:
mandag: 9-16.30
tirsdag-torsdag: 9-15
fredag: 9-14


Lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere

Kristelig Fagbevægelse har følgende bemærkninger:

Det er særdeles utilfredsstillende, at lovforslaget ikke går videre end direktivet. Efter forslaget gælder reglerne ikke for køretøjer, der benyttes til rutekørsel med personer, såfremt rutens længe ikke overstiger 50 km. En række af Kristelig Fagbevægelses medlemmer, der arbejder inden for dette område, har oplevet problemer bl.a. med at få de nødvendige pauser. Køreplanerne for bybusser er ofte lagt så stramt, at chaufførerne ingen pauser får. En række chauffører har også problemer med meget lange arbejdsdage. For at afhjælpe deres problemer er det helt afgørende, at de omfattes af lovforslagets regler.

Venlig hilsen

Jens Thorsen
næstformand for
Kristelig Fagbevægelse



Erling Ipsen
politisk konsulent

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET

ARBEJDSRETSCENTRET

SAG NR.

6309-0002

- 4 NOV. 2004

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

BILAG

DOK. NR.

24

2. november 2004

J.nr.: 2004-000-142

Sagsbehandler: MK

ADMINISTRATIONS-
AFDELINGEN

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888

Direkte: 339 10910

Lokal: 5504

Telefax: 334 30018

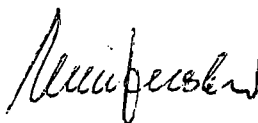
Web: www.politi.dk

Ved brev af 22. oktober 2004 har Beskæftigelsesministeriet anmodet Rigspolitiet om en udtalelse vedrørende udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere indenfor vejtransportsektoren.

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til lovudkastet.

Der henvises til j.nr. ~~6194-6661.~~

Med venlig hilsen



Erik Justesen
vicerigspolitichef



8 - NOV. 2004

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K.

BILAG

DOK. NR. 25

Kampmannsgade 4
DK-1790 København V

Tel +45 33 14 21 40
Fax +45 33 97 24 60
Giro 600 00 29
www.sid.dk

J.nr.: T. & S. Gruppen - FS/VN

5. november 2004

Høring om udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren

Ministeriet havde ved brev af 22. oktober 2004 fremsendt forslag til lov om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren til udtalelse.

Det kan konstateres, at der alene er tale om en transponering af direktivet til dansk lovgivning omfattende de personer, der ikke har tilsvarende rettigheder via kollektiv overenskomst.

Vi hilser selvfølgelig respekten for de kollektive overenskomster velkommen, men skal samtidig beklage, at ministeriet ikke har benyttet lejligheden til at løse de problemer, der konstateres inden for de dele af transporterhvervet, der ikke er omfattet af forordning nr. 3820 eller en AETR-bestemmelse, for så vidt angår overholdelse af arbejdstidsreglerne som beskrevet i Arbejds miljøloven.

Specielt under henvisning til bemærkningerne til lovforslaget vedrørende de færdselssikkerhedsmæssige konsekvenser.

Med samme begrundelse havde vi ønsket, at Danmark, som foregangsland, havde medtaget de selvkørende vognmænd i dækningsområdet.

Venlig hilsen


Flemming Smidt

3. november 2004

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Att.: Anders Levy

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET

SAG NR. ~~6134-0001~~ 6309-0002
- 4 NOV. 2004

BILAG

DOK. NR. ~~40~~ 26

Tilsynsafdelingen

J. nr.: 2004-200-63

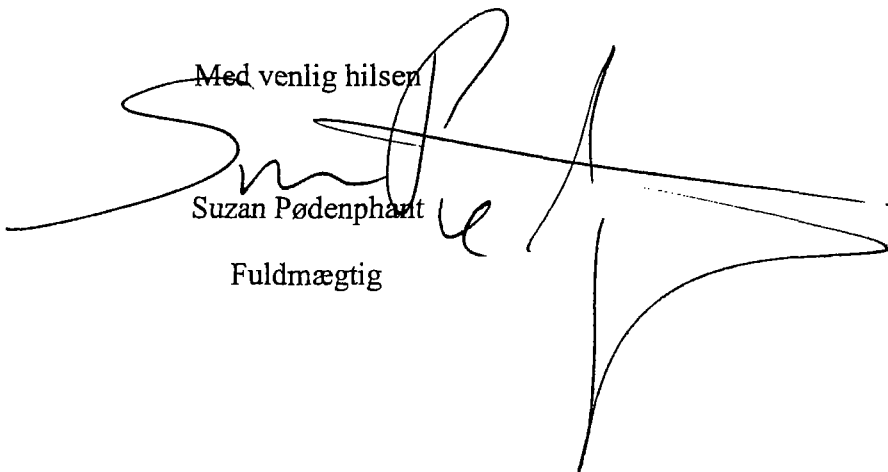
Sagsbeh.: Suzan Pødenphant

Deres ref.: 6134-0001

Vedr.: Høring om udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere indenfor vejtransportsektoren.

Under henvisning til Beskæftigelsesministeriets brev af 22. oktober 2004 kan det oplyses, at Færdselsstyrelsen ingen bemærkninger har til udkastet.

Med venlig hilsen


Suzan Pødenphant

Fuldmægtig

INDGÅET
- 9 NOV. 2004
Journalen PS

■ Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K.

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET
SAG NR. 6309-0002
10 NOV. 2004

Dato: 8. november 2004
Deres ref.: ~~6134-0001~~
Vores ref.: 3.32

BILAG

DOK. NR.

27

■ Vedr.: Høring om udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransport

Idet vi henviser til Deres brev af 22. oktober 2004 vedrørende ovennævnte, skal vi fremsætte følgende bemærkninger. Vi forbeholder os dog – som følge af den meget korte svarfrist – at fremkomme med yderligere bemærkninger, såfremt vi finder dette aktuelt. Der har simpelthen ikke været tid nok til, at vi har kunnet afprøve lovudkastets bestemmelser i forhold til alle transportgrupper.

Principielt finder vi, at direktivet bør implementeres i overenskomsterne på transportområdet, hvilket vi også agter at gøre.

Vi finder i øvrigt, at overenskomstimplementeringen alene, for at være frigørende i forhold til lovgivningen, bør ske mellem landsdækkende organisationer på områder, som det f.eks. er fastslået i lov om gennemførelse af deltidsdirektivet. Vi skal i den forbindelse pege på, at HTS-A og tilknyttende organisationer sammen med SiD administrerer kollektive overenskomster, der både er toneangivende for hele transportområdet og er landsdækkende.

Vi er i øvrigt opmærksomme, at De i bemærkningerne nævner, at der er tale om en minimumsimplementering via lovudkastet, hvilket vi finder mest hensigtsmæssig, men finder trods alt behov for at fremsætte bemærkninger til enkelte bestemmelser i lovudkastet.

Bemærkninger til lovudkastet

§ 2, stk. 2. Det bør nøjere defineres, hvad der forstås med mobile lønmodtagere for at undgå tolkningstvivl, især omkring medfølgende personale, der ikke er til stede i køretøjet for at føre dette. Vi er opmærksomme på bemærkningerne til § 1 og § 2, men finder på trods heraf, at en klarere afgrænsning af personkredsen, der er omfattet, bør fremgå af lovteksten, ikke mindst for at skabe en klarhed hos brugere.

§ 3, stk. 3. Det bør gøres klart, at der alene er tale om andet arbejde, der kan have effekt for arbejdsgiverens kontrol af, om de planlagte aktiviteter underlagt Forordning 3820 eller arbejdstidsdirektivet for vejtransport kan gennemføres i overensstemmelse med krav til arbejdstidens udnyttelse.

■
HTS · Handel, Transport
og Serviceerhvervene
Børsen
1217 København K
Telefon 70 13 12 00
Telefax 77 33 46 11
hts@hts.dk
www.hts.dk

Vi finder, at bestemmelsen bør forstås, så der ikke alene er oplysningspligt for arbejde, der er omfattet af Forordning 3820, men alt arbejde, der kan have indflydelse på færdselssikkerhed og arbejdsmiljø for den pågældende arbejder.

Arbejdsgiveren bør kunne sikres oplysninger om, f.eks. manglende hvil som følgende af andet arbejde, uanset om dette vedrører arbejde, der er omfattet af Forordning 3820 eller ej eller udført som selvstændig.

Stk. 5. Vi foreslår, at der i stk. 5 indføres "skriftlig" som næstsidste ord i bestemmelsen. Ved at kræve skriftlighed sikres mod tvivl om anmodningens fremsættelse.

§ 4, stk. 3. Bestemmelsen kan misforstås derhen, at der både skal holdes pause efter denne lov og efter Forordning 3820. Vi foreslår følgende tilføjelser: "Pauser efter Forordning 3820 indregnes i de i stk. 2 nævnte pauser".

§ 5. Vi finder, at der af forståelsesgrunde bør tilføjes "med mindre andet er omtalt i kollektiv overenskomst".

§ 6. Også her så vi gerne en henvisning til aftaler i kollektive overenskomster som omtalt under § 5.

§ 7, stk. 1. Vi finder, at denne § er helt uantagelig.

Det strider klart mod vor opfattelse, at en ansat uden videre skal kunne tilkendes en erstatning for en lovovertrædelse, han selv har deltaget i og måske i situationen accepteret.

Der skabes herved en kilde til et stort antal unødige godtgørelser i tilfælde, hvor chaufføren jo allerede har modtaget godtgørelse i form af løn.

Stk. 2. Da der i almindelighed findes regler for afskedigelser, finder vi, at stk. 2 bør udgå. Derved undgås at skabe en situation for dobbelt kompensering.

Stk. 3. Vi finder, at bestemmelsen bør udgå, idet sagen omkring krænkelse alene bør behandles i det arbejdsretslige system, hvor der er indgået kollektiv overenskomst, der implementerer bestemmelsen.

På områder, hvor implementeringen ikke er sket via kollektive overenskomster, kan overtrædelser behandles i det almindelige retssystem.

I det hele taget finder vi som anført, at forhold vedrørende erstatning ikke bør fastsættes i denne lovgivning, men henvises til de almindelige erstatningsretlige regler.

§ 8. Det bør overlades til det arbejdsretslige system at fastsætte straf, hvor direktivet er implementeret via kollektive overenskomster, så der ikke kan opstå en situation, hvor straf kan pålægges af to instanser.

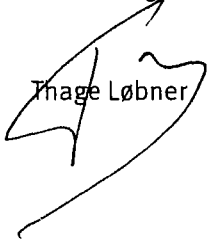
§ 9. Bør udgå, idet arbejdsmarkedets parter selv bør være ansvarlige for den implementering, de ønsker at foretage i de kollektive overenskomster og selv være ansvarlige for implementeringens overensstemmelse med EU direktivet. Ministeriet vil

jo altid have en påtaleret, såfremt man finder, at implementeringen strider mod direktivet.

En forhandling med beskæftigelsesministeren efter at der er indgået en implementeringsaftale mellem arbejdsmarkedets parter er uacceptabelt og ej heller nævnt i direktivet.

Vi er i øvrigt af den opfattelse, at implementering i en kollektiv overenskomst tilgodeser informationsforpligtelse ifølge direktivets artikel 9, idet henvisning til overenskomsten jo fremgår af chaufførens ansættelsesbevis. Arbejdsgiveren forventes derfor ikke at skulle informere yderligere udover forhold, der vedrører arbejdsgiverens almindelige instruktionsforpligtelse i forhold til arbejdets udførelse.

Med venlig hilsen



Thage Løbner

TEL/KIS

161986

CFU

Centralorganisationernes

Fællesudvalg

Løngangstræde 25, 4. sal

1468 København K

Tlf 3817 8100 Fax 3817 8130

Beskæftigelsesministeriet

Ved Stranden 8

1061 København K

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET
SAG NR. 6309-0002

10 NOV. 2004

INDGÅET

- 9 NOV. 2004

Journalen PS

BILAG

DOK. NR.

28

8. november 2004

12951.4 HF/MK

Høring om udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren

Under henvisning til beskæftigelsesministeriets brev af den 22. oktober 2004 skal CFU hermed meddele, at der må have indsneget sig en fejl i § 2, stk. 4, idet lovforslaget allerede nu inddrager det endnu ikke vedtagne reviderede EU-direktiv om visse aspekter i forbindelse med arbejdstidens tilrettelæggelse, som tager højde for Jäger-dommen.

Den anvendte formulering i § 2, stk. 4 er alene til fordel for arbejdsgiverne, hvorfor CFU kraftigt skal henstille, at § 2, stk. 4 omformuleres i overensstemmelse med gældende regler.

Med venlig hilsen



Helmut Madsen

Connie Dorthe Hansen

Fra: Anders Kristoffer Levy
Sendt: 10. november 2004 12:33
Til: Connie Dorthe Hansen
Emne: VS: Forsinket hørings svar

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET
SAG NR.

6309-0002
10 NOV. 2004

Bedes venligst journaliseret (6309-0002)

BILAG

DOK. NR.

29

Anders

Fra: Christina Wetterlind [mailto:chw@okf.kk.dk]
Sendt: 10. november 2004 12:14
Til: Anders Kristoffer Levy
Emne: Forsinket hørings svar

Kære Anders Levy

For en god ordnings skyld vil jeg lige meddele, at Københavns Kommune ikke har bemærkninger til udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransport.

Mvh.
Christina Wetterlind

Fuldmægtig
Økonomiforvaltningen, 1. kontor
Københavns Kommune
Rådhuset
1599 København V

tel.: 33 66 23 13

Beskæftigelsesministeriet
Anders Levy
Ved Stranden 8
1061 København K

BILAG

DOK. NR.

30

Landskronagade 33
2100 København Ø
Tlf. 70 12 12 88
Fax 70 12 12 89
at@at.dk
www.at.dk
CVR nr. 21 48 18 15

Udtalelse over udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren

8. november 2004

Med brev af 22. oktober 2004 har Beskæftigelsesministeriets Arbejdsretscenter bedt om bemærkninger til nævnte udkast.

Vores sag
2002-0097228

Lovforslaget indeholder bl.a. bestemmelser om hviletid for mobile lønmodtagere, der ikke er omfattet af forordning (EØF) nr. 3820/85 eller AETR-overenskomsten.

Vores ref.
KVM, KNN

Deres sag

~~2002-0097228~~

Efter gældende ret er dette område reguleret af arbejdsmiljølovgivningen.

Arbejdstilsynet fortolker udkastets § 5 således, at hviletidsbestemmelserne i forordning 3820/85/AETR-overenskomsten vil skulle finde anvendelse på alle mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren, jf. herved lovudkastets definition af mobile lønmodtagere.

Det er derfor endvidere Arbejdstilsynets opfattelse, at lovforslaget indebærer, at mobile lønmodtagere, der er omfattet af lovudkastet, ikke længere vil være omfattet af arbejdsmiljølovgivningens hviletidsbestemmelser, og at Arbejdstilsynet derfor ikke længere skal føre tilsynet dermed.

Venlig hilsen

Lis Gamborg

Connie Dorthe Hansen

Fra: Anders Kristoffer Levy
Sendt: 10. november 2004 12:52
Til: Connie Dorthe Hansen
Emne: VS: Høringssvar vedr. lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere

Bedes venligst journaliseret (6309-0002)

Anders

Fra: Jeanne Borgqvist
Sendt: 8. november 2004 14:35
Til: Anders Kristoffer Levy
Cc: Kurt Nielsen; Charlotte Skjoldager; Britta Marie Jensen; Jakob Hjuler Tamsmark; Lis Gamborg Mogensen; Lonni Hall; Pia Stenild Andersen
Emne: Høringssvar vedr. lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere



mobile
ejdstagere-høring.d

Kære Anders Levy

Hermed svar på høring fra den 22. oktober 2004.

Hilsen
Jeanne Borgqvist



BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET

SAG NR.

6309-0002

Finanssektorens
Arbejdsgiverforening

12 NOV. 2004

Store Kongensgade 81 C

Postboks 9010

1022 København K

Telefon 33 91 47 00

Telefax 33 91 17 66

E-mail: fa@fanet.dk

BILAG

DOK. NR.

31

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

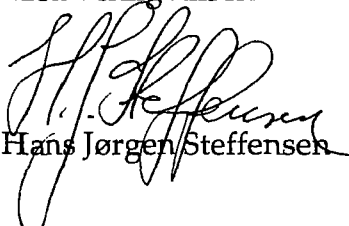
10. november 2004

Høring om udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren

Beskæftigelsesministeriet har fremsendt udkast til ovennævnte lovforslag og bedt om FA's bemærkninger. Der henvises til ministeriets j.nr. ~~6134-0001~~.

FA vurderer, at sektorens virksomheder ikke udfører vejtransporter omfattet af EU-direktivet. FA har derfor ikke bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen



Hans Jørgen Steffensen

Dok. nr. 44662
S. nr. 44494
HJS/an

Connie Dorthe Hansen

Fra: Anders Kristoffer Levy
Sendt: 11. november 2004 12:16
Til: Connie Dorthe Hansen
Emne: VS: J.nr. 6134-0001 - Mobil vejtransport - DA's høringssvar
Prioritet: Høj

Bedes venligst journaliseret (6309-0002).

Anders

Fra: Morten Schønning Madsen [mailto:MSM@da.dk]
Sendt: 11. november 2004 11:50
Til: Anders Kristoffer Levy
Cc: Morten Schønning Madsen; Flemming Dreesen
Emne: J.nr. 6134-0001 - Mobil vejtransport - DA's høringssvar
Prioritet: Høj

<<BR-BM-DAs høringssvar-Mobile vejtransporter_MSM.0259.doc>>
Med venlig hilsen

Maibritt Sølvason
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING
Vester Voldgade 113
1790 København V
Tlf. 33 38 94 11
Fax. 33 93 17 82
E-mail: mas@da.dk

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET

SAG NR.

6309-0002

12 NOV. 2004

Dansk Arbejdsgiverforening
Vester Voldgade 113
1790 København V

Telefon 33 38 90 00
Telefax 33 12 29 76
Kontortid 8.30-16.30
E-mail: da@da.dk
Giro 5 40 08 99

Beskæftigelsesministeriet
Anders Levy
Ved Stranden 8
1061 København K

BILAG

DOK. NR.

32

11. november 2004

MSM/MAS/0259

BR-BM-DAs høringssvar-Mobile
vejtransporter_MSM.0259.doc

Høring om udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren

Beskæftigelsesministeriet har ved brev af 22. oktober 2004 anmodet DA om at komme med bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

DA skal for god ordens skyld meddele, at DA ikke har bemærkninger til forslaget, da dette i DA-regi behandles som et brancheanliggende.

DA har i den forbindelse noteret sig, at Beskæftigelsesministeriet har sendt forslaget i høring hos DI, HTS-A og Rederiforeningen.

Vi beklager den sene tilbagemelding.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Morten Schønning Madsen

Connie Dorthe Hansen

Fra: Anders Kristoffer Levy
Sendt: 11. november 2004 09:36
Til: Connie Dorthe Hansen
Emne: VS: Høring om lovforslag vedr. monile lønmodtagere inden for vejtransport

>Bedes venligst journaliseret (6309-0002).

Anders

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: TRM Dorte Gotthjælp Nielsen [mailto:dgn@trm.dk]

Sendt: 11. november 2004 09:31

Til: Anders Kristoffer Levy

Emne: Høring om lovforslag vedr. monile lønmodtagere inden for vejtransport

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET
SAG NR.

6309-0002
12 NOV. 2004

BILAG

DOK. NR.

33

Kære Anders Levy

Trafikministeriet har ikke bemærkninger til Beskæftigelsesministeriets lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren, jvf. Beskæftigelsesministeriets høring af den 22. oktober 2004..

Venlig hilsen

Dorte Gotthjælp Nielsen, Fuldmægtig

Trafikministeriet, 4. Kontor

Ministry of Transport

Frederiksholms Kanal 27F

DK-1220 København K

Tlf.: +45 33923470

Fax: +45 33381435

e-mail: dgn@trm.dk

www.trm.dk

This footnote confirms that this email message has been swept by MIMESweeper for the presence of computer viruses.

www.mimesweeper.com

Tanja Skov

Fra: BM Postkasse

Sendt: 9. november 2004 10:48

Til: Postkasse ARCenter

Emne: VS: Udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren (bm's sag 6134-0001)

Fra: Personalestyrelsen [mailto:Perst@finansministeriet.dk]

Sendt: 9. november 2004 10:36

Til: BM Postkasse

Cc: Anders Kristoffer Levy

Emne: Udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren (bm's sag ~~6134-0001~~)

Personalestyrelsen har ikke bemærkninger til det fremsendte lovforslag. Der henvises iøvrigt til telefonisk drøftelse med Anders Levy.

Med venlig hilsen

Dorte Sølling



Dorte Sølling
Fuldmægtig
Direkte tlf. 3392 4274
E-post: dos@perst.dk

Personalestyrelsen
Frederiksholms Kanal 6
DK-1220 København K
Tlf. 33 92 40 49
perst@perst.dk
www.perst.dk

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET
SAG NR.

1.1 NOV. 2004

6309-0002

BILAG

DOK. NR.

35



Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen

DML

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Dato: - 9 NOV. 2004
Kontor: Færdselskontoret
Sagsbeh.: Jens Teilberg Søndergaard
Sagsnr.: 2004-84-0393
Dok.: JTS20379

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET
SAG NR. 6309-0002
1.1 NOV. 2004

BILAG DOK. NR. 36

Justitsministeriet har modtaget høringsbrev af 22. oktober 2004 fra Beskæftigelsesministeriet om udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren.

Til brug for Justitsministeriets besvarelse af Beskæftigelsesministeriets høring har Justitsministeriet anmodet Rigspolitichefen, Rigsadvokaten, Politidirektøren i København og Foreningen af Politimestre i Danmark om udtalelser.

Udkastet har ikke givet anledning til bemærkninger fra disse.

Justitsministeriet kan herefter oplyse, at ministeriet ikke har bemærkninger til udkastet til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren.

Der henvises til j.nr. 6134-0001.

Med venlig hilsen

Kirstine F. Christiansen



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk
Sagsnr. 90.06-04-157
Vores ref. LDG/lfu
Deres ref.

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET
SAG NR.

6309-0062

11 NOV. 2004

Den 10. november 2004

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K
Att.: Anders Levy

BILAG

DOK. NR.

37

Høring om udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere inden for vejtransportsektoren

LO har ingen bemærkninger til lovforslaget, som følger de gængse procedurer for implementering af EU-direktiver.

LO kan oplyse, at det inden for LO's område alene er SiD, som bliver berørt af lovforslaget.

LO skal dog henlede opmærksomheden på, at SiD i deres høringssvar har en række ønsker til den fremtidige regulering af områder, som LO håber, vil indgå i ministeriets videre overvejelser.

Med venlig hilsen

Tine Auvig-Huggenberger

Connie Dorthe Hansen

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETS-CENTRET
SAG NR. 6309-0002

12 NOV. 2004

Fra: Anders Kristoffer Levy
Sendt: 12. november 2004 13:39
Til: Connie Dorthe Hansen; Tanja Skov
Emne: VS: Høringssvar.

BILAG

DOK. NR.

38

Bedes venligst journaliseret (6309-0002).

Anders

Fra: Vibeke Aagaard Sørensen (DEP) [mailto:VAS@OEM.DK]
Sendt: 12. november 2004 13:30
Til: Anders Kristoffer Levy
Emne: Høringssvar.

Først og fremmest skal det beklages, at I først nu modtager svar på høring om udkast til lovforslag om arbejdstid for mobile lønmodtagere indenfor vejtransportsektoren. Økonomi- og Erhvervsministeriet fremsender vedhæftet Erhvervs- og Selskabsstyrelsens høringssvar, og herudover er der ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Vibeke Aagaard Sørensen
Juridisk Sekretariat
Tlf. 33 92 31 08
E-post: vas@oem.dk

12-11-2004


ERHVERVS- OG SELSKABSTYRELSEN



Sagsnr.: 2004-0000882

2. november 2004

Høringssvar vedr. Lov om arbejdstid for mobile lønmodtagere indenfor vejtransportsektoren.

**ERHVERVS- OG
SELSKABSTYRELSEN**

Kampmannsgade 1
1780 København V

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget Beskæftigelsesministeriets høring vedr. lov om arbejdstid for mobile lønmodtagere indenfor vejtransportsektoren.

BESKÆFTIGELSESMINISTERIET
ARBEJDSRETSCENTRET
SAG NR.

12 NOV. 2004

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har vurderet forslaget administrative konsekvenser og har i denne forbindelse følgende kommentarer:

BILAG

DOK. NR

CKR vurderer, at forslaget administrative konsekvenser er af et sådant omfang, at de bør testes i et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler. Undersøgelsen forventes igangsat medio november og resultaterne vil foreligge snarest muligt herefter.

CKR foreslår derfor følgende tekst til brug for bemærkningerne til lovforslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet:

Lovforslaget er forelagt et virksomhedspanel med henblik på en undersøgelse af de administrative konsekvenser. Resultatet fra virksomhedspanelet fremsendes til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg så snart de foreligger.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ingen yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Jakob Ilum
Fuldmægtig
Tlf. direkte 3330 7403
E-post jil@eogs.dk

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked - [læs om de mest almindelige fejl](#). Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet eogs@eogs.dk - [Læs mere](#).