

SOCIALMINISTERIET

Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 13. april 2005

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 23. marts 2005 følger hermed – i 5 eksemplarer – socialministerens svar på spørgsmål nr. 59 ad L 38

JAP, LSC/ J.nr. 601-31

Spørgsmål nr. 59 ad L 38:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 14. marts 2005 fra Blå Kors, jf. L 38 – bilag 8.”

Svar:

Blå Kors stiller i deres henvendelse 2 spørgsmål:

1. Hvorfor omtaler § 144 i forslag til lov om social service – når både denne lov og forslag til sundhedslov i de indledende, generelle paragraffer omtaler en principiel ret til at gøre brug af private tilbud – alene private botilbud efter § 107? – og ikke hele § 107-110 området?
2. Hvorfor omtaler lovforslaget alene muligheden for valgfrihed på § 83-området – og ikke på øvrige §-områder (bl.a. 81, 82, 85 og 86) – når den gennemgående tænkning er, at kommunen kan løse sit forsyningsansvar også ved brug af private tilbud?

Endelig finder Blå Kors, at de frivillige non-profit organisationer bør have plads i lovgivningen som operatører, uden at der stilles krav om, at de udførende enheder er organiseret som selvstændige, juridiske enheder.

Ad spørgsmål 1:

Der er ikke med kommunalreformen tilsigtet andre ændringer i lovforslaget end de der fremgår af den politiske aftale herom.

Der er således ikke sket indholdsmæssige ændringer vedrørende de bestemmelser som Blå Kors omtaler vedr. botilbud.

Lovforslagets § 144 stk. 1 og 2 er den nugældende § 94a, som omfatter godkendelse og tilsyn af boformerne nævnt i de nugældende §§ 91 og 93 når disse er oprettet som private botilbud.

Boforformerne nævnt i den nugældende servicelovs §§ 91 og 93 er videreført samlet i lovforslagets § 107. Der skal derfor alene henvises til § 107 i den nye servicelovs § 144.

Ad spørgsmål 2:

For så vidt angår lovforslagets §§ 85 og 86, der omhandler kommunalbestyrelsens træningsforpligtelser, er der – ligesom på hjemmehjælpsområdet – ikke noget i vejen for, at kommunen vælger at overlade udførelsen af disse opgaver til private.

En kommune kan derfor også efter nærværende lovforslag fortsat vælge at overlade udførelsen af fx en genoptræningsopgave til private genoptræningscentre, kommunale sundhedscentre mv. eller andre kvalificerede leverandører af træningsydelser.

Baggrunden for specifikt at beskrive det frie leverandørvalg på hjemmehjælpsområdet er, at der med virkning fra den 1. januar 2003 har været en egentlig pligt for de kommunale myndigheder til at give kvalificerede leverandører adgang til at tilbyde at levere personlig og praktisk hjælp. På træningsområdet er det fortsat frivilligt for kommunalbestyrelsen, hvorvidt den ønsker at benytte sig af andre leverandører end den offentlige.

Ad frivillige organisationer

Blå kors anfører i henvendelsen, at der bør være plads i lovgivningen for de frivillige non-profit organisationer, uden at der er krav om, at de udførende enheder er organiseret som selvstændige juridiske enheder. Endvidere anfører Blå Kors, at der heller ikke bør være krav om, at institutionerne drives som selvejende institutioner.

Hverken den gældende servicelov eller den nye servicelov stiller krav om, at de private tilbud skal organiseres som selvejende institutioner. Dette er senest understreget i bekendtgørelsen om godkendelse af og tilsyn med private opholdssteder og private botilbud, som ikke indeholder begrænsninger i forhold til tilbudets organisationsform. Principperne i denne bekendtgørelse forventes at blive videreført efter kommunalreformen.

Den omtalte bekendtgørelse fastslår, at opholdssteder og botilbud skal være en selvstændig juridisk enhed med særskilt økonomi. Dette princip forventes også videreført efter kommunalreformen, da kravet om selvstændig juridisk enhed og særskilt økonomi sikrer, at der ikke sker en uberettiget overførsel af kommunale midler til private.

Eva Kjer Hansen

/Aksel Meyer