

## Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato: 2. maj 2005  
Kontor: 2.k.kt.  
J.nr.: 2005-22122-2  
Sagsbeh.: CEK  
Fil-navn: FTspm\RU\nr. 42\bilag2

### BILAG til besvarelsen af spm. nr. 42 (Alm. del)

### Undtagelser og fravigelser m.v. til generelle offentligtretlige love

#### Beskæftigelsesministeriet

L 22 Forslag til lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats	Berører følgende stemmelse(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets betydning	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige høringsvar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
<b>Lovforslagets § 20, stk. 3</b>	1) Udvider anvendelsesområdet for <b>persondata-lovens</b> § 32, stk. 2 2) Udvider anvendelsesområdet for <b>forvaltningslovens</b> § 12, stk. 1. 3) Udvider anvendelsesområdet for <b>offentlighedslovens</b> § 7	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets betydning af lovfor- stemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige høringsvar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
		Delegationen af den statslige beskæftigelsesindsats til en kommunalbestyrelse indebærer, at oplysninger m.v. i forbindelse med beskæftigelsesindsatsen, som er indsamlet om den enkelte borger i det statslige system via IT-systemer m.v., vil blive videregivet til kommunen og dermed indgå i den kommunale forvaltning. § 20, stk. 3, gælder alene for videregivelse af interne arbejdsdokumenter mellem staten og den kommune, der har fået delegeret den statslige beskæftigelsesindsats	Det vil ikke være hensigtsmæssigt, at selve delegationen bevirker, at der skal meddeles aktindsigt efter offentlighedslovens regler om egenacces i oplysninger, der videregives som følge af delegationen og som ellers ville være undtaget fra aktindsigt, fordi der er tale om interne arbejdsdokumenter. Herved kan parter og udenforstående få adgang til oplysninger, som ellers vedrører myndighedernes interne beslutningsproces, og som ellers ville have været beskyttet ved de hensyn, der har begrundet undtagelsesreglen i offentlighedslovens § 7.	Bestemmelsen får betydning i det omfang, der som led i sagsbehandlingen i kommunen er behov for at anvende interne dokumenter, der er udfærdiget i de enkelte sager af staten før delegationen til kommunen. Der er ikke tale om en indskrænkning i retten til aktindsigt. Der vil således ikke være forskel på, hvilke dokumenter der vil være ret til indsigt i før og efter delegationen.	<b>Den uvildige konsulentordning på Handicapområdet (DUKH):</b> Der sker en indskrænkning af borgerens ret til aktindsigt i forhold til de gældende regler i forbindelse med bestemmelsen, hvor det foreslås, at interne arbejdsdokumenter vil forblive interne efter udveksling mellem jobcenterets statslige og kommunale del. I forbindelse med indskrænkning af aktindsigt og dermed mindre åbenhed i forvaltningen skal der være klare begrundelser for, hvorfor man vælger at foretage en indskrænkning.

			Der er ikke ved delegationen, som i normalsituationen, tale om videregivelse i forbindelse med to myndigheders forskellige bidrag til sagsbehandlingsprocessen.		<b>Bemærkninger:</b> Det fremgår af bestemmelsen, at den kun finder anvendelse, når videregivelse af oplysninger sker, fordi staten har delegeret beskæftigelsesindsatsen til en kommune. Der vil således ikke være tale om udveksling af oplysninger mellem jobcenterets statslige og kommunale del.
--	--	--	---	--	---

### Indenrigs- og Sundhedsministeriet

<b>L 65</b> Forslag til lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab	Berører følgende bestemmelse(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets bestemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige høringssvar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
<b>Lovforslagets § 69</b>	1) Udvider anvendelsesområdet for <b>persondatalovens</b> § 32, stk. 2.	Det fastsættes, at når forberedelsesudvalget til brug for oprettelsen og forberedelsen af oprettelsen af regionerne modtager dokumenter, der i henhold til offentlighedsloven og forvaltningsloven er inter-	Baggrunden for den foreslåede bestemmelse er hensynet til en smidig forberedelse af regionerne.	Lovforslagets § 69 indebærer en fravigelse af offentlighedsloven og forvaltningsloven, og bestemmelsen medfører en tilsvarende begrænsning i forhold til persondatalovens indsigtsregler, idet disse regler henviser til	<b>Datatilsynet:</b> Datatilsynet har anført, at lovforslagets § 69 må antages at medføre en vis begrænsning i retten til aktindsigt i medfør af persondataloven. Datatilsynet går ud fra, at det er en tilsigtet

	<p>2) Udvider anvendelsesområdet for <b>forvaltningslovens</b> § 12, stk. 1.</p> <p>3) Udvider anvendelsesområdet for <b>offentlighedslovens</b> § 7.</p>	<p>ne, fra de amtskommuner, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab, som helt eller delvist er beliggende inden for regionen, samt for så vidt angår forberedelsesudvalget for Region Hovedstaden tillige fra Københavns, Frederiksberg og Bornholms Kommuner, eller kommunale fællesskaber, som de nævnte myndigheder deltager i, mister dokumenterne ikke som følge af videregivelsen deres interne karakter.</p> <p>Det er en forudsætning for anvendelsen af bestemmelsen, at det drejer sig om interne dokumenter, som forberedelsesudvalget har forlangt indhentet til brug for oprettelsen af regionen eller forberedelsen heraf, jf. lovforslagets § 48. Det er således en forudsætning, at det interne dokument vedrører varetagelsen af en opgave, der i henhold til lovgivningen vedrørende kommunalreformen skal overføres til regionen, eller i øvrigt er nødvendigt til forberedelsen og oprettelsen af regionen.</p>		<p>offentlighedsloven og forvaltningsloven.</p> <p>Med den foreslåede bestemmelse bevarer interne dokumenter, der sendes fra de i bestemmelsen nævnte myndigheder, deres interne karakter, selv om de sendes til en anden myndighed – forberedelsesudvalget. Det betyder, at de på denne måde videregivne interne arbejdsdokumenter fortsat som udgangspunkt ikke er omfattet af retten til aktindsigt.</p> <p>Der skal dog gives (akt)indsigt efter forvaltningsloven, offentlighedsloven og persondataloven i interne arbejdsdokumenter i samme omfang, som hvis dokumenterne ikke var blevet videregivet. Herunder vil en part skulle have meddelelse om oplysninger vedrørende en sags faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, og som alene indeholdes i interne arbejdsdokumenter, jf. forvaltningslovens § 12, stk. 2.</p>	<p>konsekvens af lovforslaget. Tilsynet foreslår, at forholdet omtales i bemærkningerne til loven.</p> <p><b>Bemærkninger:</b> Datatilsynets bemærkninger er imødekommet således, at en omtale af bestemmelsens betydning i forhold til persondatalovens indsichtsregler er indføjet i bemærkningerne.</p>
<b>Lovforslagets</b>	1) Udvider anvendelses-	Det fastsættes, at når en offentlig myndighed til brug	Baggrunden for den foreslåede bestemmelse er hensynet til en	Lovforslagets § 74 indebærer en fravigelse af offentlighedsloven	-

<p><b>§ 74</b></p>	<p>området for <b>persondata-lovens</b> § 32, stk. 2.</p> <p>2) Udvider anvendelsesområdet for <b>forvaltningslovens</b> § 12, stk. 1</p> <p>3) Udvider anvendelsesområdet for <b>offentlighedslovens</b> § 7</p>	<p>for varetagelsen og forberedelsen af varetagelsen af en opgave, der som følge af nedlæggelsen af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab overføres til vedkommende offentlige myndighed, modtager dokumenter, der i henhold til forvaltningsloven og offentlighedsloven er interne, fra amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab, mister dokumenterne ikke som følge af videregivelsen deres interne karakter.</p> <p>Det er en forudsætning for anvendelsen af bestemmelsen, at det drejer sig om interne dokumenter, som vedkommende offentlige myndighed har forlangt indhentet til brug for varetagelsen eller forberedelsen af varetagelsen af en opgave, der som følge af nedlæggelsen af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab overføres til vedkommende offentlige myndighed, jf. lovforslagets § 73. Det er således en forudsæt-</p>	<p>smidig forberedelse af kommunesammenlægninger.</p>	<p>og forvaltningsloven, og bestemmelsen medfører en tilsvarende begrænsning i forhold til persondatalovens indsigtsregler, idet disse regler henviser til offentlighedsloven og forvaltningsloven.</p> <p>Der henvises i øvrigt til de beskrevne konsekvenser af lovforslagets § 69.</p>	
--------------------	---	--	---	---	--

		<p>ning, at det interne dokument vedrører varetagelsen eller forberedelsen af varetagelsen af en opgave, der i henhold til lovgivningen vedrørende kommunalreformen skal overføres til vedkommende offentlige myndighed.</p> <p>Bestemmelsen har i forhold til lovforslagets § 69 selvstændig betydning i den situation, hvor en opgave som følge af nedlæggelsen af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab overføres til en anden offentlig myndighed end regionerne.</p>			
--	--	--	--	--	--

<b>L 67</b> Forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen	Berører følgende bestemmelse(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets bestemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige høringsvar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
<b>Lovforslagets § 15</b>	Undtager myndighedernes forhandlinger, aftale-	Bestemmelsen i lovforslaget undtager myndighedernes forhandlinger, aftaleindgåelse, vedtagelse af mæglingforslag	Undtagelsen fra forvaltningslovens bestemmelser om aktindsigt, partshøring og begrundelse skal ses på bag-	Bestemmelsen i lovforslagets § 15 sikrer, at den komplicerede proces med fordelingen af aktiver og passiver, rettigheder og	<b>Amtsrådsforeningen og en række personaleorganisationer</b> har fundet det problematisk, at delingsrådenes beslut-

	<p>indgåelse, vedtagelse af mæglingsforslag og delingsrådets beslutning om fordelingen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte fra <b>forvaltningslovens</b> kapitel 4, 5 og 6 om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse.</p>	<p>og delingsrådets beslutning om fordelingen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte fra forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse.</p>	<p>grund af den særlige situation, der opstår i forbindelse med, at der som følge af kommunalreformen skal ske overførsler af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte mellem en række myndigheder, fællesskaber og selvejende institutioner, herunder overførsler af samtlige aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte hos amtskommunerne, HS og HUR.</p> <p>Der er tale om en kompliceret proces, som skal foregå inden for en periode på ét år - fra begyndelsen af sammenlægningsudvalgenes og forberedelsesudvalgenes funktionsperiode den 1. januar 2006 og til opgaveflytningerne træder i kraft den 1. januar 2007 - og hvor der som udgangspunkt ved forhandling skal tages stilling til den samlede fordeling af ansatte. Det indebærer, at den konkrete fordeling i vidt omfang vil ske skønsmæssigt, og uden at det fra en retlig betragtning kan fastlægges, at den konkrete fordeling er den eneste mulige fordeling, der kan ske i overensstemmelse med lovens regler.</p> <p>Forvaltningslovens regler om</p>	<p>pligter samt ansatte kan forløbe så hurtigt, smidigt og hensigtsmæssigt som muligt med henblik på, at der så tidligt som muligt kan ske en afklaring af fordelingen, herunder hvilke ansatte, der skal overføres til andre myndigheder, og hvortil overførslen skal ske.</p> <p>Der er ikke med lovforslagets § 15 taget stilling til, i hvilket omfang myndighedernes aftaleindgåelse og vedtagelse af mæglingsforslag samt delingsrådets beslutninger om fordelingen af blandt andet ansatte er afgørelsessager i forvaltningslovens forstand og dermed ville være omfattet af forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse, hvis de ikke var undtaget efter lovforslagets § 15.</p>	<p>ninger er undtaget fra forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse.</p> <p><b>En række personaleorganisationer</b> har desuden fundet det problematisk, at myndighedernes forhandlinger, aftaleindgåelse og vedtagelse af mæglingsforslag er undtaget for de omhandlede regler i forvaltningsloven. Personaleorganisationer har generelt peget på vigtigheden af at medarbejderne inddrages i processen.</p> <p><b>Bemærkninger:</b> Undtagelsen betyder ikke, at de ansatte ikke bliver inddraget i processen. Der er på baggrund af høringsvarene i lovforslagets § 16 fastsat særlige regler for inddragelsen af de ansatte i processen. Der kan i øvrigt henvises til det anførte om begrundelse for undtagelsen. Dertil kommer, at en anvendelse af forvaltningslovens regler på delingsprocessen ville betyde, at tidspunktet for, hvornår medarbejderne modtager besked om deres nye ansættelsessted, ville blive udskudt. Det skyldes, at der er tale om en samlet fordeling af medarbejderne, dvs. at fordelings-</p>
--	--	---	---	---	--

			<p>partsaktindsigt, partshøring og begrundelse er derfor ikke egnede til processen.</p> <p>Det følger af lovforslagets § 16, stk. 1, at den myndighed, hvorfra der overføres ansatte, skal orientere repræsentanter for de ansatte om aftaleudkastet for så vidt angår overførslen af ansatte, forud for forelæggelsen af aftaleudkastet for den eller de modtagende myndigheder. Det følger endvidere af lovforslagets § 16, stk. 2, at repræsentanter for de ansatte hos såvel den myndighed, hvorfra der overføres ansatte, som den eller de myndigheder, hvis ansatte berøres af overførslerne, skal orienteres om bl.a. aftaleudkastet. Det følger således af lovforslaget, at aftaleudkastet ikke er fortroligt i forhold til de pågældende repræsentanter for de ansatte.</p>		<p>spørgsmålet først kan afsluttes, når alle medarbejdere er fordelt. Hvis fordelingen af selv få medarbejdere - f.eks. på grund af et krav om partshøring - trækker ud, vil det skabe usikkerhed blandt mange medarbejdere.</p> <p>På denne baggrund har Indenrigs- og Sundhedsministeriet fundet, at undtagelsen fra forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse bør fastholdes.</p>
<p><b>Lovforslagets § 8, stk. 3</b></p>	<p>Fraviger reglerne om offentlighed i <b>offentlighedsloven</b></p>	<p>Bestemmelsen fastslår, at de aftaleudkast, som den afgivende myndighed skal udarbejde, er fortrolige, indtil der er taget endelig stilling til fordelingen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte.</p> <p>Bestemmelsen indebærer, at</p>	<p>Bestemmelsen skal ses på baggrund af den særlige situation, der opstår i forbindelse med kommunalreformen, hvor der skal ske overførsler af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte mellem en række myndigheder, fællesskaber og selvejende institutioner.</p>	<p>Bestemmelsen sikrer, at der er den fornødne ro om myndighedernes forhandlinger om fordelingen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte. Bestemmelsen medvirker således til at skabe grundlag for, at der i videst omfang kan opnås enighed mellem myndighederne om fordelingen.</p>	<p><b>1) KTO, Sundhedskartellet og AC</b> har foreslået, at bestemmelsen i lovforslagets § 8, stk. 3, om fortroligheden vedrørende den del af aftalen om fordeling, der vedrører fordeling af personale, udgår. <b>CFU</b> har anført, at MED- og samarbejdsudvalg bør involveres for så vidt angår personalemæssi-</p>

		<p>myndighederne ikke må offentliggøre aftaleudkast, og at reglerne i offentlighedsloven ikke finder anvendelse indtil det tidspunkt, hvor der er indgået aftale mellem myndighederne, herunder ved vedtagelse af mæglingforslag, eller truffet beslutning af delingsrådet om fordelingen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte. Efter dette tidspunkt vil der skulle gives aktindsigt i den endelige aftale samt andet materiale, der har været omfattet af bestemmelserne om fortrolighed, i det omfang dette følger af offentlighedslovens regler.</p> <p>Det følger af lovforslagets § 16, stk. 1, at den myndighed, hvorfra der overføres ansatte, skal orientere repræsentanter for de ansatte om aftaleudkastet for så vidt angår overførslen af ansatte, forud for forelæggelsen af aftaleudkastet for den eller de modtagende myndigheder. Det følger endvidere af lovforslagets § 16, stk. 2, at repræsentanter for de ansatte hos såvel den myndighed, hvorfra der overføres ansatte, som den eller de myndigheder, hvis ansatte berøres af overførslerne, skal</p>	<p>Der er tale om en kompliceret proces, som skal foregå inden for en periode på ét år – inden opgaveflytningerne træder i kraft den 1. januar 2007. Det er målet, at der i videst muligt omfang opnås enighed mellem myndighederne, således at fastlæggelsen af fordelingen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte i videst muligt omfang kan ske ved aftale mellem myndighederne. Det er i den forbindelse Indenrigs- og Sundhedsministeriets vurdering, at offentlighed om aftale forinden aftaleindgåelse, vedtagelse af mæglingforslag eller delingsrådets beslutning vil kunne medføre en sådan uro om forhandlingerne, at forhandlingsprocessen vanskeliggøre, herunder navnlig at sandsynligheden for at opnå enighed mellem myndighederne forringes.</p>		<p>ge spørgsmål ved den afgivende myndigheds udarbejdelse af aftaleudkast.</p> <p><b>2) Sundhedskartellet</b> har anført, at fortrolighedsbestemmelserne er i strid med EU-bestemmelser (Rådsdirektiv 2002/14/EF af 11. marts 2002).</p> <p><b>3) Dansk Journalistforbund</b> har anført, at lov om offentlighed i forvaltningen bør omfatte delingsrådene.</p> <p><b>Bemærkninger:</b> Ad 1) Indenrigs- og Sundhedsministeriet er enige i, at der af hensyn til, at medarbejderrepræsentanterne kan inddrages på en sådan måde i processen, at medarbejdernes behov og ønsker bedst muligt kan tilgodeses, kan være behov for, at medarbejderrepræsentanterne gøres bekendt med aftaleudkast og mæglingforslag. På baggrund af høringssvarene er der derfor fastsat regler i lovforslagets § 16, stk. 1 og 2, der indebærer, at aftaleudkast og mæglingforslag ikke er fortroligt i forhold til de ansattes repræsentanter, jf. beskrivelsen af den nærmere afgrænsning af bestemmelsen.</p>
--	--	--	--	--	---



		<p>orienteres om bl.a. aftaleudkastet. Det følger således af lovforslaget, at aftaleudkastet ikke er fortroligt i forhold til de pågældende repræsentanter for de ansatte.</p>			<p>For at undgå en vanskeliggørelse af forhandlingsprocessen mellem de berørte myndigheder har Indenrigs- og Sundhedsministeriet fundet, at aftaleudkast og mæglingforslag bør være fortrolige i forhold til andre end medarbejderrepræsentanter.</p> <p>Det bemærkes i den forbindelse, at det er ministeriets opfattelse, at aftaleudkast og mæglingforslag bør holdes fortrolige i forhold til de enkelte berørte medarbejdere, idet det – under hensyn til det omfattende antal medarbejdere, der berøres af kommunalreformen – ikke vil kunne forventes, at aftaleudkast m.v. kan holdes fortroligt i forhold til offentligheden i øvrigt, såfremt aftaleudkast m.v. undtages fra fortroligheden i forhold til de berørte medarbejdere.</p> <p>Ad 2) Bestemmelserne om fortrolighed er efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse ikke i strid med Europaparlamentets og EU-Rådets direktiv 2002/14/EF af 11. marts 2002 om indførelse af en generel ramme for information og høring af arbejdstagerne i Det Europæiske Fællesskab. Det fremgår bl.a. af direktivets art.</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>4, stk. 1 og stk. 3, at medlemsstaterne fastsætter de nærmere bestemmelser for udøvelsen af retten til information og høring af arbejdstagerne på passende niveau, og at informationen skal gives på et passende tidspunkt, på en passende måde og med et passende indhold. Disse regler om information og høring viger endvidere efter direktivets art. 5 for kollektive overenskomster eller samarbejdsaftaler, når blot de kollektive overenskomster eller samarbejdsaftaler lever op til direktivets principper i art. 1 om, at der skal opstilles en generel ramme for information og høring af arbejdstagerne. Dette vil f.eks. gælde kollektive overenskomster og samarbejdsaftaler på det statslige og kommunale område.</p> <p>Det tilføjes, at direktivet alene omfatter offentlig eller privat virksomhed, som driver erhvervsvirksomhed, uanset om det er med sigte på fortjeneste, jf. direktivets art. 1 og 2, litra a. Det betyder bl.a., at direktivet ikke finder anvendelse på offentlige administrative myndigheder.</p> <p>Ad 3) Delingsrådene er en del af den offentlige forvaltning og</p>
--	--	--	--	--	--

					er dermed omfattet af lov om offentlighed i forvaltningen. De mæglingforslag, som delingsrådet fremsætter, er imidlertid af de omhandlede grunde, undtaget fra reglerne i offentlighedsloven, indtil der er indgået en aftale, vedtaget et mæglingforslag eller truffet en beslutning af delingsrådet.
<b>Lovforslagets § 12, stk. 4</b>	Fraviger reglerne om offentlighed i <b>offentlighedsloven</b>	Bestemmelsen fastslår, at mæglingforslag er fortroligt, indtil det tidspunkt, hvor der indgås aftale mellem myndighederne, mæglingforslaget vedtaget eller delingsrådet har truffet beslutning om fordelingen af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte.  Bestemmelsen indebærer alene en undtagelse fra offentlighedslovens regler om aktindsigt i perioden, indtil der er indgået aftale, vedtaget et mæglingforslag eller truffet beslutning af delingsrådet. Efter dette tidspunkt vil der skulle gives aktindsigt i den endelige aftale samt andet materiale, der har været omfattet af bestemmelserne om fortrolighed, i det omfang dette følger af offentlighedslovens regler.	Der henvises til det ovenfor anførte om baggrunden for lovforslagets § 8, stk. 3.	Det henvises til det ovenfor anførte om konsekvenserne af lovforslagets § 8, stk. 3.	Der henvises til det ovenfor anførte om høringssvar og kommentarer hertil vedrørende lovforslagets § 8, stk. 3.

		Det følger af lovforslagets § 16, stk. 2, at repræsentanter for de ansatte hos såvel den myndighed, hvorfra der overføres ansatte, som den eller de myndigheder, hvis ansatte berøres af overførslerne skal orienteres om et fremsat mæglingforslag. Mæglingforslaget er således ikke fortroligt i forhold til de pågældende repræsentanter for de ansatte.			
--	--	---	--	--	--

L 68 Forslag til lov om revision af den kommunale inddeling	Berører følgende bestemmelse(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets bestemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige høringsvar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
<b>Lovforslagets § 40</b>	<p>1) Udvider anvendelsesområdet for <b>persondatalovens</b> § 32, stk. 2</p> <p>2) Udvider anvendelsesområdet for <b>forvaltningslovens</b> § 12, stk. 1</p> <p>3) Udvider anvendelsesområdet for</p>	Den foreslåede bestemmelse vedrører dokumenter, som et sammenlægningsudvalg til brug for forberedelsen af en sammenlægning, modtager fra de kommuner, der indgår i sammenlægningen, eller fra kommunale fællesskaber, hvori de nævnte kommuner deltager, og som i henhold til forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen er interne. Det fremgår af bestemmelsen, at de nævnte dokumenter ikke som følge af videregivelsen mister deres interne karakter.	Baggrunden for den foreslåede bestemmelse er hensynet til en smidig forberedelse af kommunesammenlægninger.	<p>Lovforslagets § 40 indebærer en fravigelse af offentlighedsloven og forvaltningsloven, og bestemmelsen medfører en tilsvarende begrænsning i forhold til persondatalovens indsichtsregler, idet disse regler henviser til offentlighedsloven og forvaltningsloven.</p> <p>Med den foreslåede bestemmelse bevarer interne dokumenter, der sendes fra en kommune, der skal indgå i en sammenlægning, deres interne karakter, selv om de sendes til en anden myndighed – sammenlægningsudval-</p>	<p><b>1) Akademikernes Centralorganisation</b> har anbefalet, at bestemmelsen genovervejes. AC finder generelt, at hensynet til åbenhed og gennemsækelighed i processen for såvel borgere som ansatte må veje tungere end hensynet til en smidig forberedelse af sammenlægningen.</p> <p><b>2) Dansk Journalistforbund</b> har anført, at der efter forbundets opfattelse ikke er grundlag for at udvide offentlighedslovens bestemmelser om, at interne dokumenter ved videregivelse til en anden myndighed</p>

	<p><b>offentlighedslovens § 7.</b></p>	<p>Det er en forudsætning for anvendelsen af bestemmelsen, at det drejer sig om interne dokumenter, som sammenlægningsudvalget har forlangt indhentet til brug for forberedelsen af en sammenlægning, jf. lovforslagets § 15. Det er således en forudsætning, at det interne dokument vedrører varetagelsen af en opgave, der i henhold til lovgivningen vedrørende kommunalreformen skal overføres til den nye kommune, eller i øvrigt er nødvendigt til forberedelsen af sammenlægningen.</p>		<p>get. Det betyder, at de på denne måde videregivne interne arbejdsdokumenter fortsat som udgangspunkt ikke er omfattet af retten til aktindsigt.</p> <p>Der skal dog gives (akt)indsigt efter forvaltningsloven, offentlighedsloven og persondataloven i interne arbejdsdokumenter i samme omfang, som hvis dokumenterne ikke var blevet videregivet. Herunder vil en part skulle have meddelelse om oplysninger vedrørende en sags faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, og som alene indeholdes i interne arbejdsdokumenter, jf. forvaltningslovens § 12, stk. 2.</p>	<p>mister deres interne karakter til at omfatte interne dokumenter, der videregives til andre kommuner via f.eks. sammenlægningsudvalget.</p> <p><b>3) Datatilsynet</b> har givet udtryk for den opfattelse, at den foreslåede bestemmelse må antages at medføre en vis begrænsning i retten til indsigt i medfør af persondataloven. Tilsynet er gået ud fra, at dette er en tilsigtet konsekvens af forslaget, og har foreslået, at forholdet omtales i bemærkningerne til bestemmelsen.</p> <p><b>Bemærkninger:</b></p> <p><b>Ad 1.</b> Indenrigs- og Sundhedsministeriet finder fortsat, at hensynet til en smidig forberedelse vejer tungt i den særlige situation, hvor kommuner sammenlægges, og der forinden følger en kompliceret sammenlægningsproces. En lignende bestemmelse blev fastsat i forbindelse med kommunesammenlægningen på Bornholm, jf. § 26 i lov nr. 144 af 25. marts 2002 om sammenlægning af de bornholmske kommuner.</p> <p><b>Ad 2.</b> For så vidt angår det af Dansk Journalistforbund anførte, har ministeriet bemærket, at bestemmelsen ikke vedrører</p>
--	--	---	--	--	---

					<p>den skitserede situation, hvor interne dokumenter videregives til andre kommuner. Bestemmelsen vedrører kun den situation, hvor interne dokumenter videregives til sammenlægningsudvalget fra de kommuner, der indgår i sammenlægningen, eller fra kommunale fællesskaber, hvori de nævnte kommuner deltager.</p> <p><b>Ad 3.</b> I anledning af Datatilsynets bemærkning har ministeriet præciseret i bemærkningerne, at den foreslåede bestemmelse indebærer en fravigelse af offentlighedsloven og forvaltningsloven, og at den vil medføre en tilsvarende begrænsning i forhold til persondatalovens indsigtsregler, idet disse regler henviser til offentlighedsloven og forvaltningsloven.</p>
--	--	--	--	--	---

L 69 Forslag til lov om forpligtende kommunale samarbejder	Berører følgende bestemmelse(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets bestemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige høringsvar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
<b>Lovforslagets § 7, stk. 1-3</b>	1) Fraviger <b>persondatalovens</b> § 8, stk. 3.	1-2) Bestemmelserne i lovforslaget regulerer udveksling af oplysninger mellem en bemyndiget og en delegerende kommunalbestyrelse	1-2) Forvaltningslovens § 28 om videregivelse og persondatalovens § 8, stk. 3, tager udgangspunkt i en traditionel arbejdstilrettelæggelse, hvor opgaven	1-2) Må antages at være af relativ begrænset betydning som følge af de muligheder, der er for at udveksle følsomme oplysninger mellem myndigheder	<b>De Samvirkende Invalideorganisationer, Det Centrale Handicapråd, Det Kommunale Kartel og Funktionærernes og Tjenestemændenes Fæl-</b>

	<p>2) Fraviger <b>forvaltningslovens</b> § 28, stk. 1 og 2.</p> <p>3) Fraviger <b>forvaltningslovens</b> § 29</p>	<p>inden for et forpligtende kommunalt samarbejde. Udvekslingen af oplysninger forudsætter, at den kommunalbestyrelse, der modtager oplysningerne, har et sagligt begrundet behov herfor med henblik på udførelsen af de pågældende opgaver. Den bemyndigede kommunalbestyrelse kan efter stk. 1, alene afkræve den delegerende kommunalbestyrelse de oplysninger, der er nødvendige for at udøve den delegerede opgave. Den delegerende kommunalbestyrelse kan efter stk. 2, alene afkræve den bemyndigede kommunalbestyrelse de oplysninger, der er nødvendige for at varetage andre opgaver, som efter lovgivningen påhviler den. Bestemmelsen i stk. 2 om den delegerende kommunes indhentelse af oplysninger fra den bemyndigede kommune til brug for varetagelsen af opgaver, som efter lovgivningen påhviler den delegerende kommune, gælder endvidere alene i det omfang, de nævnte oplysninger er indhentet af den bemyndigede kommune som led i udøvelsen af en opgave omfattet af</p>	<p>løses af en enkelt myndighed, og tager således ikke højde for den helt særlige lovbestemte samarbejdskonstruktion mellem to eller flere kommuner, som de forpligtende kommunale samarbejder udgør. Det er nødvendigt for, at et sådant samarbejde kan fungere, at der fastsættes klare og administrerbare regler, der muliggør den fornødne udveksling af alle typer af oplysninger, herunder følsomme oplysninger, til brug for udøvelsen af opgaverne. Lovforslagets § 7, stk. 1-3, fastsætter sådanne regler.</p> <p>3) Den bemyndigede kommunalbestyrelse bør uden ansøgerens samtykke til brug for behandlingen af en ansøgningssag på vegne af en delegerende kommunalbestyrelse i fornødent omfang kunne indhente alle oplysninger om ansøgeren fra den delegerende kommunalbestyrelse, som den bemyndigede kommunalbestyrelse ville have kunnet anvende, hvis den selv havde været i besiddelse af oplysningerne. Tilsvarende bør den delegerende kommunalbestyrelse til brug for behandlingen af en ansøgningssag uden ansøgerens samtykke i fornødent omfang kunne indhente oplysninger om ansøgeren fra</p>	<p>inden for rammerne af persondatalovens § 8, stk. 3, og forvaltningslovens § 28, stk. 2.</p> <p>Lovforslagets § 7, stk. 1 og 2, sikrer, at udveksling af følsomme oplysninger mellem den delegerende og den bemyndigede kommunalbestyrelse som led i et forpligtende samarbejde altid kan ske uden samtykke, hvor der er et sagligt behov herfor, ligesom den delegerende og den bemyndigede kommunalbestyrelse får enkle og enslydende regler at administrere efter, uafhængig af, om videregivelsen sker elektronisk eller manuelt.</p> <p>3) Forvaltningslovens § 29 regulerer udvekslingen af følsomme oplysninger mellem myndigheder i ansøgningssager.</p> <p>Lovforslagets § 7, stk. 3, jf. stk. 1 og 2, skal sikre, at udveksling af følsomme oplysninger mellem den delegerende og den bemyndigede kommunalbestyrelse som led i et forpligtende kommunalt samarbejde også i ansøgningssager kan ske, hvor der er et sagligt behov herfor. For så vidt angår den præcise afgrænsning af bestemmelsens anvendelsesområde henvises til</p>	<p><b>lesråd</b> har udtrykt bekymring for de retssikkerhedsmæssige aspekter ved bestemmelserne i lovforslagets § 7, stk. 1-3, vedrørende udveksling af oplysninger imellem den eller de delegerende kommunalbestyrelser og den bemyndigede kommunalbestyrelse i et forpligtende kommunalt samarbejde.</p> <p><b>Datatilsynet</b> har i anledning af § 7, stk. 1 og 2, i lovforslaget anbefalet, at det meget nøje overvejes, om der er grundlag for at fravige de strenge betingelser for videregivelse af personfølsomme oplysninger på det sociale område, som følger af bestemmelsen i persondatalovens § 8, stk. 3, i helt generel form.</p> <p><b>Bemærkninger:</b> Reglerne i lovforslaget giver ikke hjemmel til ubegrænset udveksling af oplysninger. Der gælder således – i overensstemmelse med, hvad der i almindelighed gælder som betingelse for, at en forvaltningsmyndighed kan indhente oplysninger – krav om, at udvekslingen af oplysninger er fornøden til udførelsen af opgaven. Heri ligger, at den kommunalbestyrelse, der modtager oplysningerne, har et sagligt</p>
--	---	--	---	--	--

		<p>bemyndigelsen.</p> <p>3) Bestemmelsen i lovforslagets § 7, stk. 3, regulerer udveksling af oplysninger efter § 7, stk. 1 og 2, i ansøgningssager. Der gælder de samme betingelser for indhentelse af oplysninger som efter henholdsvis § 7, stk. 1 og 2, jf. ovenfor.</p> <p>Herudover kan følsomme oplysninger til brug for behandlingen af ansøgningssager kun indhentes af den bemyndigede kommune hos den delegerende kommune, hvis de to sager som oplysningerne skal udveksles imellem – såfremt der havde været tale om sager, der begge blev behandlet af den bemyndigede kommune – ville bero i den samme gren af forvaltningen hos den bemyndigede kommune. (stk. 3, jf. stk. 1).</p> <p>Tilsvarende kan følsomme oplysninger til brug for behandlingen af ansøgningssager kun indhentes af den delegerende kommune hos den bemyndigede kommune, hvis de to sager som oplysningerne skal udveksles imellem – såfremt der havde</p>	<p>den bemyndigede kommunalbestyrelse i det omfang, den bemyndigede kommunalbestyrelse ville have kunnet anvende oplysningerne, hvis den havde behandlet ansøgningssagen.</p> <p>Der er herved lagt vægt på, at der – i modsætning til sædvanlige tilfælde af udveksling af oplysninger mellem myndigheder til brug for behandlingen af ansøgningssager – er tale om et samarbejde mellem to myndigheder som led i en delegationsordning, således at den ene myndighed udøver opgaven, mens den anden bevarer ansvaret. Ydermere er det tillagt betydning, at delegationen er pligtmæssig.</p>	<p>kolonne 2.</p>	<p>begrundet behov herfor med henblik på udførelsen af opgaverne, og at udvekslingen af oplysninger er nødvendig. Endvidere forudsætter udveksling af oplysninger omfattet af persondataloven, at anvendelsen af oplysningerne sker inden for rammerne af finalité-princippet, jf. persondatalovens § 5, stk. 2.</p> <p><b>Institut for Menneskerettigheder:</b></p> <p><b>1)</b> Lovforslagets § 7, stk. 1-3, er udtryk for en udvikling mod begrænset frem for øget beskyttelse. Det er efter instituttets opfattelse afgørende, at fornødenhedskravet i § 7, stk. 1 og 2, udvikles, således at der heri indlæses et krav om sagslighed, nødvendighed samt overholdelse af finalitéprincippet i persondatalovens § 5, stk. 2.</p> <p><b>2)</b> Fornødenhedskravet skal anvendes under iagttagelse af menneskerettens særlige nødvendigheds- og proportionalitetskrav.</p> <p><b>Bemærkninger:</b></p> <p><b>Ad 1.</b> Videregivelse efter lovforslagets § 7, stk. 1-3, sker inden for rammerne af menneskerettighedskonventionerne og persondatadirektivet. Videregi-</p>
--	--	---	--	-------------------	---



		<p>været tale om sager, der begge blev behandlet af den bemyndigede kommune – ville bero i den samme gren af forvaltningen hos den bemyndigede kommune. (stk. 3, jf. stk. 2)</p>			<p>velse kan kun ske, såfremt det er sagligt og nødvendigt, og såfremt det sker inden for rammerne af persondatalovens finalité-princip.</p> <p><b>Ad 2.</b> Reglerne finder kun anvendelse for udveksling af oplysninger mellem kommuner i tilfælde, hvor behovet for udveksling er en følge af en lovbestemt delegation af udøvelsen af opgaver. Endvidere er det som nævnt ovenfor et krav, at udvekslingen af oplysninger er saglig, nødvendig og i overensstemmelse med finalité-princippet. Efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse er der ikke herudover noget behov for, at myndighederne konkret vurderer, om udveksling af oplysninger efter lovforslaget opfylder et samfundsmæssigt behov eller er proportional. Efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse vil udveksling af oplysninger i de situationer, som er beskrevet i 2. kolonne, være i samfundets – og ikke mindst borgerens – interesse og være proportional.</p>
<p><b>Lovforslagets § 7, stk. 5</b></p>	<p>1) Udvider anvendelsesområdet for <b>persondatalovens § 32</b>,</p>	<p>Lovforslagets § 7, stk. 5, fastlægger, at arbejdsdokumenter, der efter forvaltningsloven og offentlighedsloven er interne, ikke som følge af</p>	<p>Det vil være uhensigtsmæssigt, at selve delegationen inden for et forpligtende kommunalt samarbejde bevirker, at der skal meddeles aktindsigt i oplysning-</p>	<p>I tilfælde af udveksling af interne arbejdsdokumenter omfattet af § 7, stk. 5, skal der gives (akt)indsigt i disse interne arbejdsdokumenter efter forvalt-</p>	<p><b>De Samvirkende Invalideorganisationer, Det Centrale Handicapråd og Det Kommunale Kartel</b> har udtrykt bekymring for de retssikkerhedsmæs-</p>

	<p>stk. 2.</p> <p>2) Udvider anvendelsesområdet for <b>forvaltningslovens § 12</b>, stk. 1.</p> <p>3) Udvider anvendelsesområdet for <b>offentlighedslovens § 7</b>.</p>	<p>udveksling efter bestemmelserne i lovforslagets § 7, stk. 1-3, mister deres interne karakter. Dokumenterne er hermed som udgangspunkt undtaget fra aktindsigt.</p>	<p>ger, som ellers ville være undtaget fra aktindsigt. Herved kan parter og udenforstående få adgang til notater og lign., som alene vedrører myndighedernes interne beslutningsproces, blot fordi opgaven er omfattet af den pligtmæssige delegation til en anden kommune, og der af denne grund er behov for at udveksle oplysningerne mellem den delegerende og den bemyndigede kommune.</p>	<p>ningslovens almindelige regler herom. Dette indebærer bl.a., at en part uanset delegationen har ret til at blive gjort bekendt med oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, og som alene indeholdes i interne arbejdsdokumenter, jf. forvaltningslovens § 12, stk. 2, og at der er ret til aktindsigt i interne arbejdsdokumenter (herunder § 6-notater) omfattet af forvaltningslovens § 13. Det følger tilsvarende af offentlighedslovens § 11, stk. 1, at der skal gives aktindsigt i overensstemmelse med offentlighedslovens almindelige regler i oplysninger i interne arbejdsdokumenter om faktiske omstændigheder af betydning for sagsforholdet.</p> <p>Efter offentlighedslovens § 8 er der endvidere ret til aktindsigt i visse interne arbejdsdokumenter (herunder § 6-notater). Dette ændres ikke af lovforslagets § 7, stk. 5.</p>	<p>sige aspekter ved bestemmelserne i lovforslagets § 7, stk. 5, hvorefter arbejdsdokumenter, der i henhold til offentlighedsloven og forvaltningsloven er interne, og som udveksles mellem en delegerende kommune og en bemyndiget kommune som led i et forpligtende kommunalt samarbejde, bevarer deres interne karakter.</p> <p><b>Institut for Menneskerettigheder:</b></p> <p><b>1)</b> Har på baggrund af reglerne i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) art. 8 om respekt for privatlivet gjort gældende, at lovforslagets § 7, stk. 5, er udtryk for en udvikling mod begrænset frem for øget beskyttelse af den enkelte borgers rettigheder og retssikkerhed.</p> <p><b>2)</b> Myndighedernes mulighed for at afvise aktindsigt i interne arbejdsdokumenter, medmindre der er tale om faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagens afgørelse, vil kunne være uforenelig med EMRK art. 8 i konkrete sager. Myndighederne må i overensstemmelse med menneskeretlig praksis foretage en konkret vurdering af, om ansøgerens interesse er "legitim".</p>
--	--	---	---	---	--

					<p><b>Bemærkninger:</b></p> <p><b>Ad 1:</b> Reglen i lovforslagets § 7, stk. 5, vedrører en situation, hvor arbejdsdokumenter udveksles mellem kommuner i tilfælde, hvor behovet for udveksling af dokumenterne er en følge af en lovbestemt delegation af udøvelsen af opgaver. Havde kommunen – i overensstemmelse med den kompetencefordeling, der iverdigt følger af lovgivningen, og den deraf følgende arbejdstilrettelæggelse – udøvet opgaven selv, ville offentlighedslovens og forvaltningslovens regler om aktindsigt i interne arbejdsdokumenter derfor under alle omstændigheder have fundet anvendelse. Borgeren stilles således ligesom, hvis opgaverne havde været løst i overensstemmelse med den sædvanlige kompetencefordeling, hvor opgaven <del>bestemte myndighed</del> <del>bestemte myndighed</del> grund ikke, at bestemmelsen om interne arbejdsdokumenter giver anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.</p> <p><b>Ad 2:</b> Vedrører reglerne om undtagelse af aktindsigt i interne arbejdsdokumenter generelt. EMRK er inkorporeret i dansk ret, og danske myndigheder er</p>
--	--	--	--	--	--

					forpligtede til at følge de regler og principper, som fremgår eller kan udledes af denne konvention. Det gælder også kommunerne, når de administrerer de regler om aktindsigt, som følger af offentlighedsloven og forvaltningsloven.
--	--	--	--	--	---

L 72 Forslag til lov om kommunale borgerservice-	Berører følgende bestemmelse(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets bestemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen m.v.	Væsentlige høringsvar samt evt. bemærkninger
<b>Lovforslagets § 3, stk. 1, 2 og 6</b>	1) Fraviger <b>persondatalovens</b> § 8, stk. 3. 2) Fraviger <b>forvaltningslovens</b> § 28, stk. 1 – 2.	Gælder alene for udveksling af oplysninger mellem et borgerservicecenter og en anden myndighed, hvis borgerservicecentret udfører administrative borgerbetjeningsopgaver på vegne af den anden myndighed, og / eller hvis servicecenteret og den anden myndighed udfører hver sin del af et integreret sagsbehandlingsforløb. (De alm. bem., pkt. 4.6.1)  Udveksling af oplysninger mellem servicecenteret og den anden myndighed kan efter lovforslaget ske uden samtykke, såfremt det er	Persondatalovens § 8, stk. 3, og forvaltningslovens § 28, stk. 1 og 2, bygger på en forudsætning om, at myndighederne varetager hver deres opgaver. Bestemmelserne tager ikke højde for de modeller for arbejdstilrettelæggelse, hvor et borgerservicecenter udfører administrative borgerbetjeningsopgaver på vegne af en anden myndighed og / eller hvis borgerservicecenteret og den anden myndighed udfører hver sin del af et integreret sagsbehandlingsforløb (f.eks. hvor borgerservicecenteret behandler visse dele af en ansøgning om pas eller kørekort, og hvor politiet behandler de øvrige dele af ansøgningen).	Må antages at være af relativ begrænset betydning som følge af den begrænsede rækkevidde af lovforslagets § 3, stk. 1, 2 og 6 (jf. 2. kolonne), og som følge af de muligheder, der er for at udveksle følsomme oplysninger mellem myndigheder inden for rammerne af persondatalovens § 8, stk. 3, og forvaltningslovens § 28, stk. 1 og 2.  Bestemmelsen sikrer, at der altid vil kunne ske udveksling af oplysninger uden samtykke i de situationer, hvor et borgerservicecenter udfører administrative borgerbetjeningsopgaver på vegne af den anden myndighed, og / eller hvor servicecenteret og	<b>Datatilsynet:</b> Anbefalede, at det meget nøje overvejes, om der var grundlag for at fravige persondatalovens § 8, stk. 3, i helt generel form. Tilsynet anførte, at der er tale om en række ikke-konkretiserede opgaver, og at det derfor ikke er muligt at overskue konsekvenserne, og at det ikke fremgår af lovforslagets bemærkninger, hvilke hensyn der nu taler for, at man i så ubestemt omfang sætter bestemmelsen i § 8, stk. 3, ud af kraft.  <b>Bemærkninger:</b> Der henvises til det i 2. – 4. kolonne anførte. Endvidere bemærkes det, at der er tale

		<p>sagligt og nødvendigt for opgavevaretagelsen eller med henblik på kontrol med borgerservicecenterets opgavevaretagelse.</p>	<p>Udveksling af oplysninger mellem servicecenteret og den anden myndighed kan efter lovforslaget ske uden samtykke, såfremt det er sagligt og nødvendigt for opgavevaretagelsen eller med henblik på kontrol med borgerservicecenterets opgavevaretagelse. Dette skyldes, at der efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse altid bør kunne ske videregivelse i disse særlige situationer. Efter ministeriets opfattelse er det i disse særlige tilfælde hverken nødvendigt eller hensigtsmæssigt at indhente et skriftligt samtykke, ligesom der ikke synes at være noget behov for at foretage en konkret afvejning af modstående interesser.</p>	<p>den anden myndighed udfører hver sin del af et integreret sagsbehandlingsforløb, og hvor der er et sagligt behov for udveksling. Det vil endvidere blive enklere for borgerservicecenterne, fordi de får enkle og enslydende regler at administrere efter, uafhængig af, om videregivelsen sker elektronisk eller manuelt.</p>	<p>om situationer, hvor borgeren selv henvender sig til borgerservicecenteret for, at dette kan løse en opgave for borgeren, og det er et krav, at udvekslingen af oplysningerne er saglig og nødvendig for, at centeret kan løse denne opgave for borgeren.</p> <p><b>Institut for Menneskerettigheder:</b></p> <p><b>1)</b> Lovforslagets § 3, stk. 1, 2 og 6, er udtryk for en udvikling mod begrænset frem for øget beskyttelse. Det er efter instituttets opfattelse afgørende, at fornødenhedskravet i § 3, stk. 1, 2 og 6, udvikles, således at der heri indlæses et krav om saglighed, nødvendighed samt overholdelse af finalitéprincippet i persondatalovens § 5, stk. 2.</p> <p><b>2)</b> Fornødenhedskravet skal anvendes under iagttagelse af menneskerettens særlige nødvendigheds- og proportionalitetskrav.</p> <p><b>Bemærkninger:</b></p> <p><b>Ad 1.</b> Videregivelse efter § 3, stk. 1, 2 og 6, sker inden for rammerne af menneskerettighedskonventionerne, persondatadirektivet og finalitéprincippet. Videregivelse kan</p>
--	--	--	---	---	---

					<p>kun ske, såfremt det er sagligt og nødvendigt.</p> <p>Høringssvaret har givet anledning til en præcisering af lov-bemærkningerne, således at det nu klart fremgår, at der stilles krav om saglighed og nødvendighed.</p> <p><b>Ad 2.</b> Reglerne finder kun anvendelse for udveksling af oplysninger mellem kommuner i tilfælde, hvor behovet for udveksling er en følge af en særlig arbejdstilrettelæggelse, jf. 2. kolonne. Endvidere er det som nævnt ovenfor et krav, at udvekslingen af oplysninger er sagligt og nødvendig. Efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse er der ikke herudover noget behov for, at myndighederne konkret vurderer, om udveksling af oplysninger efter lovforslaget opfylder et samfundsmæssigt behov eller er proportional. Efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse vil udveksling af oplysninger i de situationer, som er beskrevet i 2. kolonne, være i samfundets – og ikke mindst borgerens – interesse og være proportional.</p>
<p><b>Lovforslagets § 3, stk. 3</b></p>	<p>Fraviger <b>forvaltningslovens § 29</b></p>	<p>Reglen indebærer, at borgerservicecenteret betragtes som en fremskudt del af den fagforvaltning, som</p>	<p>Når borgeren f.eks. anmoder borgerservicecenteret om at behandle en ansøgningssag efter sociallovgivningen, er det efter Indenrigs-</p>	<p>Konsekvensen er, at borgeren ikke skal give samtykke i en situation, hvor den pågældende opgave varetages i borgerser-</p>	<p><b>Advokatrådet:</b> Foreslog, at det undersøges, i hvilket omfang hensynet til effektivitet og brugervenlighed kan imødekom-</p>

		<p>ellers ville have behandlet den pågældende ansøgningssag.</p> <p>Når et servicecenter behandler en ansøgningssag inden for et bestemt lovgivningsområde (f.eks. sociallovgivningen), kan servicecenteret således uden samtykke indhente følsomme oplysninger om ansøgeren i den fagforvaltning, som ellers administrerer det pågældende lovgivningsområde (f.eks. socialforvaltningen).</p> <p>Tilsvarende kan en fagforvaltning (f.eks. socialforvaltningen), som behandler en ansøgningssag, indhente følsomme oplysninger om ansøgeren uden dennes samtykke fra servicecenteret, hvis der er tale om oplysninger, som stammer fra administrationen af det samme lovgivningsområde (f.eks. sociallovgivningen).</p>	<p>og Sundhedsministeriets opfattelse unødigt bureaukratisk og ufleksibelt, hvis der skal indhentes et samtykke til at indhente sociale oplysninger, der af mere eller mindre tilfældige årsager ikke befinder sig i servicecenteret, men i socialforvaltningen. Dette vil borgeren efter ministeriets vurdering også i almindelighed opleve som uforståeligt.</p>	<p>vicecenteret og ikke i den pågældende fagforvaltning.</p> <p>Lovforslagets regel må forventes at få en vis praktisk betydning, navnlig i kommuner, hvis borgerservicecentre får en relativ bred opgaveportefølje, herunder sociale ansøgningssager.</p>	<p>mes under samtidig hensyntagen til beskyttelse af borgernes rent private forhold, f.eks. ved at den pågældende borger har valgfrihed mellem at lade sin ansøgning behandle af en fagforvaltning eller borgerservicecenteret.</p> <p><b>Bemærkninger:</b></p> <p>Forslaget ville forudsætte en forpligtelse til at varetage de pågældende opgaver både i servicecenteret og i fagforvaltningen. En sådan dobbelt-administration udgør generelt ikke en hensigtsmæssig udnyttelse af kommunernes ressourcer. Endvidere findes lovforslagets bestemmelser om udveksling af oplysninger inden for den kommunale forvaltning, jf. § 3, stk. 3, ikke at rejse retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.</p> <p><b>Institut for Menneskerettigheder:</b></p> <p>1) Lovforslagets § 3, stk. 3, er udtryk for en udvikling mod begrænset frem for øget beskyttelse. Det er efter instituttets opfattelse afgørende, at fornødenhedskravet i § 3, stk. 3, udvikles, således at der heri indlæses et krav om saglighed, nødvendighed samt overholdel-</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>se af finalité-princippet i persondatalovens § 5, stk. 2.</p> <p><b>2)</b> Fornødenhedskravet skal anvendes under iagttagelse af menneskerettens særlige nødvendigheds- og proportionalitetskrav.</p> <p><b>Bemærkninger:</b></p> <p><b>Ad 1.</b> Indhentning af oplysninger efter § 3, stk. 3, kan kun ske, såfremt det er sagligt og nødvendigt, og såfremt det sker inden for rammerne af persondatalovens finalité-princip.</p> <p><b>Ad 2.</b> Reglen finder kun anvendelse for indhentning af oplysninger mellem forskellige dele af kommunen i tilfælde, hvor det er en følge af en særlig arbejdstilrettelæggelse, jf. 2. kolonne. Endvidere er det som nævnt ovenfor et krav, at udvekslingen af oplysninger er saglig og nødvendig og i overensstemmelse med persondatalovens finalité-princip. Efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse er der ikke herudover noget behov for, at myndighederne konkret vurderer, om indhentningen af oplysninger efter lovforslaget opfylder et samfundsmæssigt behov eller er proportional. Efter Indenrigs-</p>
--	--	--	--	--	---



					ets opfattelse vil udveksling af oplysninger i de situationer, som er beskrevet i 2. kolonne, være i samfundets interesse og være proportional.
<b>Lovforslagets § 3, stk. 5</b>	<p>1) Udvider anvendelsesområdet for <b>persondatalovens</b> § 32, stk. 2, som henviser til bl.a. offentlighedslovens § 7</p> <p>2) Udvider anvendelsesområdet for <b>forvaltningslovens</b> § 12, stk. 1.</p> <p>3) Udvider anvendelsesområdet for <b>offentlighedslovens</b> § 7.</p>	<p>Lovforslaget indebærer, at hvis der sker udveksling af interne arbejdsdokumenter efter lovforslagets § 3, stk. 1, 2 eller 6, dvs. i de situationer, som er omtalt ovenfor under persondataloven, mister de ikke deres interne karakter. De er dermed, jf. forvaltningslovens § 12, stk. 1, og offentlighedslovens § 7 som udgangspunkt undtaget fra aktindsigt.</p>	<p>Der er tale om opgaver, som ved en mere traditionel arbejdstilrettelæggelse ville blive udført af én myndighed, dvs. at dokumenterne ville forblive interne og dermed som udgangspunkt undtaget fra aktindsigt. Fremover kan en af de nye modeller for arbejdstilrettelæggelse benyttes (servicecenteret varetager opgaver på vegne af den anden myndighed, og / eller de to indgår i et integreret sagsbehandlingsforløb). Dette forhold bør ikke medføre, at der af den grund skal meddeles aktindsigt efter forvaltningsloven i oplysninger, som ellers ville være undtaget fra aktindsigt, da der i denne situation kan være et lige så stort behov for at beskytte den internt prægede beslutningsproces som ved en mere traditionel opgavevaretagelse.</p>	<p>Formålet er at beskytte den internt prægede beslutningsproces. Reglen må derfor antages at få begrænset betydning som følge af, at der formentlig kun i begrænset omfang vil blive udvekslet interne arbejdsdokumenter, som ikke under alle omstændigheder er undergivet aktindsigt, fordi de indeholder faktuelle oplysninger, jf. forvaltningslovens § 12, stk. 2 (ekstraheringspligt) eller § 13 (herunder indsigt i § 6-notater) samt offentlighedslovens § 11, stk. 1, (ekstraheringspligt) og § 8 (herunder indsigt i § 6-notater).</p>	<p><b>Institut for Menneskerettigheder:</b></p> <p><b>1)</b> Har på baggrund af reglerne i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) art. 8 om respekt for privatlivet gjort gældende, at lovforslagets § 3, stk. 5, er udtryk for en udvikling mod begrænset frem for øget beskyttelse af den enkelte borgers rettigheder og retssikkerhed.</p> <p><b>2)</b> Myndighedernes mulighed for at afvise aktindsigt i interne arbejdsdokumenter, medmindre der er tale om faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagens afgørelse, vil kunne være uforenelig med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMK) art. 8 i konkrete sager. Servicecenteret må i overensstemmelse med menneskeretlig praksis foretage en konkret vurdering af, om ansøgerens interesse er "legitim".</p> <p><b>Bemærkninger:</b></p> <p><b>Ad 1:</b> Reglen i lovforslagets § 3, stk. 5, vedrører en situation, hvor arbejdsdokumenter udveksles mellem myndigheder i</p>

					<p>de særlige tilfælde, som er omtalt i 2. kolonne. Havde de involverede myndigheder udført hver deres egne opgaver, ville offentlighedslovens og forvaltningslovens regler om aktindsigt i interne arbejdsdokumenter derfor under alle omstændigheder have fundet anvendelse. Borgeren stilles således ligesom, hvis opgaverne havde været løst i overensstemmelse med sædvanlig arbejdstilrettelæggelse, hvor myndighederne udfører hver deres opgave. Ministeriet finder på den baggrund ikke, at bestemmelsen om interne arbejdsdokumenter giver anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.</p> <p><b>Ad 2:</b> Vedrører reglerne om undtagelse af aktindsigt i interne arbejdsdokumenter generelt. EMRK er inkorporeret i dansk ret, og danske myndigheder er forpligtede til at følge de regler og principper, som fremgår eller kan udledes af denne konvention. Det gælder også kommunerne(s servicecentre), når de administrerer de regler om aktindsigt, som følger af offentlighedsloven og forvaltningsloven.</p>
--	--	--	--	--	---

L 74 Forslag til sundhedslov	Berører følgende bestemmelse(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets bestemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige høringsvar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
<b>Sundhedslovens § 42, stk. 2, nr. 2</b>	Fraviger forvaltningslovens § 27 om tavshedspligt (og den hidtidige § 24 i lov om patienters retsstilling)	Bestemmelsen indebærer, at der kan ske videregivelse af helbredsoplysninger m.v. uden patientsamtykke, når videregivelsen omfatter udskrivningsbrev fra en læge, der er ansat i sygehusvæsenet, til patientens alment praktiserende læge.	For at sikre et sammenhængende patientforløb foreslås det, at en sygehuslæge kan sende oplysninger om indlæggelsen, behandlingen samt udskrivningstidspunktet m.v. til patientens praktiserende læge. De fleste patienter vil betragte det som en naturlig ting, at den praktiserende læge bliver underrettet om den foretagne behandling på sygehuset, især i de situationer, hvor patienten er henvist til sygehusbehandlingen af den praktiserende læge.	Med bestemmelsen sikres det, at patientens praktiserende læge kan virke som tovholder for patienten i forbindelse med behandling i sygehusvæsenet samt eventuel efterbehandling hos en anden praktiserende sundhedsperson. Den praktiserende læge bliver herved bedre i stand til at rådgive og vejlede patienten.	<p><b>Etisk Råd, Forbrugerrådet og Det Centrale Handicapråd</b> så gerne en fastholdelse af den gældende retstilstand, hvorefter videregivelse af helbredsoplysninger m.v. kræver patientsamtykke. <b>ARF, DADL, Århus Amt og H:S</b> støtter ændringen og foreslår yderligere, at muligheden for videregivelse af helbredsoplysninger uden patientsamtykke udvides både med hensyn til omfanget af oplysninger og med hensyn til kredsen af behandlende personer, der kan afgive og modtage oplysninger.</p> <p><b>Bemærkninger:</b> Der findes i den foreslåede regel at være opnået en god balance mellem hensynet til individbeskyttelsen og hensynet til mulighederne for at drive et sammenhængende sundhedsvæsen til gavn for patienterne.</p>

L 76 Forslag til lov om et evalueringstinstitut for kommuner m.v.	Berører følgende bestemmelser(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets bestemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige høringsvar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
<p><b>Lovforslaget § 12, stk. 4 og 5</b></p>	<p>Fraviger <b>offentlighedslovens</b> bestemmelser om aktindsigt</p>	<p>I bestemmelserne foreslås, at instituttets sager om evaluering først er omfattet af offentlighedsloven når den endelige evaluering foreligger. Det foreslås endvidere, at interne dokumenter ikke mister sin interne karakter som følge af videregivelse til evalueringsinstituttet.</p>	<p>Det er ønsket med bestemmelserne, at sikre de evaluerede parter mod uhensigtsmæssig indsigt i en tidlig fase af en evaluering og dermed risiko for en debat på et ufuldstændigt grundlag. Lovforslaget sikrer endvidere, at instituttets behov for at modtage interne arbejdsdokumenter kan opfyldes, uden at den afgivende myndighed mister beskyttelse i forhold til interne arbejdsprocesser.</p> <p>Det skal understreges, at alle data indsamlet i forbindelse med evalueringer vil være omfattet af offentlighedsloven, når evalueringen er offentliggjort.</p> <p>Til orientering skal nævnes, at samme type bestemmelser er gældende for Danmarks Evalueringsinstitut, jf. lov nr. 905 af 12. september 2000.</p>	<p>Formålet er primært at beskytte de evaluerede parter samt sikre instituttets mulighed for at indhente relevant data.</p> <p>Der må forventes, at bestemmelserne har en relativ begrænset betydning, idet der efterfølgende vil være mulighed for aktindsigt i baggrundsmaterialet for instituttets evalueringer, dog under hensyntagen til persondatalovens bestemmelser. Endvidere lægges der vægt på at instituttets virksomhed generelt er præget af gennemsigtighed og åbenhed.</p>	<p><b>Miljøstyrelsen</b> anfører i sit høringsvar, at bestemmelsen i § 12, stk. 5 om undtagelse fra aktindsigt i instituttets arbejdsdokumenter ikke bør gælde miljøområdet, da lov om aktindsigt i miljøspørgsmål giver en udvidet adgang til aktindsigt.</p> <p><b>Bemærkninger:</b> Dette er præciseret i lovbetænkningerne til lovforslaget.</p>

## Skatteministeriet

L 110 Forslag til skatteforvaltningsloven	Berører følgende bestemmelse(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets bestemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige høringsvar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
<b>Lovforslagets § 17</b>	1) Fraviger <b>forvaltningslovens § 27</b>  2) Fraviger <b>offentlighedslovens</b> kapitel 3, jf. offentlighedslovens § 14	På indkomst- og ejendoms-værdiskatteområdet gælder en ubetinget tavshedspligt for skattemyndighederne. Anvendelsesområdet foreslås udvidet til hele ministerområdet.	De hensyn, der oprindeligt lå til grund for indførelsen af den skærpede tavshedspligt var dels, at skatteretten vedrører næsten alle livets forhold, dels de særlige kontrolbeføjelser, som skattemyndighederne er tillagt. Disse hensyn gør sig tilsvarende gældende for den øvrige del af ministerområdet, hvilket accentueres med etableringen af den statslige enhedsforvaltning.	Oplysninger om fysiske eller juridiske personers økonomiske, erhvervmæssige eller privatlivet tilhørende forhold, som told- og skatteforvaltningen udelukkende er kommet i besiddelse af via forvaltning af og kontrol med lovgivning om afgifter, told og ejendomsvurdering, vil blive undergivet den særlige skærpede tavshedspligt. Heraf vil bl.a. følge, at der uanset oplysningernes nærmere indhold ikke vil være adgang til aktindsigt i sådanne oplysninger, jf. offentlighedslovens § 14.	Ingen.

<p><b>Lovforslagets § 72</b></p>	<p>Undtager forhandlinger, aftaleindgåelse og beslutninger efter lovens bestemmelser fra <b>forvaltningslovens</b> kapitel 4, 5 og 6.</p>	<p>Forhandlinger, aftaleindgåelse og beslutninger efter lovens bestemmelser om overførsel af aktiver, rettigheder og pligter samt ansatte undtages fra forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse.</p>	<p>Formålet er at sikre, at den komplicerede overførselsproces kan gennemføres inden for en meget snæver tidsramme inden samlingen af skatteopgaven træder i kraft den 1. oktober 2005.</p>	<p>Forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse gælder ikke. Hensynet til myndighedernes interesse i at være bekendt med dokumenterne i sagen og kunne fremsætte udtalelse herom er tilgodeset med regler om indgåelse af aftaler m.m., der baserer sig på forhandlinger mellem de pågældende myndigheder. I tilfælde, hvor det særlige nævn, der oprettes efter lovforslagets § 71, skal træffe afgørelse, vil der blive fastsat regler om, at det skal ske efter drøftelse med myndighederne. Ved lovforslagets § 73 er der fastsat regler om pligt for myndigheden til at orientere de ansatte og deres repræsentanter om aftaleforløbet.</p> <p>Der er ikke med lovforslagets § 72 taget stilling til, i hvilket omfang aftaleindgåelse og beslutninger efter lovens bestemmelser er afgørelsessager i forvaltningslovens forstand og dermed ville være omfattet af forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse, hvis de ikke var undtaget efter lovforslagets § 72.</p>	<p>Bestemmelsen har ikke været i høring. Det bemærkes, at bestemmelsen tillige findes i det af indenrigs- og sundhedsministeren fremsatte forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, L 67. Der henvises til redegørelsen vedrørende L 67.</p>
----------------------------------	---	--	---	---	--

L 112 Forslag til lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer	Berører følgende bestemmelse(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets bestemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige hørings svar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
<b>Lovforslagets § 12</b>	Undtager forhandlinger, aftaleindgåelse og beslutninger efter lovens bestemmelser fra <b>forvaltningslovens</b> kapitel 4, 5 og 6.	Forhandlinger, aftaleindgåelse og beslutninger efter lovens bestemmelser om overførsel af aktiver, rettigheder og pligter samt ansatte fra kommunerne til staten undtages fra forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse.	Formålet er at sikre, at den komplicerede overførselsproces kan gennemføres inden for en meget snæver tidsramme inden samlingen af skatteopgaven træder i kraft den 1. oktober 2005.	<p>Forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse gælder ikke. Hensynet til myndighedernes interesse i at være bekendt med dokumenterne i sagen og kunne fremsætte udtalelse herom er tilgodeset med regler om indgåelse af aftaler m.m., der baserer sig på forhandlinger mellem de pågældende myndigheder. I tilfælde, hvor det særlige nævn, der oprettes efter lovforslagets § 11, skal træffe afgørelse, vil der blive fastsat regler om, at det skal ske efter drøftelse med myndighederne. Ved lovforslagets § 13 er der fastsat regler om pligt for myndigheden til at orientere de ansatte og deres repræsentanter om aftaleforløbet.</p> <p>Der er ikke med lovforslagets § 12 taget stilling til, i hvilket omfang aftaleindgåelse og beslutninger efter lovens bestemmelser er afgørelsessager i forvaltningslovens forstand og dermed</p>	Bestemmelsen har ikke været i høring. Det bemærkes, at bestemmelsen tillige findes i det af indenrigs- og sundhedsministeren fremsatte forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, L 67. Der henvises til redegørelsen vedrørende L 67.

				ville være omfattet af forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse, hvis de ikke var undtaget efter lovforslagets § 12.	
--	--	--	--	--	--

### Socialministeriet

L 38 Forslag til lov om social service	Berører følgende bestemmelse(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets bestemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige høringsvar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
<b>Lovforslagets § 190, stk. 3</b>	Undtager forhandlinger, aftaleindgåelse eller beslutninger i forbindelse med en beliggenhedskommunes overtagelse af amtskommunale tilbud efter § 190 fra <b>forvaltningslovens</b> kapitel 4, 5 og 6.	Henvisningen i § 190, stk. 3 til § 15 i lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen indebærer, at bestemmelserne i forvaltningslovens kapitel 4, 5 og 6 om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse ikke finder anvendelse ved forhandlinger, aftaleindgåelse eller beslutninger i forbindelse med en beliggenhedskommunes overtagelse af amtskommunale tilbud efter § 190.	Der henvises til Indenrigs- og Sundhedsministeriets oplysninger vedrørende lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, jf. § 15.	Der henvises til Indenrigs- og Sundhedsministeriets oplysninger vedrørende lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, jf. § 15.  Der er ikke med henvisningen i § 190, stk. 3, til § 15 i forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen taget stilling til, i hvilket omfang aftaleindgåelse samt beslutninger om en beliggenhedskommunes overtagelse af amtskommunale tilbud efter lovforslagets § 190 er afgø-	Ingen.



		Der henvises til Indenrigs- og Sundhedsministeriets oplysninger vedrørende lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, jf. § 15.		relsessager i forvaltningslovens forstand og dermed ville være omfattet af forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, parts-høring og begrundelse, hvis de ikke var undtaget som følge af henvisningen i lovfor-slagets § 190, stk. 3, til § 15 i forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen.	
--	--	--	--	--	--

<b>L 40</b> Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v., lov om fremme af privat udlejningsbyggeri og forskellige andre love	Berører følgende bestemmelse(r)	Nærmere om afgrænsning af lovforslagets bestemmelse(r)	Begrundelse for undtagelsen m.v.	Konsekvenser af undtagelsen	Væsentlige høringssvar vedrørende undtagelsen samt evt. kommentarer hertil
<b>Lovforslagets § 10, stk. 3</b>	Undtager forhandlinger, aftaleindgåelse eller beslutninger i forbindelse med en beliggenhedskommunes overtagelse af amts-	Henvisningen i § 10, stk. 3 til § 15 i lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen indebærer, at bestemmelserne i forvaltningslovens kapitel 4, 5 og 6 om partsaktindsigt, partshøring og begrundel-	Der henvises til Indenrigs- og Sundhedsministeriets oplysninger vedrørende lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, jf. § 15.	Der henvises til Indenrigs- og Sundhedsministeriets oplysninger vedrørende lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, jf. § 15.  Der er ikke med henvisningen i § 10, stk. 3, til § 15 i forslag til lov	Ingen.

	<p>kommunale almene ældreboliger efter § 10 fra <b>forvaltningslovens</b> kapitel 4, 5 og 6.</p>	<p>se ikke finder anvendelse ved forhandlinger, aftaleindgåelse eller beslutninger i forbindelse med en beliggenhedskommunes overtagelse af amtskommunale almene ældreboliger efter § 10.</p> <p>Der henvises til Indenrigs- og Sundhedsministeriets oplysninger vedrørende lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, jf. § 15.</p>		<p>om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen taget stilling til, i hvilket omfang aftaleindgåelse samt beslutninger om en beliggenhedskommunes overtagelse af amtskommunale almene ældreboliger efter lovforslagets § 10 er afgørelsessager i forvaltningslovens forstand og dermed ville være omfattet af forvaltningslovens regler om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse, hvis de ikke var undtaget som følge af henvisningen i lovforslagets § 10, stk. 3, til § 15 i forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen.</p>	
--	--	---	--	--	--