

Skatteministeriet
Den

J. nr. 99/04-100-00125

Til

Folketingets Skatteudvalg

L 129 - forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kursgevinstloven og skattestyrelsesloven (Udarbejdelse af skattemæssigt årsregnskab i fremmed valuta).

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 16, 17, 18, 19, 20, 21 og 22 af 29. april 2005.

(L 129 – 16, 17, 18, 19, 20, 21 og 22)

Kristian Jensen

/ Preben Underbjerg Poulsen

Spørgsmål 16:

Vil ministeren kommentere Skatterevisorforeningens bemærkninger om at indføje en bestemmelse, hvorefter virksomheden som hovedregel skal anvende samme valuta i det skattemæssige årsregnskab som i virksomhedens bogføring, med mulighed for at skattemyndigheden tillader anvendelse af en anden valuta, hvis dette kan begrundes i virksomhedens forhold?

Svar:

Indledningsvist skal jeg bemærke, at spørgsmålene 16-22 formentlig har krydset notatet med mine kommentarer til samtlige de afgivne høringssvar, herunder også Skatterevisorforeningens høringssvar, som er oversendt til Skatteudvalget den 28. april. Derfor vil jeg ved min besvarelse af spørgsmålene 16-22 tillade mig i al væsentlighed at henvise til dette notat.

Vedrørende nærværende spørgsmål henviser jeg til det nævnte notat.

Spørgsmål 17:

Vil ministeren kommentere Skatterevisorforeningens forslag om at præcisere, at den funktionelle valuta der kan vælges er den valuta, virksomheden anvender på det tidspunkt valget skal træffes?

Svar:

Jeg har kommenteret Skatterevisorforeningens høringssvar i den oversigt over indkomne høringssvar, som er fremsendt til Skatteudvalget. Jeg henviser derfor hertil.

Spørgsmål 18:

Vil ministeren kommentere Skatterevisorforeningens forslag om at præcisere, at det er både ændring af valg af valutakurs og af centralbank, der kræver tilladelse fra skattemyndigheden? Er ministeren enig med Skatterevisorforeningen i, at forslaget § 3C, stk. 7 åbner mulighed for fortolkningstvív og misbrug, idet det ikke af bestemmelsen udtrykkeligt fremgår, hvordan omregningen skal foretages, hvis der ikke offentliggøres en officiel gennemsnitskurs for den pågældende valuta fra den pågældende centralbank, hvis den skattepligtige forud for indkomståret vælger en centralbank, som slet ikke offentliggør valutakursen i bogføringsvalutaen, hverken løbende eller som gennemsnitskurs?

Svar:

Jeg har kommenteret Skatterevisorforeningens høringssvar i den oversigt over indkomne høringssvar, som er fremsendt til Skatteudvalget. Jeg henviser derfor hertil.

For så vidt angår spørgsmålet om det foreslåede § 3 C, stk. 7, åbner mulighed for fortolkningstvív og misbrug, er jeg ikke enig med Skatterevisorforeningen.

Foreningen forudsætter, at den skattepligtige kan vælge en hvilken som helst centralbank forud for indkomståret – dvs. også centralbanker, som ikke offentliggør kurser på den valgte skattemæssige regnskabsvaluta. Dette er imidlertid ikke korrekt, og det fremgår således direkte af bestemmelsen, at valget af hvilken centralbanks valutakurs, der ønskes anvendt ved omregningen af resultatet,

skal anmeldes i forbindelse med meddelelsen til skattemyndigheden efter stk. 3, 3. pkt., eller stk. 5, 2. pkt. – det vil sige inden indkomstårets start. Der vil altså kun kunne vælges en centralbank, der offentliggør kurser på den valgte skattemæssige regnskabsvaluta.

Spørgsmål 19:

Vil ministeren kommentere Skatterevisorforeningens forslag om at præcisere, at der ved transaktioner i anden valuta end den valgte bogføringsvaluta skal ske den i bemærkningerne anførte løbende omregning til bogføringsvalutaen og at muligheden for at anvende en anden centralbanks valutakurs alene kan anvendes ved denne omregning?

Svar:

Jeg har kommenteret Skatterevisorforeningens høringssvar i den oversigt over indkomne høringssvar, som er fremsendt til Skatteudvalget. Jeg henviser derfor hertil.

Spørgsmål 20:

Vil ministeren oplyse, om en skattefri omdannelse iht. forslaget § 3C, stk. 9, hvor der succederes i den hidtidige virksomheds skattemæssige anskaffelsessumme, medfører, at man har ret til frit at vælge overgang til en anden valuta end den hidtidige, hvilket åbner mulighed for misbrug ved at gennemføre valutaskift uden tilladelse fra skattemyndigheden?

Svar:

Med den foreslåede bestemmelse i § 3 C, stk. 9, sikres det, at man, uanset om der sker overgang til en anden valuta end den hidtidige, ikke kan spekulere i valutaskift ved blandt andet skattefri virksomhedsomdannelse.

Om der sker overgang til en anden valuta end den hidtidige må afgøres efter successionsreglerne i de relevante lovbestemmelser. Der er tale om en generel problemstilling, der ikke specielt vedrører L 129. Som anført i bemærkningerne til § 3 C, stk. 9, er der rejst tvivl om, hvorvidt eksempelvis en fusion medfører, at det indskydende/ophørende selskabs valg af valuta skal videreføres i det modtagende/fortsættende selskab. Der verserer p.t. en sag vedrørende et lignende spørgsmål ved Landsskatteretten, hvor det må forventes, at retsstillingen vil blive fastslået.

Det væsentligste er dog, at der som nævnt indledningsvist ikke kan spekuleres i valutaskift uanset udfaldet af denne sag.

Spørgsmål 21:

Vil ministeren kommentere Skatterevisorforeningens forslag om at præcisere, at det er en forudsætning for at en skatteansættelse iht. lovforslagets § 3 skal foretages, at anskaffelsessumme m.v. er selvangivet?

Svar:

Jeg har kommenteret Skatterevisorforeningens høringssvar i den oversigt over indkomne høringssvar, som er fremsendt til Skatteudvalget. Jeg henviser derfor hertil.

Spørgsmål 22:

Kan ministeren bekræfte, at det i de tilfælde, der fremgår af Skatterevisorforeningens høringssvar er muligt at spekulere i at minimere sin skattebetaling sammenlignet med en skattebetaling i danske kroner ved at vælge den mest hensigtsmæssige valuta på det mest hensigtsmæssige tidspunkt?

Svar:

Det kan ikke bekræftes. Som det også fremgår af mine kommentarer til Skatterevisorforeningens høringssvar, er jeg ikke enig i foreningens forståelse af lovtækt og bemærkninger på de punkter, hvor foreningen påpeger spekulationsmuligheder.