



Folketingets Lovsekretariat
Christiansborg
1240 København K

Dato : 11. maj 2005
J.nr. : 003-000154

Folketingsmedlem Per Clausen (EL) har den 18. april 2005 stillet mig følgende spørgsmål nr. S 829, som jeg hermed skal besvare.

Svaret vedlægges i 80 eksemplarer.

Spørgsmål nr. S 829:

"Vil ministeren redegøre for, hvordan den varslede ændring af portostøtten til aviser sådan at uge- og månedsblade udelukkes, vil kunne løse de juridiske problemer i forhold til konkurrenceforvridning, som er ministerens argument for at gennemføre denne ændring samt fremsende de bagvedliggende juridiske notater til medlemmerne af Folketingets Kulturudvalg og Trafikudvalg?"

Svar:

Der har været en række klager over, at bladtilskudsordningen medfører forskelsbehandling mellem de uge- og månedsblade, der er omfattet, og de uge- og månedsblade, der ikke er omfattet, selv om det har kunnet påvises, at disse blade indbyrdes er i konkurrence.

For at sikre, at bladtilskudsordningen ikke forvrider konkurrencen mellem forskellige uge- og månedsblade, har regeringen derfor besluttet, at fremover kan alene dagblade være omfattet af bladtilskudsordningen.

./. Kammeradvokaten har udarbejdet vedlagte notat, der redegør for Kammeradvokatens rådgivning i relation til spørgsmålet om bladtilskudsordningens overensstemmelse med statsstøttereglerne, og baggrunden for den besluttede ændring af bladtilskudsordningen.

Af hensyn til sikring af statens økonomiske interesser kan jeg ikke fremsende yderligere dokumenter, der beskriver de juridiske overvejelser, der ligger til grund for regeringens beslutning om at gennemføre en omlægning af bladtilskudsordningen.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen