



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Dato: 12. januar 2006
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2005-7650-0003
Dok.: JMF40133

KOMMENTERET OVERSIGT

over

høringssvar vedrørende betænkning nr. 1464/2005 om Lovtidende i elektronisk form

I. Høringen

Lovforslag nr. L 106 om ændring af lov om udgivelsen af en Lovtidende og en Ministerialtidende (Lovtidende i elektronisk form) bygger på Udvalget om Elektronisk Lovtidendes betænkning nr. 1464/2005 og det heri indeholdte lovudkast. Betænkningen med lovudkast har været sendt til høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Præsidenten for Højesteret, Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Sø- og Handelsretten, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Odense, Præsidenten for Retten i Ålborg, Præsidenten for Retten i Roskilde, Domstolsstyrelsen, Procesbevillingsnævnet, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Politiforbundet i Danmark, HK Landsklubben Danmarks Domstole, Advokatrådet, Landsforeningen af Beskikkede Advokater, Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige, Institut for Menneskerettigheder, Datatilsynet, Politimesterforeningen, Politifuldmægtigforeningen, Amtsrådsforeningen, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Det Centrale Handicapråd, Forbrugerrådet, Forenede Danske Motorejere, Finansrådet, Realkreditrådet, Rådet for Dansk forsikring og Pension, HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene, Dansk Industri, Dansk Handel & Service, Håndværksrådet, Dansk Byggeri, Dansk Inkassobranche, Liberale Erhvervs Råd, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Dansk Ejendomsmæglerforening, De Danske Patentagenters For-

ening, Danmarks Rederiforening, Danske Speditører, Dansk Arbejdsgiverforening, Landsorganisationen i Danmark, Fagligt Fælles Forbund – 3 F, Handels- og Kontorfunktionærernes Forbund, Danmarks Biblioteksforening, Bibliotekarforbundet, Det Danske Voldgiftsinstitut, Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed, Foreningen af Statsamtmand, Foreningen af Statsamtsjurister, Københavns Retshjælp, Århus Retshjælp, Dansk Retspolitisk Forening, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Akademikernes Centralorganisation, Danmarks Jurist- og Økonomiforbund, Københavns Universitet, Århus Universitet og Syddansk Universitet.

Præsidenten for Højesteret har ikke fundet at burde udtale sig om forslaget.

Dansk Arbejdsgiverforening har ikke ønsket at afgive bemærkninger til betænkningen eller det heri indeholdte lovudkast.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene er anført med kursiv.

II. Høringssvarene

Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Sø- og Handelsretten, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Odense, Præsidenten for Retten i Ålborg, Præsidenten for Retten i Roskilde, Domstolsstyrelsen, Procesbevillingsnævnet, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Politiforbundet i Danmark, HK Landsklubben Danmarks Domstole, Politimesterforeningen, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Forbrugerrådet, Finansrådet, Realkreditrådet, HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene, Dansk Industri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Danmarks Rederiforening, Handels- og Kontorfunktionærernes Forbund, Det Danske Voldgiftsinstitut, Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed, Foreningen af Statsamtmand, Københavns Retshjælp og Akademikernes Centralorganisation har ikke haft bemærkninger til betænkning nr. 1464/2005 eller det heri indeholdte lovudkast.

1. Etablering af Lovtidende i elektronisk form som autoritativ kundgørelsesordning

Advokatrådet kan tilslutte sig betænkningens anbefalinger vedrørende en autoritativ elektronisk kundgørelsesordning.

Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd kan tilslutte sig udvalgets anbefaling om, at Lovtidende fremover udgives i elektronisk form. Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd har i den sammenhæng især lagt vægt på, at borgerne sikres nemmere og gratis adgang til Lovtidende.

Københavns Universitet har anført, at universitetet umiddelbart finder det fornuftigt at udgive Lovtidende i elektronisk form.

Dansk Retspolitisk Forening finder, at udgivelse af Lovtidende i elektronisk form er en naturlig følge af den tekniske og samfundsmæssige udvikling, og at Lovtidende i elektronisk form indebærer en række fordele for borgerne, som er påskønnelsesværdige.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har foreslået, at man fortsætter udgivelse af Lovtidende i trykt form samtidig med, at der etableres en Lovtidende i elektronisk form, således at man opnår fordelene ved begge systemer. Foreningen har i den forbindelse peget på, at man ved parallel udgivelse af Lovtidende i trykt og elektronisk form sikrer, at alle har samme mulighed for at få kendskab til love mv., og at der efter foreningens opfattelse er for store risici – bl.a. i forbindelse med systemnedbrud – ved alene at basere Lovtidende på elektronisk kundgørelse.

Som det fremgår af pkt. 3.1.3.4 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, er det Udvalget om Elektronisk Lovtidendes opfattelse, at der vil kunne etableres en elektronisk kundgørelsesordning, som på alle områder opfylder de krav, der må stilles til kundgørelsen af retsforskrifter, som er omfattet af lovtidendelovens kundgørelsesordning. Udvalget har særligt fremhævet, at de tekniske forudsætninger er til stede for etablering af en elektronisk kundgørelsesordning, som vil indebære, at retsvirkningerne af retsforskrifternes kundgørelse knyttes til den elektroniske kundgørelse, og som vil leve op til de krav, der retligt må stilles til en sådan ordning. Udvalget har i den forbindelse gennemgået de krav, som mere konkret må stilles dels til det edb-system, som anvendes til produktion af de retsforskrifter, der skal kundgøres, dels til det edb-system, som understøtter selve kundgørelsen af retsforskrifterne. Der henvises til afsnit 5.1.5.1 og 5.1.5.2 i betænkning nr. 1464/2005 om Lovtidende i elektronisk form.

Udvalget har samlet anbefalet, at der etableres en Lovtidende i elektronisk form, som er tilgængelig på internettet, og som udgør den autoritative kundgørelsesordning for retsforskrifter, der er omfattet af lovtidendelovens kundgørelsesordning.

Af pkt. 3.1.4 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår, at Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter og anbefalinger vedrørende etablering af Lovtidende i elektronisk form. Det forudsættes endvidere ved forslaget, at udgivelsen af Lovtidende i trykt form ophører.

Der kan endvidere henvises til, at det i lovforslagets § 2, stk. 1, er fastsat, at justitsministeren fastsætter tidspunktet for lovens ikrafttræden. Baggrunden herfor er, at etableringen af Lovtidende i elektronisk form vil kræve iværksættelse af en række foranstaltninger, herunder tilvejebringelse af den nødvendige tekniske kapacitet og udvikling af det nødvendige edb-programmel til

etableringen af Lovtidende i elektronisk form. Det er således nødvendigt med et omfattende udviklings- og etableringsarbejde, der skal sikre, at den foreslåede ordning med elektronisk kundgørelse af retsfor skrifter lever op til det niveau for driftsikkerhed, pålidelighed og sikkerhedsmæssig integritet, der må stilles til kundgørelsesordningen for love og administrative forskrifter med retsvirkninger for borgerne, jf. herved bemærkningerne til lovforslagets § 2. Lovtidende i elektronisk form vil således først blive den autoritative kundgørelsesform, når der bl.a. er det nødvendige sikkerhedsmæssige og tekniske grundlag herfor.

2. Udformningen af Lovtidende i elektronisk form

Det Centrale Handicapråd har anført, at Rådet som udgangspunkt er enig i, at Lovtidende i elektronisk form, hvortil der er adgang fra internettet, i realiteten vil være mere tilgængeligt for borgerne end til den hidtidige Lovtidende i trykt form. Rådet har dog anført, at forudsætningen herfor er, at offentliggørelsen sker i henhold til statens retningslinjer for offentlige hjemmesider og netsteders tilgængelighed. Rådet har endvidere anført, at såfremt tilgængeligheden af Lovtidende efterlever statens retningslinjer for offentlige hjemmesider og netsteders tilgængelighed, har rådet ikke yderligere bemærkninger til betænkningen eller udkastet til lovforslag.

Institut for Menneskerettigheder har forudsat, at der sikres tilgængelighed til Lovtidende for personer med funktionsnedsættelser, særligt personer med synshandicap.

Det foreliggende lovforslag indebærer, at justitsministeren bemyndiges til at forestå driften af Lovtidende i elektronisk form. Den nærmere udformning af Lovtidende i elektronisk form vil imidlertid skulle overvejes i forbindelse med etableringen af Lovtidende i elektronisk form. Statens retningslinjer for offentlige hjemmesider og netsteders tilgængelighed vil indgå i disse overvejelser.

Liberale Erhvervs Råd har anført, at rådet fuldt ud kan tiltræde de i betænkningen anførte forslag og anbefalinger. Rådet har dog bemærket, at en eventuel indførelse af en form for abonnementsordning på Lovtidende i elektronisk form vil være både uhensigtsmæssig og formentlig også bureaukratisk.

Det forudsættes ved lovforslaget, at Lovtidende i elektronisk form gøres tilgængelig for offentligheden på internettet, og at den hidtidige udgivelse af Lovtidende i trykt form ophører, jf. pkt. 2.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Som det endvidere fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, er det med lovforslaget forudsat, at adgang til Lovtidende i elektronisk form skal være gratis for brugerne, men at der vil kunne opkræves betaling for særlige ydelser, der tilbydes på individuel basis.

Det er således hensigten, at Lovtidende i elektronisk form etableres som en internethjemmeside, hvortil der er gratis adgang for brugerne. Det vil efter lovforslaget skulle være muligt for enhver via internettet at gøre sig bekendt med retsfor skrifter, som er kundgjort i Lovtidende i elektronisk form. Der vil imidlertid kunne tilbydes forskellige abonnements services til brugere, som måtte være interesserede i at modtage særlige meddelelser om kundgjorte retsfor skrifter. For sådanne særlige ydelser vil der efter forslaget være mulighed for at opkræve betaling.

Fagligt Fælles Forbund – 3 F har anført, at forslaget er rigtig godt under den forudsætning, at der er gratis adgang til Lovtidende i elektronisk form. Fagligt Fælles Forbund har i den forbindelse anført, at der med fordel kan foretages forbedringer af søgesystemet på Retsinformation.

Af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, fremgår, at det med lovforslaget er forudsat, at adgang til Lovtidende i elektronisk form skal være gratis for brugerne, men at der vil kunne opkræves betaling for særlige ydelser, der tilbydes på individuel basis.

Som det endvidere fremgår af afsnit 5.1.7.1 i betænkning nr. 1464/2005, har Udvalget om Elektronisk Lovtidende overvejet en række søgemuligheder og -funktioner, som kan etableres i forbindelse med Lovtidende i elektronisk form. Udvalgets overvejelser herom vil indgå i de overvejelser af udformningen af Lovtidende i elektronisk form, som vil finde sted i forbindelse med etableringen af Lovtidende i elektronisk form.

3. Ophævelse af lovtidendelovens § 2, stk. 2, 2. led

Datatilsynet har henvist til tilsynets svar af 28. juli 2005 på Udvalget om Elektronisk Lovtidendes høring af 20. juni 2005 om en eventuel ophævelse af lovtidendelovens § 2, stk. 2, 2. led. Datatilsynet har i det pågældende svar bl.a. oplyst, at der ikke findes forskrifter, der gælder for Datatilsynet, som er undtaget fra offentliggørelse i Lovtidende. Datatilsynet har endvidere henledt opmærksomheden på, at forskrifter for registre mv., der udstedes på Grønland i medfør af lov om offentlige registre, ikke kundgøres i Lovtidende.

4. Nødkundgørelsesordning

Forenede Danske Motorejere har anført, at foreningen finder det betænkeligt, at der ikke indføres en nødkundgørelsesordning i tilfælde af driftsforstyrrelser.

Udvalget om Elektronisk Lovtidende har ikke fundet, at der med etableringen af Lovtidende i elektronisk form som den autoritative kundgørelsesordning i sig selv skabes et behov for en nødkundgørelsesordning, jf. pkt. 3.2.2.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Udvalget har i den forbindelse lagt vægt på den opfattelse, at det vil være teknisk muligt at etablere et kundgørelsessystem med et sikkerhedsniveau, der lever op til det niveau, som må kræves for kundgørelsesordningen for retsforskrifter, der er omfattet af lovtidendelovens kundgørelsesordning.

Som det fremgår af pkt. 3.2.2.2 i de almindelige bemærkninger, er Justitsministeriet enig i udvalgets anbefaling vedrørende en eventuel nødkundgørelsesordning. Justitsministeriet har i den forbindelse bemærket, at lovtidendelovens kundgørelsesordning vil kunne fraviges, hvis der ved lov udtrykkeligt fastsættes en anden kundgørelsesmåde enten for loven alene eller med fremtidig generel virkning. Der vil således, hvis en helt ekstraordinær situation skulle opstå, f.eks. på grund af længerevarende systemnedbrud i Lovtidende i elektronisk form, ved lov kunne etableres en særlig kundgørelsesordning.

5. Lovtidendelovens generelle ikrafttrædelsesregel

Institut for Menneskerettigheder har anbefalet at opretholde bestemmelsen om, at en lov eller anordning, hvis ikke andet er bestemt, træder i kraft ugedagen efter den dag, hvor Lovtidende med den pågældende lov eller anordning er udkommet. Derved sikres det efter instituttets opfattelse, at alle har mulighed for at gøre sig bekendt med ny lovgivning, inden den træder i kraft.

Efter den nugældende bestemmelse i lovtidendelovens § 3, 2. pkt., træder en lov eller bekendtgørelse, hvis den ikke indeholder en herfra afvigende bestemmelse, i kraft ugedagen efter den dag, da det nummer af Lovtidende, hvori den bekendtgøres, er udgivet. Som det fremgår af pkt. 3.4.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, har Udvalget om Elektronisk Lovtidende fundet, at bestemmelsen i lovtidendelovens § 3, 2. pkt., bør præciseres, således at det fremgår, at ikrafttrædelsen af den pågældende retsforskrift sker ved begyndelsen af det døgn, der følger efter det døgn, hvori retsforskriften er indført i Lovtidende.

Ved fastsættelsen af fristen har udvalget lagt vægt på, at stort set alle love, der vedtages, indeholder særlige bestemmelser om de pågældende loves ikrafttrædelse, og at det i øvrigt er almindeligt, at sådanne bestemmelser indebærer, at den pågældende lov træder i kraft dagen efter bekendtgørelse i Lovtidende. Der foretages således i praksis i forbindelse med vedtagelsen af den enkelte lov en konkret vurdering af, hvilket ikrafttrædelsestidspunkt der er hensigtsmæssigt for den pågældende lov, og i den forbindelse vil de nødvendige hensyn til borgernes og de retsansvarende myndigheders kendskab til de nye regler derfor kunne tages.

Som det fremgår af pkt. 3.4.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, er Justitsministeriet enig i det af udvalget anførte om lovtidendelovens ikrafttrædelsesregel.

III. Lovforslaget

Det fremsatte lovforslag adskiller sig fra det lovudkast, som findes i betænkning nr. 1464/2005, og som har været sendt i høring, på følgende punkter:

Den i betænkningen foreslåede affattelse af § 1 a, stk. 2, er udgået. Den i betænkningen foreslåede affattelse af § 1 b er herefter indføjet som § 1 a, stk. 1, i lovforslaget, idet ordene ”udformning og” dog er udgået.

I § 1, nr. 3, er ordene ”for så vidt den ikke indeholder nogen herfra afvigende bestemmelse” ændret til: ”medmindre den bestemmer noget andet”, og ”Lovtidende i elektronisk form” er to steder ændret til: ”Lovtidende”.

I § 2, stk. 2, er ordet ”retsforskrifter” ændret til: ”ministerielle bekendtgørelser”.