

Betænkning afgivet af Sundhedsudvalget den 27. april 2006

Betænkning

over

Forslag til lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed

[af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen)]

1. Ændringsforslag

Indenrigs- og sundhedsministeren har stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 14. december 2005 og var til 1. behandling den 12. januar 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Sundhedsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 10 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og indenrigs- og sundhedsministeren sendte den 10. november 2005 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 95. Den 5. januar 2006 sendte indenrigs- og sundhedsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Danske Bandagister,
Danske Osteopater,
Farmakonomforeningen,
FOA – Fag og Arbejde,
Foreningen af Vikarbureauer i Danmark,
Jesper Nygart, Nygart Privathospital,
Patientforeningen Danmark og
Jan Sæther, Beder.

Ministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Danske Osteopater,
Farmakonomforeningen,

FOA – Fag og Arbejde,
Jesper Nygart, Nygart Privathospital og
Jan Sæther, Beder.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 51 spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål og indenrigs- og sundhedsministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Udvalget bemærker, at det ønsker, at Sundhedsstyrelsen inden juni 2007 i samarbejde med foreningen Danske Bandagister afdækker muligheden og behovet for at lave et afgrænset virksomhedsforbehold for bandagisterne.

Socialdemokratiets og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget udtaler, at Socialdemokratiet og Det Konservative Folkeparti nøje vil følge arbejdsgruppernes arbejde, jf. ministerens svar på spørgsmål 42 og 43, da det er Socialdemokratiets og Det Konservative Folkepartis opfattelse, at det stadig skal være muligt for kosmetologklinikker at kunne foretage IPL og laserbehandlinger. Socialdemokratiet og Det Konservative Folkeparti er endvidere af den opfattelse, at arbejdsgrupperne skal være bredt repræsenteret af alle berørte faggrupper, herunder også kosmetologer.

Socialdemokratiets, Det Socialistiske Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget udtrykker bekymring for, at ministeren med den foreslåede ændring af § 63 i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet ændrer den pågældende lovs ikrafttrædelsesbestemmelse til at omfatte klage- og tilsynssager, der afsluttes med en afgørelse efter den 1. januar 2006, også for så vidt angår klagesager, der er indgivet til klage- eller tilsynsmyndigheden før den 1. januar 2006. Efter Socialdemokratiets, Det Socialistiske Folkepartis og Enhedslistens opfattelse kan den foreslåede ændring kritiseres for at være sanktionerende bebyrdende lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvilket er i strid med dansk retstradition. Forholdet forværres efter Socialdemokratiets, Det Socialistiske Folkepartis og Enhedslistens opfattelse af, at den foreslåede ændring dels ikke indgik i det lovudkast, ministeren sendte i høring forud for fremsættelse af lovforslaget, dels ikke på anden vis har været sendt i høring. Derved har de parter, der berøres af den foreslåede ændring, ikke haft lejlighed til at kommentere ændringen inden fremsættelsen af lovforslaget. Dette uagtet, at de berørte sundhedspersoner må ventes at anse den foreslåede ændring for væsentlig og indgribende, og at god lovkvalitetsskik i øvrigt fordrer, at sådanne ændringer sendes i høring inden fremsættelsen.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget bemærker, at Socialdemokratiet støtter, at de 14 eksisterende autorisationslove samles i én lov. Socialdemokratiet har under udvalgsbehandlingen blandt andet haft fokus på den del af lovforslaget, hvor der lægges op til, at Sundhedsstyrelsen kan bestemme, hvilke sundhedspersoner der må stå for behandling og anvendelse af behandlingsudstyr. Grunden hertil er, at der findes en del læger i dag, der i årevis har foretaget kosmetiske operationer med stor succes uden f.eks. at være plastikkirurger, og derfor har Socialdemokratiet ønsket afklaret, hvilke krav der vil blive stillet. Socialdemokratiet er tilfreds med ministerens svar på spørgsmål 10, hvor ministeren skriver: »I relation til læger, der ikke er plastikkirurger, men som har stor praktisk erfaring med udførelse af kosmetiske operationer, vil Sundhedsstyrelsen i denne sammenhæng tillægge den praktiske erfaring vægt.«

Hvad angår spørgsmålet om § 14-vurdering af overlæger, har Socialdemokratiet noteret sig høringssvaret fra Lægeforeningen og også betænkningen fra 2000 fra Speciallægekommisionen, der anbefaler, at man bibeholder § 14-vurderingen. Socialdemokratiet har noteret sig, at Sundhedsstyrelsen og ministeren garanterer, at der ikke slækkes på kravene og kvaliteten af kommende overlæger. Socialdemokratiet vil følge udviklingen nøje og er parat til indgreb, hvis den nye model ikke lever op til de opstillede forventninger.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har noteret sig ministerens svar på spørgsmål 42 og 43, der henholdsvis omhandler kosmetiske behandlere og de to arbejdsgrupper, der skal fremkomme med anbefalinger til udmøntning af de faglige bemyndigelser, og hvor der tillige gives udtryk for, at andre kosmetiske behandlinger stadig kan udføres af ikke læger, men hvor der skal være relevante krav til uddannelse. Ligeledes fremgår det af ministerens svar, at alle kosmetiske operationer vil blive forbeholdt læger, og at man desuden vil se på den enkeltes uddannelsesniveau.

Dansk Folkeparti har endvidere noteret sig indenrigs- og sundhedsministerens svar på spørgsmål 49 om, hvorvidt den foreslåede ændring af ordningen for offentliggørelse af klage- og tilsynssager, jf. lovforslagets § 95, nr. 3, er bebyrdende lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *indenrigs- og sundhedsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 8

1) Efter stk. 2 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 3. En autoriseret sundhedsperson, der udøver sin virksomhed i praksissektoren, vil ikke kunne fratages sit ydernummer med baggrund i, at vedkommende har fået indskrænket sin ret til virksomhedsudøvelse efter stk. 2.«

Stk. 3 bliver herefter stk. 4.

[Opretholdelse af ydernummer]

Til § 13

2) I *stk. 1, 1. pkt.*, ændres »autorisation efter § 36« til: »ordinationsretten efter § 36«.

[Korrektion]

Til § 40

3) I *stk. 1, 3. pkt.*, ændres »ham« til: »den pågældende«.

[Kønsneutral betegnelse]

4) I *stk. 1, 4. pkt.*, ændres »han« til: »den pågældende«.
[Kønsneutral betegnelse]

Til § 42

5) I *stk. 2, 1. pkt.*, ændres »han« til: »den pågældende«.
[Kønsneutral betegnelse]

Ny paragraf

6) Efter § 95 indsættes som ny paragraf:

»§ 01. I lov om apoteksvirksomhed, jf. lovbekendtgørelse nr. 657 af 28. juli 1995, som ændret senest ved § 108 i lov nr. 1180 af 12. december 2005, foretages følgende ændring:

1. I § 22, *stk. 1, nr. 5*, og § 32, *stk. 1*, ændres »§ 5 i lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse« til: »§ 6 i lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed«.

[Konsekvensrettelser]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Formålet med bestemmelsen er at fastslå, at en autoriseret sundhedsperson, der udøver sin virksomhed i praksissektoren, opretholder sit ydernummer, selv om vedkommende midlertidigt har fået indskrænket sit virksomhedsområde efter § 8, *stk. 2*.

Til nr. 2

Efter lovforslagets § 36 kan Sundhedsstyrelsen fratage en læge retten til at ordinere alle eller enkelte grupper af afhængighedsskabende lægemidler for en tid af fra 1 til 5 år eller indtil videre.

Denne fratagelse eller indskrænkning af ordinationsretten efter § 36 offentliggøres efter bestemmelsen i § 13, *stk. 1*.

Ved en fejlformulering er der i § 13, *stk. 1*, anført »autorisation« i stedet for »ordinationsretten«. Formålet med ændringsforslaget er at rette denne fejlformulering.

Til nr. 3-5

Formålet med ændringsforslagene er at anvende kønsneutrale betegnelser i lovforslaget.

Til nr. 6

Gennemførelse af lovforslaget medfører ophævelse af de dele af lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse, der ikke blev ophævet af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, jf. § 92, *stk. 2, nr. 1*.

Lov om apoteksvirksomhed henviser i to tilfælde til § 5 i lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse. Denne bestemmelse ophæves og videreføres – med enkelte redaktionelle ændringer – i lovforslagets § 6. Der er således tale om konsekvensrettelser uden indholdsmæssig betydning.

Inge-Lene Ebdrup (V) Joan Erlandsen (V) Birgitte Josefsen (V) Preben Rudiengaard (V) nfm.
Jørgen Winther (V) Birthe Skaarup (DF) fmd. Karin Nødgaard (DF) Helle Sjelle (KF)
Pia Christmas-Møller (KF) Lone Møller (S) Karen Hækkerup (S) Karen J. Klint (S)
Lene Hansen (S) Charlotte Fischer (RV) Morten Østergaard (RV) Kamal Qureshi (SF)
Majbrit Berlau (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 111

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat fra indenrigs- og sundhedsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 6/2-06 fra læge Jan Sæther, Beder
5	Henvendelse af 8/2-06 fra læge Jesper Nygart, Nygart Privathospital
6	Henvendelse af 31/1-06 fra Danske Bandagister
7	1. udkast til betænkning
8	Henvendelse af 14/2-06 fra Danske Bandagister
9	2. udkast til betænkning
10	Nyt tidspunkt for betækningsafgivelse
11	Henvendelse af 3/3-06 fra Danske Bandagister
12	Henvendelse af 2/3-06 fra Foreningen af Vikarbureauer i Danmark
13	3. udkast til betænkning
14	Nyt tidspunkt for betækningsafgivelse
15	Henvendelse af 22/3-06 fra FOA – Fag og Arbejde
16	4. udkast til betænkning
17	Nyt tidspunkt for betækningsafgivelse
18	Henvendelse af 28/3-06 fra Farmakonomforeningen
19	Henvendelse af 31/3-06 fra Danske Osteopater
20	5. udkast til betænkning
21	Nyt tidspunkt for betækningsafgivelse
22	Henvendelse af 11/4-06 fra Patientforeningen Danmark
23	Nyt tidspunkt for betækningsafgivelse
24	6. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 111

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvor mange ansøgere til overlægestillinger, Sundhedsstyrelsen har fundet uegnet, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om Sundhedsstyrelsen erklærer de indstillede kandidater egnede eller uegnede, eller om vurderingerne er blødere formuleret, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, i hvor høj grad Sundhedsstyrelsens vejledende vurderinger er blevet fulgt, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at sundhedsvæsenets ansættel-

sesmyndigheder altid har adgang til opdateret information om autorisationsforhold, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

- 5 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at patientjournalen udvikles, så den bliver en bedre brugbar informationskilde, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om, hvilke krav, der skal stilles til læger, der udfører kosmetisk behandling, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om begrundelsen for, at man fremover ikke skal have en lægehenvi- sning til behandling hos en fysioterapeut eller ergoterapeut, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om ministerens holdning til at indføre pligt for fysioterapeuter og ergoterapeuter til at orientere praktiserende læger om sygebehand- linger, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om begrundelsen for, at de foreslåede regler alene omhandler læger, der udfører kosmetisk behandling, til indenrigs- og sundheds- ministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvilke krav Sundhedsstyrelsen stiller til sundhedspersoner, der må stå for behandling og anvendelse af behandlingsudstyr, til in- denrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om ministerens holdning til, at private læger underlægges en særlig bevågenhed af Sundhedsstyrelsen, til indenrigs- og sundheds- ministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om ministeren kan bekræfte, at den gældende § 14 sikrer en ensartet faglig bedømmelse af ansøgere til stillinger som overlæge, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om begrundelsen for, at en organisering af sygehusvæsenet i 5 regioner gør den gældende § 14 overflødig, til indenrigs- og sund- hedsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om der ikke er en risiko for, at regionernes forskellige behov kan føre til, at andre hensyn end de faglige kvalifikationsmæssige får stor betydning, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om uddybning af § 8, stk. 2, om praktiserende læger og special- lægers opretholdelse af ydernummer, til indenrigs- og sundhedsmini- sterens, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvorledes læger, der ikke er speciallæger i plastikkirurgi, bliver stillet efter lovforslaget, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om der efter gældende regler stilles krav om efteruddannelse inden for de enkelte specialer, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om ministerens bemærkninger til indførelse af et pointsystem i forhold til lægers efteruddannelse, til indenrigs- og sundhedsministe- ren, og ministerens svar herpå

-
- 19 Spm. om erfaringer med pointsystem for lægers efteruddannelse i andre europæiske lande, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvilken betydning det har for patientsikkerheden, at sygeplejersker fører journal, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvilken betydning det har for den sygeplejefaglige kvalitet, at sygeplejersker fører journal, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvilken betydning det har for kontinuitet og patientinformation, at sygeplejersker fører journal, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om uddybning af nuværende lovgivning og Patientklagenævnets praksis for sygeplejerskers mangelfulde sygeplejefaglige optegnelser, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om begrundelsen for, at der ikke er foreslået en lovfæstelse af sygeplejerskernes journalpligt, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om begrundelsen for, at bandagister ikke er foreslået omfattet af lovforslaget, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om kommentar til henvendelse af 8/2-06 fra læge Jesper Nygart, Nygart Privathospital, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om kommentar til henvendelse af 31/1-06 fra Danske Bandagister, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om kommentar til henvendelse af 14/2-06 fra Danske Bandagister, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om præcisering af repræsentanter i arbejdsgrupper, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om lovforslaget medfører ændringer i forhold til hvilke opgaver sygeplejersker må udføre, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om uddybning af svar om sygebehandling hos fysioterapeut, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om uddybning af lovforslagets § 59 om terapiassistenter, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om uddybning af lovforslagets § 59 om fysioterapeuters virksomhedsområde, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at social- og sundhedsassistenter med misbrugsproblemer ikke udfører opgaver af væsentlig betydning for patientsikkerheden, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm., om ministeren mener, at lovforslaget kan bidrage til, at personer med misbrugsproblemer afskæres fra at udføre opgaver med væ-

-
- sentlig betydning for patientsikkerheden, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvorfor regeringen ikke finder, at autorisationsordningen for sygeplejebureauer er med til at styrke patientsikkerheden, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm., om det er korrekt, at der efter nugældende regler altid vil foreligge en lægelig udredning inden en fysioterapeutisk sygdomsbehandling kan iværksættes, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm., om det er korrekt, at henvisningskravet afskaffes af hensyn til kommunernes administration af opgavevaretagelsen på genoptræningsområdet, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om sammenhængen mellem lægelig udredning og lægelig henvisning, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om patientsikkerheden i forbindelse med afskaffelse af den lægelige henvisning, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om kommentar til henvendelse af 2/3-06 fra Foreningen af Vikarbureauer i Danmark, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm., om det fremover vil være muligt for kosmetologklinikker at foretage IPL og laserbehandlinger, eller om det efter lovforslaget kun er læger, der kan udføre disse behandlinger, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvornår de i lovforslaget nævnte arbejdsgrupper forventes nedsat, og hvornår de forventes at have afsluttet deres arbejde, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om kommentar til henvendelse af 22/3-06 fra FOA - Fag og Arbejde, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om kommentar til henvendelse af 28/3-06 fra Farmakonomforeningen, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm., om ministeren mener, det er forsvarligt, at social- og sundhedsassistenter kan være f.eks. forstanderinde på et plejehjem uden at være autoriserede, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm., om en autorisation af social- og sundhedsassistenter vil indebære, at denne faggruppe får yderligere beføjelser end i dag, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om kommentar til henvendelse af 31/3-06 fra Danske Osteopater, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, hvis lovforslaget vedtages, om det så er i strid med dansk retstradition at gennemføre sanktionerende bebyrdende lovgivning

med tilbagevirkende kraft, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

50 Spm. om ministeren kan bekræfte, at den foreslåede ændring af § 63 ikke indgik i det lovudkast, som ministeren har sendt i høring, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

51 Spm. om kommentar til henvendelse af 10/4-06 fra Patientforeningen Danmark, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

Nogle af udvalgets spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene 42 og 43 og indenrigs- og sundhedsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra udvalget. Spørgsmål 49 og indenrigs- og sundhedsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra DF.

Spørgsmål 42:

Ministeren bedes oplyse, om det også i fremtiden vil være muligt for kosmetologklinikker at foretage IPL og laserbehandlinger på fuldstændig samme måde som hidtil, eller om det efter lovforslaget fremover kun er læger, der vil kunne udføre IPL og laserbehandlinger.

Svar:

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 6 vil Sundhedsstyrelsen i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget nedsætte to arbejdsgrupper, der nærmere skal vurdere, hvilke kosmetiske behandlinger, der skal være forbeholdt visse nærmere angivne grupper af sundhedspersoner. I den forbindelse vil også brug af IPL og laser i kosmetisk behandlingsøjemed blive inddraget.

Udgangspunktet er, at alene de behandlingsformer, der indebærer risiko for patientsikkerheden, vil blive reguleret.

Det lader sig ikke gøre på nuværende tidspunkt at beskrive resultatet af arbejdet i arbejdsgrupperne, og i forbindelse hermed, hvilken indflydelse arbejdsgruppernes forslag vil få for kosmetologklinikkerne.

Spørgsmål 43:

Med henvisning til ministerens besvarelse af spørgsmål 6, 29 og 42 bedes ministeren oplyse, hvornår de pågældende arbejdsgrupper forventes nedsat, og hvornår de forventes at have afsluttet deres arbejde. Finder ministeren ikke, at konsekvenser og virkninger af et lovforslag, herunder i hvilket omfang forskellige faggrupper og virksomheder berøres, ud fra almindelige lov kvalitets hensyn bør være veloplyste, inden et lovforslags vedtagelse? Hvad er på den baggrund ministerens holdning til at få fastlagt disse forhold, som arbejdsgrupperne skal se på, inden lovforslagets færdigbehandling?

Svar:

Det centrale formål med lovforslagets §§ 71-72 er at sikre, at der er en lovmæssig ramme, der muliggør en løbende faglig vurdering af, om de kosmetiske behandlinger, der tilbydes, er forsvarlige set ud fra et patientsikkerhedssynspunkt. Derfor er det hverken muligt eller hensigtsmæssigt præcist i lovform at fastlægge, hvordan de omhandlede faglige bemyndigelser skal udmøntes i forhold til nuværende og kommende behandlinger. Dette er på linie med, hvordan øvrig faglig regulering finder sted i sundhedsvæsenet.

Jeg finder derfor ikke, at der er grundlag for at udskyde lovforslagets færdigbehandling, også set i lyset af behovet for at sikre patientsikkerheden på det kosmetiske område.

De to arbejdsgrupper, der skal fremkomme med anbefalinger til udmøntning af de faglige bemyndigelser, forventes nedsat i juni 2006 og arbejdsgruppernes arbejde forventes afsluttet i november-december 2006. Sundhedsstyrelsen overvejer imidlertid at gøre arbejdsgrupperne permanente, såle-

des at styrelsen fremover vil have hurtig adgang til underretning og rådgivning om hvilken udvikling, der sker inden for kosmetisk behandling her i landet, og hvilke tiltag der af hensyn til patientsikkerheden er påkrævet i den anledning.

Helt generelt skal det understreges, administrationen af de omhandlede bestemmelser vil ske med udgangspunkt i patientsikkerhedsmæssige overvejelser. Alle kosmetiske operationer vil blive forbeholdt læger. De øvrige kosmetiske behandlinger, der indebærer betydelig risiko for patientsikkerheden, vil ligeledes blive forbeholdt læger. Andre kosmetiske behandlinger vil stadig kunne udføres af ikke-læger. Eksempelvis vil epilering fortsat kunne udføres af kosmetologer, ligesom behandling med ikke-permanente fillers. Det kan være relevant at stille nogle basale krav om uddannelse på det kosmetiske område, som f.eks. sterilteknik, kendskab til at kunne opdage en tidlig infektion og behandle denne korrekt, og basal laser teknik.

Spørgsmål 49:

Med henvisning til den foreslåede ændring af § 63 i lov om klage- og erstatningsadgang, jf. lovforslagets § 95, nr. 3, som indebærer, at ikrafttrædelsesbestemmelsen af denne lov ændres til at omfatte klage- og tilsynssager, der afsluttes med en afgørelse efter den 1. januar 2006, uanset at disse sager er indgivet før den 1. januar 2006, kan ministeren så bekræfte, at hvis lovforslagets § 95, nr. 3, vedtages vil det betyde, at Folketinget i strid med dansk retstradition gennemfører sanktionerende bebyrdende lovgivning med tilbagevirkende kraft?

Svar:

Lovforslagets § 95, nr. 3, indebærer, at klage- og tilsynssager, der afsluttes med en afgørelse efter den 1. januar 2006, skal offentliggøres. Dette gælder også de sager, der er indsendt til klage- eller tilsynsmyndigheden før den 1. januar 2006.

Formålet med offentliggørelsesordningen er at sikre størst mulig patientinformation. Derfor bør afgørelser i klage- og tilsynssager være tilgængelige for patienter, så snart afgørelserne foreligger efter ordningens ikrafttræden den 1. januar 2006. Fastholdes gældende formulering af ikrafttrædelsesbestemmelsen, vil offentliggørelse af klage- og tilsynssager, på grund af sagsbehandlingstiden hos klage- og tilsynsmyndighederne, først finde sted efter ½ -1 år efter ordningens ikrafttræden.

Der foreslås indført en bestemmelse, der tilgodeser patientinformationen. At give patienter mulighed for at få informationer om trufne afgørelser hos klage- og tilsynsmyndighederne har retligt set intet at gøre med at indføre sanktioner over for sundhedspersoner. Der er således intet i det foreslåede, der strider mod dansk retstradition.