



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2005-411-0057

Dato:

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 116- Forslag til Lov om ændring af ligningsloven, selskabsskatteloven og andre skattelove. (Justering af erhvervsbeskatningen)..

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 1 af 31. januar 2006.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

Spørgsmål 1: Ministeren bedes kommentere artiklen fra Skat-udland nr. 1, januar 2006: ”L 116 udvidelse af koncernbegrebet med kapitalfonde m.v.”, jf. L 116 – bilag 6.

Svar: Den i spørgsmålet omtalte artikel er skrevet af rådgivende skatterevisor Christen Amby og er offentliggjort som SU 2006,4. Artiklen er for store deles vedkommende en gennemgang af lovforslagets indhold, dvs. af rent deskriptiv karakter. Jeg vil ikke kommentere disse dele af artiklen. Jeg vil koncentrere min kommentering til artiklens øvrige dele.

Amby skriver, at bestemmelsens formulering må ”forstås således, at den ikke omfatter situationer, hvor der deltager flere kapitalfondsgrupper, og ingen heraf har over 50 pct. ejerskab i det opkøbte selskab.”

I bemærkningerne til lovforslagets § 6, nr. 1 og 2, er det anført, at ”Bestemmelsen vil ligeledes finde anvendelse, selvom kapitalfondene administreres af forskellige administratorer, når administratorerne har lavet en aftale om fælles ledelse af det fælles ejede selskab.”

Denne bemærkning angiver således, at bestemmelsen ligeledes finder anvendelse, når flere kapitalfondsgrupper har lavet en aftale om fælles ledelse af det opkøbte selskab. Foreningen af Statsautoriserede Revisorer påpegede imidlertid i deres høringssvar, at denne del af bemærkningerne ikke kan rummes af det sproglige indhold af lovforslaget.

Jeg annoncerede derfor allerede i forbindelse med første behandlingen af lovforslaget, at jeg vil fremsætte et ændringslovforslag, der sikrer, at det ikke er muligt at komme uden om reglerne.

Ændringsforslag vil medføre, at transfer pricing reglerne mv. vil omfatte situationer, hvor uafhængige kapitalfonde aftaler fælles bestemmende indflydelse over det opkøbte selskab. Reglerne vil dermed omfatte situationer, hvor ingen af kapitalfondene enkeltvis ejer mere end 50 pct. af aktierne eller stemmerettighederne.

Det vil være en forudsætning, at der foreligger en aftale om udøvelse af bestemmende indflydelse. Det vil bero på en konkret vurdering, om der er tale om en aftale om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse.

Efter Ambys ”mening er det et generelt problem i relation til TP-reglerne, at der ikke foreligger bestemmende indflydelse, når flere af hinanden (finansielt og familiemæssigt) uafhængige personer og/eller selskaber handler samlet”.

Det ovenfor annoncerede ændringsforslag vil tillige medføre, at reglerne om transfer pricing m.v. tillige vil finde anvendelse, når selskaber og/eller personer har aftalt fælles bestemmende indflydelse. Den ændring, som jeg vil foreslå i ændringsforslaget, vil være en generel ændring af definitionen på bestemmende indflydelse i ligningslovens § 2, stk. 2, og skattekontrollovens § 3 B, stk. 2.

Det generelle problem, som Amby påpeger, vil således blive løst.

Amby mener, at de foreslåede regler kan give anledning til afgrænsningsproblemer i mere simple forhold. Eksempelvis afgrænsningen mellem samejer og interessentselskaber, hvor to personer i fællesskab ejer en ejendom.

Det er korrekt, at lovforslaget vil medføre, at afgrænsningsvanskelighederne forøges. Dette er en følge af, at koncerndefinitionen ikke længere vil være rent objektiv konstaterbar. Tidligere skulle der udelukkende ses på ejerskabet af aktiekapitalen og rådigheden over stemmerettighederne.

Det er ligeledes korrekt, at denne forøgelse af afgrænsningsvanskeligheder tillige gælder i de mere simple forhold. Eksempelvis om to fysiske personer, som hver ejer 50 pct. i et selskab, ejer selskabet via et I/S eller ejerskabet blot er et sameje. Hvis der er tale om et sameje, vil det -

med det bebudede ændringsforslag - skulle afgøres, om de to personer har aftalt fælles bestemmende indflydelse i selskabet.

Afgrænsningsvanskelighederne skal imidlertid vejes op imod ønsket om robuste skatteregler. Regeringen finder ved en sådan afvejning, at hensynet til robuste skatteregler vejer tungest.

For så vidt angår kildeskatten på renter betalt til transparente enheder skriver Amby:

”Det vil i mange tilfælde være uklart, hvem der er den skatteretslige modtager af renter og afdrag, og meget tyder på, at der er mange kapitalfonde, hvis juridiske enheder er hjemmehørende i skattelylande, som Danmark ikke har dobbeltbeskatningsoverenskomst med, og hvor kildebeskatningen derfor bliver aktuel, hvis loven skal overholdes ud fra sit bogstav.

For danske selskaber, der har finansiering fra kapitalfonde og deres investorer, og som vil overholde lovgivningen, bliver det formentlig nødvendigt at indhente erklæringer fra modtagerne af renter og afdrag på, at de opfylder betingelserne for fritagelse for kilde-skat.”

Den foreslåede ændring af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra d, medfører, at der skal indeholdes kildeskat på renter, der betales til visse udenlandske aktionærer,

- som er selskaber,
- som er hjemmehørende i et land, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, og
- som er selskabsdeltager i en skattemæssigt transparent enhed, der direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse over rentebetaleren.

Efter Skatteministeriets opfattelse er indeholdelsespligten mulig at administrere. Det må formodes, at kapitalfonden kender sine selskabsdeltagere. Kapitalfonden må formodes at vide, hvem der har ret til afkastet af den investerede kapital. Denne information kan kapitalfonden videregive til rentebetaleren, som kapitalfonden har bestemmende indflydelse over.