



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2005-411-0057

Dato:

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 116- Forslag til Lov om ændring af ligningsloven, selskabsskatteloven og andre skattelove. (Justering af erhvervsbeskatningen)..

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 2-8 af 31. januar 2006.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

**Spørgsmål 2:** Kan ministeren bekræfte, at ministeriets arbejde med at lukke kapitalfondenes skattehul ift. reglerne om tynd kapitalisering mv. først blev igangsat i oktober 2005 efter en række artikler i bl.a. Berlingske Tidende og Jyllandsposten og spørgsmål rejst af Morten Homann (SF)?

**Svar:** Det er korrekt, at vi først blev tilstrækkeligt opmærksomme på problemstillingen i forbindelse med den offentlige debat i slutningen af oktober 2005.

**Spørgsmål 3:** Kan ministeren bekræfte, at skattehullet ift. kapitalfonde allerede i foråret 2005 blev berørt i forbindelse med behandlingen af lovforslag L121, bl.a. i spørgsmål 87 fra Skatteudvalget, og at ministeren allerede her kunne have grebet til handling?

**Svar:** Det er korrekt, at jeg under behandlingen af sambeskatningslovforslaget (L 121) i foråret 2005 svarede bekræftende på, at reglerne om tynd kapitalisering (under visse forudsætninger) ikke finder anvendelse mellem en kapitalfond og et holdingselskab, som fonden har stiftet med henblik på at opkøbe et andet dansk selskab. På daværende tidspunkt var vi i Skatteministeriet og jeg som minister meget fokuseret på sambeskatningsreglerne og svarede derfor ud fra en betragtning om, hvorvidt sambeskatningsforslaget ændrede ved den eksisterende retstilstand. Det gjorde det – som fremgår af svarene - ikke.

Vi var derfor ikke tilstrækkeligt opmærksomme på problemstillingen. I forbindelse med den offentlige debat, der var i slutningen af oktober 2005, blev vi opmærksomme på, at der er en skævhed i reglerne. Kapitalfonde, der er skattemæssigt transparente, kan derved blive stillet bedre end "almindelige" selskaber ved opkøb af virksomheder, fordi en sådan kapitalfond ikke vil være omfattet af reglerne om tynd kapitalisering.

Jeg bebudede den 2. november derfor det nu fremsatte lovforslag L 116, som blev fremsat den 14. december 2005.

**Spørgsmål 4:** Hvad er grunden til, at det skulle tage i bedste fald fire måneder, i værste fald væsentligt længere for ministeren at lukke det konstaterede skattehul for kapitalfonde?

**Svar:** Som beskrevet under besvarelsen af spørgsmål 3 blev vi først tilstrækkeligt opmærksomme på skævheden i reglerne i forbindelse med den offentlige debat i slutningen af oktober 2005. Jeg bebudede herefter den 2. november det nu fremsatte lovforslag L 116, som blev fremsat den 14. december 2005.

**Spørgsmål 5:** Kan ministeren bekræfte, at ministeriets arbejde med at lukke skattehullet i forbindelse med parcelhusreglen først blev igangsat efter et spørgsmål rejst i Skatteudvalget i november 2004 under behandlingen af lovforslag L 29?

**Svar:** I en artikel i Tidsskrift for Skatteret den 5. november 2004 (TfS 2004.795) gjorde forfatterne opmærksom på, at en genanbragt skattepligtig ejendomsavance i en erhvervsejendom ved omklassificering af ejendommen til et parcelhuse kunne undgå beskatning.

I forbindelse med behandlingen af forslag til lov om ændring af afskrivningsloven og virksomhedsskatteloven (Justeringer af erhvervsbeskatning) (L 29- folketingsåret 2004/2005 1. samling) blev jeg spurgt om, hvad jeg ville gøre i anledning af den nævnte uhensigtsmæssighed i genanbringelsesreglerne.

Jeg lovede i svaret på spørgsmålet, at jeg ville bede mine embedsmænd se på spørgsmålet om genbeskatning af genplacerede ejendomsavancer ved omklassificering til parcelhuse med henblik på en vurdering af, om problemstillingen bør føre til lovgivningsinitiativ. I den vurdering ville jeg se på udbredelsen af fænomenet og de tekniske muligheder for at begrænse et eventuelt misbrug holdt op imod hensynet til de erhvervsdrivende, som i dag benytter reglerne om genplacering af ejendomsavance i en ny erhvervsejendom. Dette fremgår også af pkt. B i de almindelige bemærkningerne til lovforslaget.

**Spørgsmål 6:** Hvad er grunden til, at det skulle tage over et år for ministeren at lukke det konstaterede skattehul ift. parcelhusreglen?

**Svar:** Som jeg lovede i svaret på spørgsmål 12 i forbindelse med behandlingen af forslag til lov om ændring af afskrivningsloven og virksomhedsskatteloven (Justeringer af erhvervsbeskatning) (L 29- folketingsåret 2004/2005 1. samling) har Skatteministeriet i samarbejde med Skat, Hovedcenteret, overvejet problemstillingen nærmere.

Hverken Skatteministeriet eller SKAT, Hovedcenteret, havde set konkrete eksempler på brugen af den nævnte konstruktion før problemstillingen blev rejst i artiklen i Tidsskrift for Skatteret. Efterfølgende har SKAT, Hovedcenteret, først i november 2005 ved visitation af bindende ligningssvar set det første konkrete eksempel på brug af det hul som lovforslaget nu lukker. Det må derfor antages, at de nye regler berører meget få afståelser af fast ejendom årligt.

Skatteministeriet overvejede nærmere, hvorledes den nævnte uhensigtsmæssighed kunne fjernes uden at det medførte uheldige virkninger for de ejere, der anvender genanbringelsesreglerne efter de oprindelige hensigter. I overvejelserne indgik alle de situationer, hvor der kan ske omklassifikation af en ejendom efter ejendomsavancen er genanbragt. Dvs. ikke kun den situation, der var nævnt i artiklen.

I første omfang nåede ministeriet frem til, at det alene var nødvendigt at ændre af reglerne for de ejendomme, der omklassificeres fra erhvervsejendomme/blandede ejendomme til parcelhuse. I forbindelse med høringen af lovforslaget blev imidlertid gjort opmærksom på at konstruktionen også kunne anvendes af blandede ejendomme, hvor boligdelen udvides. Selv om vi oprindeligt skønnede den misbrugsmulighed var mere teoretisk end reel, har vi alligevel for at fjerne alle uhensigtsmæssigheder valgt at fremsætte et ændringsforslag, der også omfatter denne situation.

Desuden overvejede vi på hvilket tidspunkt den genanbragte fortjeneste evt. skulle beskattes, når en ejendom ændrede klassifikation. I disse overvejelser indgik også en stikprøveundersøgelse af, hvorledes genanbragt fortjeneste i fast ejendom registreres af skattemyndighederne. På baggrund af disse overvejelser fandt ministeriet, at en beskatning af den genanbragte fortjeneste på det tidspunkt, hvor den ejendom, hvor fortjenesten er anbragt afstås, var det mest hensigtsmæssige beskatningstidspunkt.

Endelig havde den nævnte uhensigtsmæssighed et sådant omfang og karakter, at en ændring ikke kunne bære et selvstændigt lovforslag. En ændring af reglerne skulle derfor indgå i en sammenhæng, hvor den foreslåede ændring, var naturlig.

Det er grunden til, at det nævnte ændringsforslag først er fremsat nu.

**Spørgsmål 7:** Er det fortsat ministerens påstand, at det er regeringens politik at lukke identificerede skattehuller "omgående"?

**Svar:** Det er regeringens politik uden tøven at slå ned på og lukke eventuelle skattehuller, så snart myndighederne bliver opmærksomme på dem.

**Spørgsmål 8:** Kan ministeren komme med en liste over væsentlige skattehuller, regeringen siden 2001 har lukket af egen drift, dvs. før hullet har været omtalt i pressen eller er blevet rejst i Folketinget af SF eller andre oppositionspartier?

**Svar:** Det er regeringens politik at lukke huller. Regeringen har i en lang række tilfælde fremsat lovforslag med det formål at lukke huller – og regeringen har ikke i ét eneste tilfælde afvist at lukke et skattehul.

I nogle tilfælde har hullet i forvejen været omtalt i pressen eller har været rejst i Folketinget – i andre tilfælde har hullet ikke været omtalt.

Regeringen har i alle tilfældene lukket skattehullerne af egen drift.