

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 18. maj 2006

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven

(Dommeres bibeskæftigelse).

[af justitsministeren (Lene Espersen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. januar 2006 og var til 1. behandling den 23. februar 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

Høring

Lovforslaget bygger på betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse. Justitsministeren sendte den 10. november 2005 betænkningen til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 108. Betænkningen har været sendt i høring. Den 17. februar 2006 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Henning Lindhardt, Maribo,

LO og DA og

Syddansk Universitet

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har LO og DA og Syddansk Universitet mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 9 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af Søren Pind (V)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Venstre, Danske Folkeparti og Det Konservative Folkeparti bemærker, at indtægtsloftet efter forslagens § 47 b, stk. 2, ikke omfatter dommeres indtægter ved bl.a. hverv i særlige domstole. Der henvises herom til forslagens bemærkninger, punkt 4.4.3., hvoraf det fremgår, at de særlige domstole, dvs. Den særlige Klageret, Arbejdsretten og tjenestemandsrätterne, bør undtages fra indtægtsbegrænsningen, da de særlige domstole er en integreret del af domstolssystemet, hvor dommerne udfører domstolsarbejde på linje med arbejdet i de almindelige domstole.

V, DF og KF bemærker samtidig, at dette forhold principielt taler for, at varetagelsen af sådanne hverv bliver honoreret gennem aflønningen i hovedstillingen – eventuelt ved særlige tillæg – og ikke som bibeskæftigelse med særskilt honorering. Da en sådan ordning rejser en række vanskelige spørgsmål af både praktisk og juridisk karakter, stiller flertallet dog ikke forslag herom.

Socialdemokratiet bemærker:

Lovforslaget er resultatet af en meget lang debat om dommernes bibeskæftigelse, hvor Folketinget gentagne gange har behandlet omfanget af dommernes bibeskæftigelse. Ved behandlingen af beslutningsforslag nr. B 117 (2002-03) om delvis affattelse af dommeres adgang til privat bibeskæftigelse blev det udvalgsarbejde, som ligger til grund for lovforslaget, igangsat.

Ved debatten om B 117 pegede Socialdemokratiet på, at dommernes biindtægter generelt var for høje, og at fordelingen af biindtægter var for skæve.

Socialdemokratiet anbefalede ved behandlingen af B 117 regeringen at lave en systematisk gennemgang af biindtægterne og dommeres deltagelse i råd og nævn. Endvidere opfordrede Socialdemokratiet regeringen til at se på fordelingen af dommere på enkelte sager og så gerne en ny udpegningsordning af dommere til bierhverv. Formålet med dette var at få gennemført en anden fordeling af bibeskæftigelserne og en halvering af de samlede indtægter heraf.

På den baggrund indstiller Socialdemokraterne lovforslaget til vedtagelse.

DF udtaler ud over det ovennævnte:

DF opfordrer regeringen til at iværksætte en undersøgelse for at få afdækket konsekvensen af en eventuel fremtidig ordning, hvor Den særlige Klageret, Arbejdsretten og tjenestemandsrätterne honoreres gennem aflønningen i hovedstillingen.

Enhedslisten bemærker, at forslaget ikke går så langt i begrænsningen af dommeres bibeskæftigelse og biindtægter, som EL kunne have ønsket. Imidlertid er det vigtigt, at der bliver klare linjer omkring dommernes bibeskæftigelse, hvis befolkningen skal bevare tilliden til domstolene og dommernes uafhængighed. Lovforslaget regulerer biindtægterne og sætter et loft over, hvor meget en dommer må tjene ved siden af, og det er et skridt i den rigtige retning.

Et *mindretal* (Søren Pind (V)) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Birthe Rønn Hornbech (V) Michael Aastrup Jensen (V) Karsten Nonbo (V) Søren Pind (V)
Peter Skaarup (DF) fmd. Kim Christiansen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Tom Behnke (KF)
Charlotte Dyremose (KF) Morten Bødskov (S) Per Kaalund (S) Lissa Mathiasen (S)
Frode Sørensen (S) Elisabeth Arnold (RV) Simon Emil Ammitzbøll (RV)
Anne Baastrup (SF) nfmd. Line Barfod (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 129

Bilagsnr.	Titel
1	Henvendelse af 14/2-06 fra Institut for Virksomhedsledelse og Økonomi, Syddansk Universitet.
2	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren.
3	Foreløbig tidsplan for udvalgets behandling af forslaget
4	Endelig tidsplan for udvalgets behandling af forslaget
5	Henvendelse af 6/3-06 fra Henning Lindhardt, Maribo.
6	Henvendelse af 23/3-06 fra Christen Sørensen, Institut for Virksomhedsledelse og Økonomi.
7	Talepapir fra LO og DA modtaget i forbindelse med deres foretræde for Retsudvalget 6/4-06.
8	Oversigt over dommernes indberetninger om indtægtsgivende bibe-skæftigelse i 2005
9	1. udkast til betænkning
10	Henvendelse af 27/4-06 fra Christen Sørensen, Syddansk Universitet
11	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 129

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 14/2-06 fra Institut for Virksomhedsledelse og Økonomi, Syddansk Universitet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 6/3-06 fra Henning Lindhardt, Maribo, og ministerens svar herpå
3	Spm. om ministerens kommentar til artiklen »Knæfald for Højesteret« bragt i Journalisten nr. 1/2006, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 23/3-06 fra Christen Sørensen, Institut for Virksomhedsledelse og Økonomi, Syddansk Universitet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om ministerens kommentar til materiale fra DA og LO, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om ministerens kommentar til materiale modtaget fra Christen Sørensen og Leif Klinken, Syddansk Universitet, i forbindelse med foretræde, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om ministerens kommentar til talepapiret fra LO og DA anvendt i forbindelse med foretræde for Retsudvalget 6/4-06, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 8 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 27/4-06 fra Christen Sørensen, Syddansk Universitet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om undtagelse for indtægter i henhold til forligsmandsloven, til justitsministeren, og ministerens svar herpå