

Vestre Landsret
Præsidenten

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K



Jmt. mod.
12 DEC. 2005

Handwritten initials or signature.

J.nr. 40A-VL-54-05
Den 12/12-2005

I et brev af 11. november 2005 (Sagsnummer 2005-740-0110) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse.

Sagen er drøftet med landsrettens dommere på et plenarmøde den 2. december 2005, og jeg skal herefter udtale følgende:


Under drøftelsen i landsretten er bl.a. fremhævet de hensyn og den afvejning heraf, som udvalget har redegjort nærmere for i betænkningens kapitel 4.

Landsrettens dommere er bekendt med den udtalelse, som er afgivet af Præsidenten for Østre Landsret den 7. december 2005. Enkelte af landsrettens dommere har tilkendegivet, at de er enige i den opfattelse, som er nærmere refereret i udtalelsen fra Østre Landsret, og hvorefter det findes tvivlsomt, om der er det fornødne saglige grundlag for udvalgets forslag om at regulere størrelsen af dommeres indtægt ved bibeskæftigelse.

Vestre Landsret finder i øvrigt ikke anledning til at fremkomme med bemærkninger til betænkningen eller udvalgsflertallets forslag.

En kopi af dette brev er efter anmodning sendt til Domstolsstyrelsen.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740 - 0110

Akt. nr. 40

Præsident Jens Feilberg
Sø- og Handelsretten
Bredgade 70, 1260 København K.
Tlf.: 33 47 92 22 Fax.: 33 47 92 82

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Dato: 21/12 2005
J.nr.: H 29/05

Vedrørende betænkning 1465/2005 fra udvalget om dommers bibeskæftigelse, sagsnr. 2005-740-0110.

Sø- og Handelsrettens flertal af dommere finder ikke tilstrækkelig anledning til at udtale sig imod det lovforslag som fremgår af betænkningen.

Vi vil dog gerne påpege at det ikke er tilfredsstillende at retten efter forslaget ikke er direkte repræsenteret i bibeskæftigelsesnævnet, men henvist til at være repræsenteret af et medlem valgt af de fem byretspræsidenter og Sø- og Handelsrettens præsident. Vi foreslår derfor at Sø- og Handelsrettens præsident bliver født medlem af bibeskæftigelsesnævnet.

Et mindretal der er enig med fiertallets bemærkninger om repræsentation i bibeskæftigelsesnævnet, har udtalt sig imod gennemførelse af lovforslaget. Kopi af udtalelsen vedlægges.

Med venlig hilsen

Jens Feilberg

Kopi til: Domstolsstyrelsen
Præsidenten for Østre Landsret
Præsidenten for Vestre Landsret
Formanden for Dommerforeningen

Den 6. december 2005

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring over betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse

Det vil efter min opfattelse være yderst betænkeligt at gennemføre den begrænsning i erhvervsfriheden alene for dommere i form af et loft over biindtægterne, som foreslås indsat i retsplejelovens § 47 b i betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse.

Det er således yderst betænkeligt, hvis der uden at der ydes nogen form for compensation til de berørte i form af tilsvarende lønstigning, gennemføres den foreslåede kvantitative begrænsning i en enkelt snævert afgrænset gruppe af offentligt ansattes adgang til i deres egen fritid at gøre, hvad de har lyst til, og herunder også til at beskæftige sig med juridisk virksomhed, som er indtægtsgivende.

Man må herved tage i betragtning, at de dommere, som ordningen vil berøre, netop har valgt dommergerningen og fravalgt advokatgerningen, fordi de havde denne mulighed for bibeskæftigelse og herved kunne skaffe sig indtægter, der nærmer sig de indtægter, som er almindelige for advokater.

Et indgreb som det foreslåede vil derfor samtidig have den uheldige bivirkning, at det i fremtiden bliver væsentligt mindre attraktivt for kredsen af dygtige erhvervsjurister at vælge dommergerningen frem for advokatgerningen. Ordningen vil således direkte modvirke den bredere rekruttering til dommererhvervet, som har været grundstenen i de senere års reformer af domstolsvæsenet, således at de dygtige jurister i stedet vil vælge advokaterhvervet, og således at de dygtigste advokater ikke længere vil overveje at blive dommere.

En kvantitativ regulering som den foreslåede, der gennem den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 47 b sætter et procentmæssigt loft over indtægterne fra bibeskæftigelse, vil i praksis blive opfattet således, at biindtægter og bibeskæftigelse op til de nævnte grænser generelt vil blive anset for acceptable. Det foreslåede loft er desuden helt vilkårligt fastsat, og vil kunne ændres efter politisk forgodtbefindende.

Hertil kommer, at den kvantitative metode, som er foreslået i betænkningens udkast til retsplejelovens § 47 b, ikke vil bidrage til at løse de grundlæggende problemer, som dommeres bibeskæftigelse kan give anledning til.

Det principielt væsentligste problem er således, at navnlig højsteretsdommere i vidt omfang udfører hverv som formand for eller medlem af offentlige råd og nævn, hvis afgørelser kan indbringes for domstolene til efterprøvelse. Det er principielt meget uheldigt, at en byretsdommer skal tage stilling til og i givet fald tilsidesætte en afgørelse i en konkret sag, som er truffet af et råd eller nævn under medvirken af højsteretsdommer som formand eller medlem. Dette problem vil bestå uændret også efter en gennemførelse af forslagene i betænkning nr. 1465/2005.

Et andet væsentligt problem kan være det særlige forhold, som kan tænkes at opstå mellem på den ene side dommere og på den anden side advokater og parter, som udpeger den pågældende

som voldgiftsdommer. Dommere bør derfor kun kunne udpeges som voldgiftsdommere af en retspræsident eller af en voldgiftsinstitution. Dette problem kan og bør løses uden at indføre et loft over biindtægterne, jf. udkastet til retsplejelovens § 47 a, stk. 3.

Det tredje problem, som dommers bibeskæftigelse kan tænkes at give anledning til, er det rent ansættelsesretlige, at bibeskæftigelsen ikke må gå ud over hovederhvervet. Præsidentrådet har imidlertid gennem den tilladelses- og indberetningsordning, som nu har fungeret i nogle år, i samarbejde med de pågældende retspræsidenter påset, at sådanne situationer ikke er opstået i praksis. Det afgørende er i den forbindelse ikke, om biindtægten overstiger nogen bestemt procentdel af den pågældende dommers løn i hovedstillingen. De indtægter, som visse dommere har haft over den foreslåede grænse, er efter alle foreliggende oplysninger opnået, uden at fritidsarbejdet er gået ud over hovedstillingen som dommer. Omvendt kan det for andre dommere tænkes, at fritidsarbejde får et sådant omfang, at det går ud over arbejdet i hovedstillingen, selv om indtægten ikke overstiger det foreslåede loft. Et generelt "loft" som det foreslåede er derfor ikke et egnet middel til at sikre, at bibeskæftigelse konkret ikke går ud over jobbet som dommer.

I konsekvens heraf bør man undlade at gennemføre den i lovudkastets § 47 b foreslåede kvantitative begrænsning i dommernes muligheder for at skaffe sig biindtægter. Hvis man på trods heraf gennemfører den, bør den begrænses til at gælde for dommere, som udnævnes efter ordningens gennemførelse, således at der ikke gøres indgreb i velerhvervede rettigheder uden tilsvarende lønmæssig kompensation.

Der kan derimod være god grund til at overveje en kvalitativ metode, der navnlig tager sigte på at løse de principielle problemer, som højesteretsdommers deltagelse i offentlige råd og nævn giver anledning til, mod passende lønkompensation til denne gruppe af dommere. Endvidere kan der i givet fald gennemføres lovregler svarende til den foreslåede § 47 a, stk. 3, der sikrer, at dommere kun må påtage sig hverv som medlem af private voldgiftsretter, i det omfang de udpeges hertil af en retspræsident eller en voldgiftsinstitution.

Med venlig hilsen

Michael B. Elmer

Københavns Byret

Akt.nr. 12.



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09

HWO11167/Sagsbeh. HW
J.nr. 09.2005-68.2
Deres j.nr. 2005-740-0110

28. november 2005

Ved skrivelse af 11. november 2005 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse.

Jeg skal i den anledning meddele, at betænkningen ikke giver byretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740 - 0110

Akt.nr. 12



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Udt. modt.
- 8 DEC. 2005

Præsidenten
Albanigade 28
5000 Odense C
Tlf. 66 11 47 12
Fax 66 12 97 12

MMJ14673/Sagsbeh. MMJ
J.nr. 09.2005-58.2
Deres j.nr.

B B

7. december 2005

Ved skrivelse af 11. november 2005 (j.nr.2005-740-0110) har ministeriet anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommers bibeskæftigelse.

I den anledning skal jeg på egne vegne og på vegne præsidenterne for retterne i Århus, Aalborg og Roskilde oplyse, at vi ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen


H.P. Rosenmeier



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8 · 1306 København K · Telefon 3393 9191
Telefax nr. 3311 0913 · E-mail: fsr@fsr.dk · Internet: www.fsr.dk

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Att.: Jens Røn
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. mødt.

- 9 DEC. 2005

7. december 2005

x:\faglig\HORSVAR\2005\H156-05-doc

Høring over betænkning nr. 1465 fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse

Justitsministeriet har ved brev af 11. november 2005, fremsendt ovennævnte betænkning til høring.

Foreningen har gennemgået betænkningen.

Foreningen skal indledningsvist bemærke, at der ikke tidligere ved lov har været fastsat nogen maksimumgrænse for størrelsen af dommeres indtægter ved bibeskæftigelse. Med Lavesen-udvalgets forslag om begrænsninger, vil der forventeligt ske en spredning af opgaverne mellem dommerne, ligesom der eventuelt må kunne saneres i de opgaver, som staten bruger dommerne til.


Udvalget foreslår, at bibeskæftigelsen fremover ikke må overstige 50 procent af lønnen i hovedstillingen, og ingen dommeres biindtægter herudover må overstige 50 procent af en højesteretsdommers løn i hovedstillingen. Foreningen er ikke enig i, at begrænsningen skal tage udgangspunkt i den pågældende dommers løn, som foreslået af udvalget.

Foreningen finder, at formålet med et kommende lovforslag vedrørende en begrænsning af dommernes bibeskæftigelse kunne varetages ved at anvende et andet parameter end lønnen, fx timetallet, således at en dommers bibeskæftigelse fx ikke må overstige 50 procent af timeantallet i hovedstillingen. En sådan løsning vil efter foreningens vurdering opfylde kravet om, at dommere skal kunne benyttes til løsningen af en række væsentlige samfundsopgaver uden for domstolene, samtidig med, at det ikke vil forhindre, at bibeskæftigelsen i højere grad end i dag spredes ud på de forskellige dommere og retsinstanter.

Foreningen skal afslutningsvist bemærke, at dommerne gør et nyttigt arbejde i råd og nævn og ikke mindst for erhvervslivet som voldgiftsdommere, hvorfor foreningen er enig i, at det må sikres, at der ikke som følge af bibeskæftigelse med rette kan rejses tvivl vedrørende dommernes habilitet og omdømme.

Såfremt ovenstående skulle give anledning til uddybende bemærkninger, skal De være velkommen til at rette henvendelse til undertegnede.

Med venlig hilsen


Niels-Ebbe Andersen
Fagdirektør


Pernille Riisgaard
Fagkonsulent

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Administrationskontoret
St. Kongensgade 1-3, 4.sal
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

MPL10091/Sagsbeh. MPL
J.nr. 4101-2005-48.3
Vedr. 2005-740-0110

9. december 2005

Betænkning 1465/2005 fra Udvalget om dommeres bibeskæftigelse

Ved brev af 11. november 2005 har Justitsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse om Betænkning 1465/2005 fra Udvalget om dommeres bibeskæftigelse.

Det fremgår af udvalgets lovforslag § 47. stk. 2, at der skal oprettes et Bibeskæftigelsesnævn, hvis sekretariatsopgaver jf. § 47 f, stk. 3, varetages af Højesteret.

Styrelsen skal hertil bemærke, at i det omfang driften af nævnet og varetagelsen af nævnets sekretariatsopgaver medfører merudgifter for domstolene, forudsætter styrelsen, at den bevillingsmæssige ramme forhøjes tilsvarende.

I øvrigt har styrelsen ingen bemærkninger til betænkningen eller det deri indeholdte lovforslag.

Med venlig hilsen

Adam Wolf



Retten i Korsør
Kriminalretten
Kirkepladsen 14,
4220 Korsør
Tlf. 58 36 09 99
Fax 58 36 09 98

Jmt. medt.
07 DEC. 2005

Akt.nr. 25

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

6. december 2005

J.nr. 134/2005

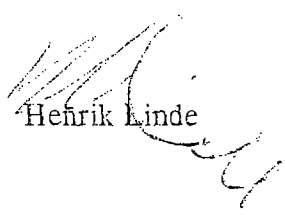
Deres j.nr. 2005-740-0110

JER/BH

I et brev af 11. november 2005 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommerses bibeskæftigelse.

Foreningen har ikke bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen


Henrik Linde

Dommerfuldmægtigforeningen
Bestyrelsesmedlem Henrik Gjørup

Akt.nr. 23.

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsbolmsgade 10
1216 København K

Jmt. Md.
18 NOV. 2005

c/o Fogedretten i Århus
Kannikegade 16
8000 Århus C
Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 12 91 00
Dir. tlf. 86 12 59 11 - 7019
hg@dommerfm.dk

252 / B (A)

J.nr. 52/05

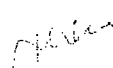
Den 17. november 2005

J.nr. 2005-740-0110 - høring

Ved brev af 11. november 2005 har Justitsministeriet anmodet Dommerfuldmægtigforeningen om en udtalelse om betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse.

I den anledning kan jeg oplyse, at Dommerfuldmægtigforeningen ikke finder anledning til at fremkomme med en udtalelse.

Med venlig hilsen


Henrik Gjørup



STAT

HK Landsklubben Danmarks Domstole

Jmt. modt.

07 DEC. 2005

Akt.nr. 26.

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Weidekampsgade 8
Postboks 470
0900 København C
Tlf. 33 30 43 43
Fax 33 30 42 22
E-mail: hkstat@hk.dk
www.hkstat.dk

JEK/BW

Den 6. december 2005

**Høring over Betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om
dommernes bibeskæftigelse - sagsnr. 2005-793-0024**

Landsklubben har modtaget nævnte betænkning til høring.

Vi har ingen bemærkninger til udvalgets forslag.

De venligste hilsner
HK Landsklubben Danmarks Domstole

Kate Kengen

Kate Kengen

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740-0110.



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
12 DEC. 2005

KRONPRINSESSEGAD
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 09-12-2005
J.NR.: 04-013602-05-25
REF.: mbl

B W

Høring over betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse

Ved brev af 11. november 2005 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte betænkning (j.nr. 2005-740-0110).

Advokatrådet kan tilslutte sig udvalgets udgangspunkt, hvorefter domstolenes og dommernes uafhængighed skal være uanfægtelig. Dommerne bør som anført af udvalget kun have adgang til bibeskæftigelse i det omfang, sådan bibeskæftigelse ikke på nogen måde svækker domstolenes eller dommernes uafhængighed eller den almindelige opfattelse heraf.

Advokatrådet kan endvidere tilslutte sig, at der fortsat gives adgang til bibeskæftigelse inden for de områder, hvor dommernes særlige kvalifikationer er efterspurgt.

Disse særlige kvalifikationer består i at virke for en uafhængig afgørelse af en tvist i henhold til gældende ret på baggrund af en nøje defineret, kontradiktorisk proces.

På områder, hvor sådanne særlige kvalifikationer ikke er nødvendige, bør man af hensyn til at værne om dommernes og domstolenes omdømme være yderst varsom med at tillade bibeskæftigelse.

Advokatrådet kan som udgangspunkt tilslutte sig bemærkningerne til lovudkastets § 47 a, hvor det forudsættes, at Bibeskæftigelsesnævnet skal tage stilling til en ansøgning om bibeskæftigelse i form af en ny form for tvistløsning - også i tilfælde, hvor der ikke er tale om nogen fast bibeskæftigelse. Hensynet til at værne om dommernes og domstolenes omdømme gør imidlertid, at ansøgninger om dommeres deltagelse i nye former for tvistløsning bør underkastes en bredere og dybere prøvelse end forudsat i de nævnte bemærkninger.



Afgørelser om dommeres deltagelse i nye former for tvistløsning bør træffes efter forudgående høring af relevante myndigheder og organisationer og inddragelse af bredere samfundsmæssige interesser, herunder hensynet til at forebygge, at der på ny opstår debat om dommeres bijob.

Ved vurderingen af, om den pågældende bibeskæftigelse er uforenelig med dommerhvervet, skal man således se på foreneligheden med dommerhvervet i en bredere, samfundsmæssig kontekst og ikke alene i en snæver, sagsmæssig sammenhæng. Hensynet til at værne om domstolenes kernevirkosomhed og autoritet samt spørgsmålet om, hvorvidt dommerne er særligt kvalificerede til den pågældende virksomhed, bør veje tungt i denne vurdering.

Ved vurderingen af nye former for bibeskæftigelse bør hensynet til at forebygge, at nogen misbruger deres offentlige stilling til at drage næring til sig, også inddrages. Hensynet til at undgå denne form for udnyttelse af en offentlig stilling har blandt andet fundet udtryk i retsplejelovens § 122, stk. 2, som fastslår, at udøvelse af advokatvirksomhed ikke kan forenes med nogen stilling i det offentlige tjeneste, medmindre justitsministeren i særlige tilfælde gør undtagelse.

Hensynet til at værne om domstolenes og dommernes position i samfundet bliver mere udtalt, jo længere væk fra deres kernevirkosomhed man tillader dommerne at bevæge sig i deres bibeskæftigelse. Advokatrådet skal som eksempel pege på tvistløsningsformen "mediation".

I en mediationsproces skal parterne selv løse deres konflikt. Mediatoren må ikke træffe afgørelse i sagen, men har til opgave at facilitere dialog mellem parterne, og dette sker i en formløs, ikke-kontradiktorisk og ikke-offentlig proces, hvor juridiske krav og argumenter ikke er vigtige. Mediatorens rolle står således i skarp kontrast til dommernes kernevirkosomhed, som er at træffe afgørelser i henhold til gældende ret efter en nøje defineret, kontradiktorisk og offentlig proces.

Mediation er - på grund af væsensforskellen mellem domstolenes kernevirkosomhed og mediation - et klart eksempel på, at Bibeskæftigelsesnævnet i givet fald må være tilbageholdende med at imødekomme en ansøgning om bibeskæftigelse.

Samme tilbageholdenhed bør som udgangspunkt gælde i alle tilfælde, hvor dommere måtte søge om bibeskæftigelse i rådgivningslignende hverv.

I alle tilfælde, hvor en dommer udfører opgaver, som har mere karakter af rådgivning end domstolsvirksomhed, kan der - udover de grundlæggende betænkeligheder i forhold til domstolenes og dommernes stilling i samfundet - også rejses spørgsmål af konkurrencemæssig og "forbrugermæssig" karakter.

Fra et konkurrencemæssigt perspektiv må det være afgørende, at man i givet fald stiller de samme krav til dommere som til private udøvere af det pågældende er-

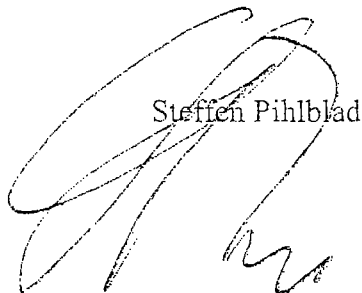


hverv. Dette kan omfatte krav om overholdelse af god skik, herunder codes of conduct, samt oplysninger om uddannelsesmæssig baggrund, forsikring og pris, jf. det netop fremsatte lovforslag L 65 om lov om juridisk rådgivning.

Fra et "forbrugerbeskyttelsessynspunkt" er det afgørende, at brugerne - hvad enten disse er forbrugere eller erhvervsdrivende - ikke stilles ringere, når en dommer påtager sig at udføre den pågældende opgave i konkurrence med private udøvere. Der bør således tages hensyn til, om dommeren i sin bibeskæftigelse er underlagt klagemuligheder svarende til de, der med ovennævnte lovforslag gælder for andre juridiske rådgivere, ligesom spørgsmålet om dommernes erstatningsansvar og forsikring bør overvejes.

For så vidt angår spørgsmålet om erstatningsansvar, er dommerne underlagt et erstatningsansvar, der naturligt nok tager særligt sigte på dommergerningen. Erstatningsansvaret er ikke strengt, fordi spørgsmålet om, hvorvidt en dommerafgørelse er "forkert", bedst egner sig til afgørelse under en appel. Denne norm vil formentlig gælde, også når dommere virker som voldgiftsmænd, men jo længere man fjerner sig fra den traditionelle dommergerning, jo mindre velegnet vil dette juridiske grundlag for et erstatningsansvar være. Erstatningsansvaret for en rådgiver er langt strengere end erstatningsansvaret for en dommer, og dommeres virksomhed i rådgivningslignende hverv bør derfor ikke tillades, førend man har beskrevet, indkalkuleret og eventuelt forsikret dette ansvar.

Med venlig hilsen


Steffen Pihlblad

Jette Lyngsø

Fra: Høringer [Hoeringer@fbr.dk]
Sendt: 16. november 2005 14:17
Til: Justitsministeriet
Cc: Benedicte Federspiel
Emne: Forbrugerrådeis høringssvar, att. Jens Røn

Akt.nr. 7

Justitsministeriet har med brev af 11. november 2005, sagsnr. 2005-740-0110, sendt betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse i høring.

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til betænkningen. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte denne eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen
Benedicte Federspiel
Chefkonsulent
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 19
bf@fbr.dk

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005-11-17 740-0110



Justitsministeriet
Jens Røn
jm@jm.dk

Betænkning fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse

12. december 2005

Finansrådet har den 14. november 2005 modtaget Justitsministeriets betænkning fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse i høring. Finansrådet har følgende bemærkninger til betænkningen.

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Finansrådet har sammen med Forbrugerrådet stiftet Pengeinstitutankenævnet. Tanken var ved oprettelsen, at formanden og næstformændene enten var højesteretsdommer eller landsdommer. Det fremgår således også af Pengeinstitutankenævnets vedtægter, jf. § 12. Det skal bemærkes, at der siden nævnets oprettelse har siddet en højesteretsdommer som formand for ankenævnet, samt en landsdommer som næstformand. Det er i dag de stiftende organisationer, der vælger ankenævnets medlemmer, herunder de dommere, der skal varetage formandskabet. Af lovforslaget i betænkningen fremgår det, at parterne bag eksempelvis et privat ankenævn ikke har mulighed for at udpege en navngiven dommer. Finansrådet finder, at bestemmelsen bør ændres, således at parterne fortsat har mulighed for at udpege de dommere, der skal varetage såvel formandsposten som næstformandsposten.

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Dernæst finder Finansrådet det problematisk, at der i forslaget er indført en fast beløbsgrænse for dommerens bibeskæftigelse. Den lave grænse vil efter Finansrådets opfattelse medføre, at dommere fremover vil fravælge en bibeskæftigelse i et ankenævn.

Journaln. 331/01
Dok. nr. 136643-v1

Endelig skal Finansrådet bemærke, at det synes uhensigtsmæssigt, at der i lovforslaget lægges op til, at den nye ordning vil finde anvendelse ved eventuel genudpegning af de dommere, der allerede var udpeget inden lovens i krafttræden. De siddende dommere i Pengeinstitutankenævnet har fået opbygget en stor juridisk ekspertise og et detaljeret kendskab til pengeinstitutpraksis, som vil gå tabt med et krav, der kan hindre, at fungerende dommere bliver genudpeget. Finansrådet finder, at overgangsreglerne kun bør finde anvendelse på nyudpegninger.

Med venlig hilsen

Christina Schnettler Kristensen
Direkte 3370 1062
csk@finansraadet.dk



REALKREDITRÅDET

Jmt. modt.
12 DEC. 2005

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

9. december 2005
G 400 - sjp

Betænkning fra udvalget om dommers bibeskæftigelse

Realkreditrådet har den 14. november i år modtaget nævnte betænkning i høring.

Realkreditankenævnets formand skal ifølge vedtægterne opfylde betingelserne for at være landsdommer. En højesteretsdommer har varetaget hvervet som formand siden nævnets oprettelse.

Vi tillægger det betydeligt vægt, at dommere fortsat kan deltage i private klagenævn. Bl.a. fordi det er med til at styrke tilliden til ankenævnet afgørelser og kompetence. Derfor er det væsentligt, at der med nye regler ikke lægges uhensigtsmæssige begrænsninger for dommers deltagelse i bl.a. private klagenævn. Det er herunder af særlig betydning, at reglerne ikke formelt men ikke mindst reelt får et sådant indhold, at de udelukker eller decideret modvirker dommers deltagelse i sådanne nævn. Desuden må reglerne heller ikke tilskynde til en nedprioritering af at deltage i et ankenævn i forhold til andre mulige bibeskæftigelser.

Det er vores opfattelse, at udvalgets udkast til lovforslag, især § 47a, ikke til fulde lever op til disse krav.

Vi tillægger det desuden vægt, at organisationerne bag et ankenævn fortsat har en vis indflydelse på valget af den dommer, som konkret skal varetage et hverv som medlem af et ankenævn.

Med venlig hilsen

Steen Jul Petersen

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740 - 010

AKT. Nr. 50



Forsikring & Pension

Justitsministeriet
Hr. Jens Røn
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Fores ref. JTV/kfo

Journalnr. 1.3.4.0-001

Deres ref.

Dato 09.12.2005

Betænkning fra udvalget om dommers bibeskæftigelse

Med henvisning til ministeriets brev af 11. november 2005 følger hermed F&P's bemærkninger til de forslag til lovændringer, som udvalget om dommers bibeskæftigelse er fremkommet med i ovennævnte betænkning.

Generelt har F&P forståelse for de synspunkter, som ligger bag forslagene, herunder ønsket om dels at sikre, at domstolenes uafhængighed og integritet bevares uanfægtelig, og dels at sikre, at dommernes bibeskæftigelse m.v. af tidsmæssige årsager ikke går ud over kvaliteten af arbejdet i hovedstillingen.

Omvendt lægger F&P også meget vægt på den samfundsmæssige værdi, der ligger i, at dommerne kan påtage sig bibeskæftigelse, og som der også er redegjort for i betænkningen. F&P er således helt enig i, at bibeskæftigelsen kan skabe en større bredde i dommernes samfundsindsigt, ligesom man i høj grad må anerkende, at de opgaver, dommerne varetager, er af væsentlig samfundsmæssig betydning og i høj grad bidrager til restudviklingen uden for arbejdet ved domstolene.

På forsikringsområdet gør dette sig bl.a. i høj grad gældende i dommernes arbejde i Ankenævnet for Forsikring. For de stiftende organisationer bag ankenævnet (Forbrugerrådet og F&P) har det fra nævnets start været et krav, at formandskabet blev varetaget af højesterets- eller landsdommere. Nævnet behandler sager af stor principiel betydning og uden økonomisk loft. En af forudsætningerne for den høje efterlevelseshøjde hos forsikringsselskaberne er bl.a., at der bag ved disse kendelser er den fornødne autoritet. F&P skal derfor kraftigt understrege behovet for, at det også i fremtiden bliver muligt at besætte ankenævnets formandskab med højesterets- og landsdommere.

På den baggrund er der da også flere elementer i udvalgets forslag, der bekymrer F&P:

- 1) F&P er skeptisk over for forslaget om at indføre en fast beløbsgrænse for dommernes biindtægter, og herunder særligt, at grænsen er sat på et niveau, der vil gøre det vanskeligt at rekruttere egnede dommere til de omhandlede bierhverv. Det afgørende bør efter

F&P's opfattelse være, at der er åbenhed om, hvilke bierhverv og biindtægter den enkelte dommer oppebærer, at bierhvervets tidsmæssige udstrækning ikke begrænser dommerens hovederhverv, samt at de almindelige habilitetsregler m.v. overholdes. Herefter er beløbsgrænsen af mindre betydning.

- 2) F&P finder det uhensigtsmæssigt, at parterne bag f.eks. et privat ankenævn (og i nogen grad også i forbindelse med almindelige voldgifter) ikke har mulighed for at udpege en navngiven dommer. F&P finder bestemmelsen formynderisk og unødvendig og finder, at bestemmelsen bør ændres, således at parterne fortsat har mulighed for at pege på navngivne dommere, men eventuelt med "vetoret" for den pågældende retspræsident.
- 3) De nye regler foreslås sat i kraft, således at nyordningen ikke får betydning for de dommere, der er udpeget inden lovens ikrafttræden. Dog er en eventuel genudpegning af disse dommere omfattet af nyordningen, hvis udpegningsperioden udløber efter lovens ikrafttræden. F&P finder det særdeles uhensigtsmæssigt, at loven dermed kan hindre fungerende dommere i at blive genudpeget. Det fremgår f.eks. af vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring, at nævnets medlemmer udpeges for en 3-årig periode, men i øvrigt kan genudpeges. Det skal i den forbindelse bemærkes, at ankenævnet er det største private ankenævn med mere end 2000 nævnsafgørelser om året. Formandskabet varetages i øjeblikket af 2 højesteretsdommere, der har opnået et meget stort og detaljeret kendskab til eksisterende forsikringspraksis. Ankenævnet har møde hver 14. dag med op mod 100 sager på dagsordenen for at nedbringe sagsbehandlingstiden, der i øjeblikket er på 8-9 måneder. Det er meget væsentligt, at nævnets formandskab ikke på en gang bliver drænet for den viden om praksis m.v., som det siddende formandskab besidder. F&P finder det på den baggrund særdeles uheldigt, at der er risiko for, at ankenævnet - ved udpegningsperiodens udløb - netop vil risikere at miste denne juridiske ekspertise alene som følge af den måde, som ikrafttrædelsesbestemmelsen er udformet. Overgangsreglerne bør ændres, således at de nye regler alene finder anvendelse på nyudpegninger.

Med venlig hilsen

Jakob Thyssen Valerius

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Jens Røn

Dato: 9. december 2005
Deres ref.: 2005-740-0110
Vores ref.: 520 KAO/HER/amj

BBS

Høring over betænkning fra udvalget om dommers bibeskæftigelse

HTS-I har modtaget ovennævnte betænkning til udtalelse.

HTS-I kan ikke anbefale, at det i betænkningen indeholdte lovforslag fremsættes i den foreliggende form.

Den debat, der har været ført i en årrække om dommers – primært højesteretsdommers – bibeskæftigelse, har på en række punkter haft en meget uhelig drejning og efter HTS-I's opfattelse været ført på et usagligt grundlag.

Debattens omdrejningspunkt har været rimeligheden i størrelsen i de indtægter dommerstanden - primært højesteretsdommerne - har haft ved bibeskæftigelse.

Debatten har ikke været centreret om, hvorvidt bibeskæftigelsen har haft et omfang, der kunne påvirke dommerstandens arbejdsindsats i deres hovederhverv.

Debatten har heller ikke været centreret om hensynet til brugerne, de parter der benytter dommerstanden som sagkyndige.

Brugerne er offentlige myndigheder i forbindelse med deltagelse i lovforberedende udvalg, offentlige nævn. Erhvervslivet ved private voldgifter, arbejdsmarkedets parter ved faglig voldgift ligesom dommerstanden yder en betydelig indsats ved undervisning på højere læreranstalter.

Efter HTS-I's opfattelse et åbenbart og klart dokumenteret behov for at dommerstanden har bibeskæftigelse i det nuværende omfang.

Det er med tilfredshed, at HTS-I kan konstatere, at udvalget bag betænkningen kan konkludere, at dommerstandens hidtidige bibeskæftigelse ikke har haft nogen indflydelse på dommerstandens arbejdsindsats i deres hovederhverv.

Alligevel foreslår udvalget, at dommerstandens bibeskæftigelse skal reguleres således, at dommerstandens indtægter ved bibeskæftigelse ikke må overstige 50 % af lønnen i hovedstillingen.

Udvalgets begrundelse for denne indtægtsbegrænsning er, at der ikke må kunne skabes tvivl om dommerstandens og den enkelte dommers integritet.

HTS - Handel, Transport
og Serviceskriverne
Børsen
1217 København K
Telefon 7011 1200
Telefax 7011 1201
hts@hts.dk
www.hts.dk

At bibeskæftigelsen ikke må indebære en negativ påvirkning af hovedbeskæftigelsen, herunder særligt arbejdstiden i hovedstillingen, men også hovedstillingens omdømme samt uafhængighed og habilitet for den pågældende dommer, er en selvfølgelig. Men at integriteten kan fastholdes blot ved at begrænse indtægten ved bibeskæftigelse til halvdelen af indtægten i hovederhvervet savner saglig begrundelse.

Udvalget lægger særlig vægt på, at den langvarige kritik af dommernes bibeskæftigelse er egnet til at skade dommernes og domstolenes generelle omdømme.

HTS er ikke enig i udvalgets antagelse.

Selvom udvalgets antagelse herom måtte være rigtig, vil den valgte løsning - begrænsning af bierhvervets indtægter til halvdelen af indtægten i hovederhvervet - i så fald ikke være et egnet instrument til at fastholde dommerstandens integritet.

I betænkningen begrundes udvalget således heller ikke nærmere, hvorfor netop et indtægtsloft er et effektivt middel, eller hvorfor det lige er 50 %, som er den rimelige grænse.

Det er HTS opfattelse, at den foreslåede begrænsning af dommerstandens bibeskæftigelse vil være til betydelig skade både for offentlige myndigheder, arbejdsmarkedets parter og det private erhvervsliv, der alle anvender dommerstanden i betydeligt omfang.

Det er helt afgørende, at vi har højesteretsdommere, som fortsat kan og vil påtage sig bibeskæftigelse, som eksempelvis opmand ved faglige voldgifter, og fastsættelse af en overgrænse for indtjening ved bijob, vil være en alvorlig trussel mod hele voldgiftssystemet, såfremt adgangen til benyttelse af særligt højesteretsdommere - som er dem, som rammes hårdest af forslaget - begrænses.

Særligt dommernes deltagelse i faglige voldgiftsretter og andre voldgiftsretter er bijob, som fylder forholdsvis meget, især blandt de højesteretsdommere, som har fast sæde i Arbejdsretten.

Det er der imidlertid en ganske god forklaring på - nemlig at det er en ydelse, som efterspørges af brugere, herunder blandt andet arbejdsmarkedets parter, som er "storforbrugere" af højesteretsdommere til faglige voldgifter. I henhold til Arbejdsretsloven skal visse sager afgøres ved faglig voldgift, hvilket betyder, at parterne ikke selv frit kan vælge, hvorvidt de ønsker sagen afgjort ved en domstol. Parterne er således lovmæssigt tvunget til at nedsætte en faglig voldgiftsret for at få sagen afgjort.

Sagerne, som afgøres ved de faglige voldgiftsretter, er ofte ganske betydningsfulde og indgribende for parterne, enten fordi sagerne kan have principiel karakter - f.eks. fortolkning af en overenskomstbestemmelse, som har betydning for samtlige parter omfattet af overenskomsten - ofte hele brancher - eller fordi sagens genstand kan dreje sig om ganske betydelige beløb for de involverede parter.

Idet voldgiftsavgørelser er inappellable er det ganske naturligt, at parterne ønsker de større og mere principielle voldgiftssager afgjort af en højesteretsdommer, idet dette

kan ske i tillid til, at afgørelsen, som træffes, er "den rigtige" eller i hvert fald den samme, som hvis sagen havde været prøvet i et system, hvor ankemulighed til højeste retsinstans havde været til stede. Dette er forklaringen på, at parterne oftest vælger at henvende sig til en højesteretsdommer – frem for en by- eller landsretsdommer – og dermed også forklaringen på, hvorfor skævheden i fordelingen af bi-jobs mellem by-, landsrets- og højesteretsdommere er så stor.

Hertil kommer, at de faglige organisationer ofte vælger at benytte de samme højesteretsdommere i sagerne, idet disse dommere naturligt opnår et særligt kendskab til de brancher, hvis sager de pådømmer, hvilket igen er medvirkende til, at sagerne kan forløbe mere smidigt, og at parterne føler sig trygge ved de afgørelser, som opmanden træffer.

Såfremt voldgiftssystemet skal bevare sin eksistens og berettigelse, er det helt afgørende, at parterne har tillid til afgørelserne, hvilket blandt andet indebærer, at sagens parter i fællesskab selv kan beslutte, hvilken dommer de ønsker at benytte som dommer (opmand) i sagerne.

Af den årsag kan HTS-I således heller ikke støtte forslaget om, at udpegning af dommere til f.eks. privat tvisteløsning skal ske efter præsidentmodellen eller institutmodellen. Det er helt afgørende, at udpegning af dommere i private tvisteløsningsorganer kan ske af parterne selv i fællesskab.

Endelig bemærkes, at der efter HTS-I's opfattelse må være meget væsentlige og meget tungtvejende grunde, hvis en statsmagt – Folketinget – gennem lovgivning vil gribe ind i en anden statsmagts – domstolens - forhold.

Den foreliggende betænkning påviser ikke sådanne grunde.

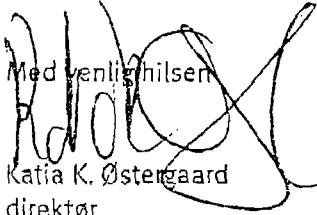
I den forbindelse skal HTS-I pege på muligheden af, at betænkningens forslag om begrænsning i dommernes indtægter ved bibeskæftigelse kan være en så væsentlig ændring af dommernes ansættelsesvilkår, at det kan sidestilles med en opsigelse af hovedstillingen i strid med Grundlovens regel om, at en dommer ikke kan afsættes fra sin stilling uden dom.

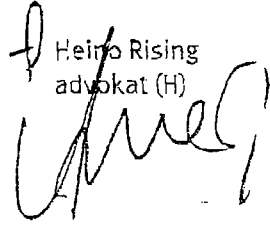
Det giver anledning til overvejelse, hvor en højesteretsdommer skulle få en sådan sag prøvet (idet bemærkes, at HTS-I ikke har svaret herpå)?!

Samlet set kan HTS-I således ikke støtte forslaget om begrænsning af dommernes biindtægter, og ej heller forslaget om udpegning af dommere til bibeskæftigelse der indebærer tvisteløsning, idet det ikke ses som et sagligt middel til at nå målet. Tværtimod vil en gennemførelse af disse forslag skade det private tvisteløsningssystem derhen, at parterne - som hverken selv kan vælge opmand og måske heller ikke få udpeget en dommer fra den retsinstans som parterne ønsker, fordi dommeren har nået indtægtsloftet - mister tilliden til de private voldgiftsretter som afgørelsesforum, og hellere vil have deres sag behandlet ved de ordinære domstole. Dette ville være en særdeles uheldig udvikling af mange årsager, herunder unødigt fordyrende for staten.

Såfremt der politisk er en fast vilje til at gennemføre begrænsninger i dommeres bibeskæftigelse, skal HTS-I opfordre til at som minimum indholdet af mindretallets udtalelse i pkt. 2.2, betænkningens side 18, følges.

Med venlig hilsen


Katia K. Østergaard
direktør


Heino Rising
advokat (H)



INDUSTRI



21 NOV 2005

Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

18. november 2005

Dommeres bibeskæftigelse

Kære Lene Espersen

På baggrund af det netop afsluttede udvalgsarbejde om dommeres bibeskæftigelse ønsker Dansk Industri og CO-industri at fremhæve vores betænkeligheder ved dele af det af udvalgets flertal fremsatte forslag.

DI deltog selv i udvalgsarbejdet, medens CO-industri var repræsenteret via LO. Det skal understreges, at det er vores og udvalgets opfattelse, at den bibeskæftigelse, der i dag oppebæres af dommerne, hverken for så vidt angår antallet af bierhverv, størrelsen af biindtægter eller størrelsen af tidsforbruget samlet set har et sådant omfang, at det generelt set giver anledning til at rejse tvivl om bibeskæftigelsens indflydelse på arbejdsindsatsen i domstolene eller til en kritik af størrelsen af de indtægter, som dommerne har ved siden af deres løn i hovedstillingen. Den politiske og offentlige debat taler imidlertid for, at der gennemføres visse ændringer i adgangen til og omfanget af dommernes bibeskæftigelse.

DI og CO-industri har på baggrund heraf tilsluttet sig udvalgets forslag om at fastsætte et loft for den enkelte dommers indtægter fra bibeskæftigelse på 50 pct. af dommerens løn i hovedstillingen. DI og CO-industri har ligeledes - sammen med et stort flertal i udvalget - tilsluttet sig forslaget, om at indtægter fra de særlige domstole, herunder Arbejdsretten, skal undtages fra loftet.

Det er imidlertid DI og CO-industris opfattelse, at også indtægter fra hverv som opmænd for arbejdsretlige nævn, såsom afskedigelses-, leder- og overenskomstnævn og faglige voldgifter, når opmanden er udpeget af Arbejdsrettens formand i henhold til den såkaldte institutmodel, skal være undtaget fra loftet.

Det af udvalget fremsatte forslag indebærer en forskelsbehandling af de forskellige arbejdsretlige instanser; en forskelsbehandling der er helt uacceptabel henset til, at de pågældende instanser alle har været en del af ét sammenhængende konflikthåndteringssystem, der i mere end 100 år har været kendt, accepteret og anvendt af arbejdsmarkedets parter.


Således kan der heller ikke altid gennemføres en klar sontring mellem på den ene side sager om brud på kollektive overenskomster (som skal behandles i Arbejdsretten) og på den anden side sager om fortolkning af kollektive overenskomster (som kan – men ikke skal – behandles ved faglig voldgift). En risiko for at det foreslåede indtægtsloft kan bringe parterne i en situation, hvor loftet hindrer, at en eller flere dommere vil lade sig udpege til dommerkollegiet under institutmodellen eller til et konkret hverv omfattet af institutmodellen, kan derfor medføre, at et langt større antal sager føres i Arbejdsretten i stedet for som hidtil ved faglig voldgift. Overenskomstparterne mister herved den fleksibilitet, effektivitet og hurtighed, der er forbundet med at have den fulde råderet over overenskomsten.

Desuden vil en hindret anvendelse af højesteretsdommere i arbejdsretlige nævn og faglige voldgifter ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning være betænkelig. Tvister i arbejdsretlige nævn og faglige voldgifter er ligesom tvister ved Arbejdsretten inappellable, og parterne i sådanne tvister har ikke mulighed for at gå til de civile domstole. Afgørelserne kan også få virkning for andre end de konkrete parter i tvisten. Ofte er der tale om en generel fortolkning af overenskomsten, der får betydning for samtlige medarbejdere og virksomheder, der er bundet af overenskomsten, ligesom afgørelsen kan have afsmittende effekt på andre overenskomstområder.

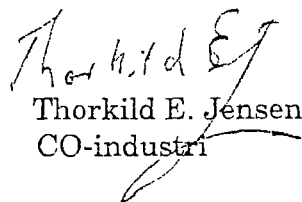
DI og CO-industri skal påpege, at det er en yderst uheldig konsekvens, at et særdeles velfungerende arbejdsretligt system, som har fungeret i over 100 år, og som netop nu tiltrækker stor interesse fra en række europæiske lande, skal undermineres som følge af en regulering af dommeres biindtægter.

Vi skal derfor opfordre ministeren til at se nærmere herpå og håber, at der kan findes en politisk løsning, der imødekommer arbejdsmarkedets betænkeligheder.

Med venlig hilsen



Kim Graugaard
Dansk Industri



Thorkild E. Jensen
CO-industri

Telefax: 33 93 35 10

Akt.nr. 31



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Den 9. december 2005

Ref.: +/kaa

Vedr. Ministeriets sagsnr.: 2005-740-0110 – Høring over betænkning fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse

Organisation for
små og mellemstore
virksomheder

Islands Brygge 26
Postboks 1900
DK-2300 København

Telefon 33 93 20 00
Telefax 33 32 01 74
Giro nr. 6 00 21 02
Web www.hvr.dk
E-mail hvr@hvr.dk

Håndværksrådet har følgende kommentarer til betænkningen og forslagene heri:

Håndværksrådet har forståelse for mange af de synspunkter og forslag, der er fremsat i betænkningen, men finder alligevel, at der er et vist paradoks forbundet med, at staten i bred forstand selv rekvirerer og benytter sig af dommeres bistand i fritiden og dermed bibeskæftigelse, men samtidig pålægger de samme dommere begrænsninger på, hvad de i den forbindelse må tjene for bl.a. at betjene det offentlige. Eksempelvis benytter statslige og kommunale bygherrer sig af Voldgiftsretten for Bygge- og Anlægsvirksomhed, som er og bliver tvisteløsningsorganet inden for dette område, og man er via sine offentlige repræsentanter i bestyrelsen med til at rekvirere dommere fra Højesteret og landsret til at forestå disse voldgiftssager. Alligevel indfører det offentlige nu af andre veje begrænsninger på denne bibeskæftigelse, som man selv har behov for og selv har rekvireret.

Håndværksrådet kunne ønske, at man overvejede, om tiden ikke var moden til at gøre eksempelvis funktionen som dommer i Voldgiftsretten for Bygge- og Anlægsvirksomhed som en del af visse dommeres almindelige arbejdsopgaver netop i erkendelse af, at Voldgiftsretten for Bygge- og Anlægsvirksomhed er og bliver tvisteløsningsorganet for alle inklusive det offentlige inden for bygge- og anlægsområdet. Herved ville man løse såvel behovet for fortsat at have en voldgiftsret for bygge- og anlægsvirksomhed som problemet med bibeskæftigelse, idet dommernes funktion herefter ikke længere er bibeskæftigelse, men en del af den almindelige udøvelse af dommergerningen bare i et andet forum.

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740-0110

Bortset fra disse kommentarer og tanker, som Håndværksrådet har gjort sig, skal Håndværksrådet henvise til det høringssvar, som Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed har afgivet og som påpeger en række problemstillinger, der er forbundet med de forslag, som fremgår af betænkningen fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse.

Med venlig hilsen



Peter Andersen

Anja Kjær

~~Akt nr. 39~~

Fra: Henrik F. Ahlers [HFA@ac.dk]

Sendt: 9. december 2005 13:57

Til: Justitsministeriet

Cc: AME - AC

Emne: Svar på høring af 11. november 2005 vedr. betænkning fra udvalget vedrørende dommers bibeskæftigelse

Til:

Justitsministeriets lovafdeling

Under henvisning til justitsministeriets høringsbrev af 11. november 2005 vedr. betænkning fra udvalget vedrørende dommers bibeskæftigelse skal Liberale Erhvervs Råd bemærke følgende:

Rådet finder generelt, at udvalgte forslag til en regulering af dommers bibeskæftigelse vil - samlet set - være adækvat og hensigtsmæssig henset til behovet for at sikre, at der ikke kan rejses tvivl om dommers habilitet og omdømme

Herudover skal Rådet tillade sig at stille sig en smule undrende overfor, at der - henset til den øvrige udvikling vedr. elektronisk/digital forvaltning - ikke i høringshenvendelsen er angivet en direkte e-mail-adresse til besvarelse af høringen.

Med venlig hilsen
Henrik Faursby Ahlers
Chefkonsulent, MMCR

Liberale Erhvervs Råd (LIBER)

Postboks 2192 • Nørre Voldgade 29 • 1017 København K

Telefon 33 69 40 44 • Telefon direkte 33 69 40 14

Mobil 22 49 58 70 • Fax 33 93 85 40

Internet www.lib.er.dk • e-mail hfa@liber.dk

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740-010.



Dansk Arbejdsgiverforening
Vester Voldgade 113
1790 København V

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Telefon 33 38 90 00
Telefax 33 12 29 76
Kontortid 8.30-16.30
E-mail: da@da.dk
Giro 5 40 08 99

int. notat

17 DEC 2005

RG

9. december 2005
thr
Bibeskæftigelse - høring

Høring over betænkning fra udvalget om dommers bibeskæftigelse

Med henvisning til Justitsministeriets brev af 11. november 2005 følger hermed bemærkningerne fra Dansk Industri, Rederiforeningerne og Dansk Handel & Service samt Dansk Arbejdsgiverforening til betænkningen fra Udvalget vedrørende dommers bibeskæftigelse.

Ovennævnte organisationer deler udvalgets grundlæggende vurdering, nemlig at omfanget af dommers bibeskæftigelse ikke giver grundlag for at antage, at bibeskæftigelsen har en negativ indvirkning på dommers hovedstilling.

I sammenhæng hermed vil vi gerne påpege, at et enigt udvalg vurderer, at dommers medvirken i det arbejdsretlige konfliktløsningssystem har stor betydning og værdi for samfundet, og at dommers - herunder højesteretsdommers - medvirken i dette system derfor bør bevares.

Samtidig er vi imidlertid opmærksomme på den vedvarende offentlige debat om størrelsen af dommers biindtægter.

Vi er - sammen med et stort flertal i udvalget - enige i, at indtægter fra de særlige domstole, herunder Arbejdsretten, skal undtages fra loftet.

Det er imidlertid vores opfattelse at væsentlige, samfundsmæssige interesser taler for, at loftet heller ikke bør omfatte indtægter fra hverv som opmænd for arbejdsretlige nævn - såsom afskedigelses-, leder- og overenskomstnævn - og faglige voldgifter, når opmanden er udpeget af Arbejdsrettens formand i henhold til den såkaldte institutmodel. Loftet bør endvidere ikke omfatte indtægter fra hverv som forligs- eller mæglingsmænd i henhold til forligsmandsloven.

For det første er det af afgørende betydning for det danske arbejdsmarked, at opståede arbejdskonflikter og uoverensstemmelser kan behandles hurtigt, fleksibelt og kvalificeret inden for rammerne af det arbejdsretlige system.

For det andet grunder et velfungerende og konkurrencedygtigt arbejdsmarked sin eksistens på den forudsætning, at konflikter på arbejdsmarkedet kan forebygges via det arbejde, der udføres af forligs- og mæglingsmændene.

For det tredje vil andre påtænkte tiltag i sig selv sikre, at den ønskede spredning af dommers bibeskæftigelse opnås, uanset om det arbejdsretlige system behandles som den enhed, det er, eller om systemet opsplittes.

Da det imidlertid ikke har været muligt at opnå enighed herom i udvalget, har Beskæftigelsesministeriet, LO, DI og DA set sig nødsaget til at fremsætte en mindretalsudtalelse i betænkningen, hvortil vi gerne vil henvise.

Det arbejdsretlige system er en enhed

Arbejdsretsloven, Forligsmandsloven, arbejdsmarkedets hovedaftaler og kollektive overenskomster udgør tilsammen fundamentet for det danske arbejdsmarked og regulerer forholdene på dette. Det arbejdsretlige konfliktløsningssystem har dermed karakter af ét sammenhængende system, der skal behandles som en enhed.

Vi skal herunder henvise til bl.a. arbejdsretslovens §§ 10 og 22, hvoraf dels fremgår, at Arbejdsretten i sager, som helt eller delvist angår fortolkning af kollektive overenskomster, kan vælge at afvise, udsætte eller behandle en sag, dels fremgår, at visse uoverensstemmelser på arbejdsmarkedet som udgangspunkt skal afgøres ved faglig voldgift i medfør af den mellem DA og LO aftalte Norm for regler for behandling af faglig strid (Normen), der har status som en deklatorisk lovregel.

Det er således en direkte følge af Arbejdsretslovens § 22, at visse uoverensstemmelser på arbejdsmarkedet som udgangspunkt skal afgøres ved faglig voldgift. Samtidig – og i overensstemmelse hermed – fremgår det af Arbejdsretslovens § 10, at Arbejdsretten i sager som helt eller delvist angår fortolkning af kollektive overenskomster, som ikke er hovedaftaler, kan vælge at afvise, udsætte eller behandle sagen. Årsagen hertil er, at der ikke altid kan gennemføres en klar sondring mellem på den ene side sager om brud på kollektive overenskomster (som skal behandles i Arbejdsretten) og på den anden side sager om fortolkning af kollektive overenskomster (som kan – men ikke skal – behandles ved faglig voldgift).

Anvendelsen af loftet på kun en del af disse konfliktløsningsorganer vil være et brud på denne enhed og begrænse den smidighed, effektivitet og hurtighed, som gennem mere end 100 år har været kendetegnende for det arbejdsretlige konfliktløsningssystem. En sådan forringelse af konfliktløsningssystemet har hverken været tilsigtet i forbindelse med udvalgets nedsættelse eller i den offentlige debat.

Vi er yderst betænkelige ved flertallets forslag, som vil kunne hindre anvendelse af højesteretsdommere som opmænd i arbejdsretlige nævn og faglige voldgifter. En række særegne forhold tilsiger, at afgørelser i disse organer ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger skal kunne træffes af dommere fra landets højeste domstol. Afgørelser i arbejdsretlige nævn og faglige voldgifter er inappellable ligesom afgørelser fra Arbejdsretten og private voldgifter.

Twister i arbejdsretlige nævn og faglige voldgifter adskiller sig imidlertid i specielt to henseender fra private voldgifter. For det første har parterne i en tvist i et arbejdsretligt nævn eller en faglig voldgift ikke mulighed for at gå til de civile domstole. For det andet har afgørelsen af tvisten også virkning for andre end de konkrete parter i tvisten, fordi afgørelsen vil være en fortolkning af den pågældende overenskomst. Afgørelsen får dermed virkning for samtlige lønmodtagere og arbejdsgivere, der er omfattet af overenskomsten. I visse tilfælde kan afgørelsen oven i købet have en afsmittende effekt på andre overenskomstområder.



Spredningen i bibeskæftigelsen er sikret gennem andre tiltag

Det bemærkes, at arbejdsmarkedets parter gennem indførelsen af institutmodellen ved udpegning af opmænd til de arbejdsretlige nævn og faglige voldgifter har medvirket til at sikre en spredning af bibeskæftigelsen på disse områder.

Hertil kommer, at flere andre tiltag vil medvirke til, at den ønskede spredning af dommernes bibeskæftigelse opnås. For det første synes der at være enighed om, at den enkelte retspræsident fremover skal varetage opgaven med at udpege en dommer til bibeskæftigelse.

For det andet vil etableringen af et Bibeskæftigelsesnævn og den koordinerende administration af dommernes bibeskæftigelse, dette nævn skal varetage, medvirke til den ønskede spredning af dommernes bibeskæftigelse.

Det er vores vurdering, at disse tiltag sammen med et indtægtsloft for biindtægter fra de øvrige områder fuldt ud vil kunne sikre den ønskede spredning af dommernes bibeskæftigelse blandt dommerne.

Forligs- og mæglingsmænd

Forligs- og mæglingsmænd har som opgave at forebygge konflikter på arbejdsmarkedet. Denne opgave er af overordentlig stor samfundsmæssig betydning, idet iværksættelsen af konflikter kan have væsentlige samfundsøkonomiske konsekvenser.

Det er derfor vores opfattelse, at arbejdet som forligs- eller mæglingsmand bør varetages af de bedst egnede personer, herunder bl.a. dommere, uden at indtægten skal indgå i indtægtsloftet.

Andre utilsigtede konsekvenser

Vi er endvidere betænkelige ved, at det foreslåede indtægtsloft kan bringe arbejdsmarkedets parter i en situation, hvor loftet hindrer, at én eller flere dommere vil lade sig udpege til dommerkollegiet under institutmodellen eller til et konkret hverv omfattet af institutmodellen. Vi skal derfor anmode om, at der tages højde for dette forhold i den videre politiske proces.

Det bør endvidere sikres, at en dommer, omfattet af institutmodellen, aldrig kan komme i den situation, at loftet i konkrete tilfælde er til hinder for, at den pågældende kan påtage sig en sag, som ønsket af arbejdsmarkedets parter, og som i øvrigt kan godkendes af Arbejdsrettens formand.

Endelig skal vi gøre opmærksom på, at det nuværende arbejdsretlige system i kraft af sin virkeform indebærer endog meget betydelige administrative lettelser i forhold til offentlige myndigheder og instanser, herunder i forhold til de ordinære domstole. Samtidig indebærer systemet også store økonomiske besparelser for det offentlige, ikke mindst, fordi de dommere, der fungerer som opmænd i faglige voldgifter gør dette i deres fritid.

Med venlig hilsen

DANSK ARBEJDSGIVERFORENING


Thomas Rønnow



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Akt.nr. 58:

Justitsministeriet
Procesretskontoret
Att.: Jens Røn
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
16 DEC. 2005

J.nr.: 05-82150 HSS/wm
Deres j.nr. 2005-740-0110

15. december 2005

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk

Høring over betænkning fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse

Henvisende til ovennævnte skal jeg på vegne af 3F meddele, at vi tilslutter os det høringssvar, som er afgivet fra LO.

Venlig hilsen

✓ Helle Sønderkov Sørensen

Helle Sønderkov Sørensen

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740-0110



Akt. nr. 30.

DANSK RETSPOLITISK FORENING

Jmt. Mt.
- 9 DEC. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen

jm@jm.dk

den 9. december 2005

Udtalelse til Udvalget om dommeres bibeskæftigelse.

- På vegne af Dansk Retspolitisk Forening (DRF) skal vi hermed fremkomme med vedhæftede udtalelse med bemærkninger til Betænkning nr. 1465.

Med venlig hilsen

Kirsten Christensen
Sekretær

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740-0110



DANSK RETSPOLITISK FORENING

Fredag den 9. december 2005

Udtalelse

Fra

Dansk Retspolitisk Forening

Vedrørende

Betænkning 1465 af Udvalget om dommeres bibeskæftigelse.

I anledning af den tilsendte betænkning 1465 skal Dansk Retspolitisk Forening (DRF) udtale:

Dansk Retspolitisk Forening finder det prisværdigt, at regeringen endelig efter mange års debat om regulering af dommeres bijob agter at begrænse omfanget heraf med et indtægtsloft på 50 procent af lønnen i dommernes hovedstilling samt oprette et bibeskæftigelsesnævn med en række kontrollerende og godkendende funktioner.

DRF mener dog, vi bør styrke højesteretsdommernes uafhængighed yderligere, så uafhængigheden ikke blot sikres i konkrete sager, men også dokumenteres utvetydigt overfor borgerne. Det er ikke nok, at uafhængigheden faktisk sikres. Det skal også vises, at den sikres.

Sverige, Norge, Holland og en lang række andre lande i Europa har allerede for flere år siden reguleret dommeres adgang til bijob. Det er værd at fremhæve, at England og Irland som udgangspunkt har forbudt dommere at have bijob. I Irland står forbuddet oven i købet i forfatningen. DRF mener, det bør tjene som inspiration for Folketinget, så det klare udgangspunkt i Danmark også bliver et forbud mod bijob, dog kun for højesteretsdommere, for at sikre den for landets øverste domstol nødvendige agtelse og tillid hos befolkningen.

Det er væsentligt, at samfundets borgere kan være sikre på en upartisk sidsteinstansbehandling. Denne upartiskhed skal ikke blot vurderes konkret fra sag til sag efter en vurdering i Bibeskæftigelsesnævnet, som flertallet i udvalget langt hen ad vejen lægger op til, men sikres på et principielt niveau, hvor der ikke kan rejses tvivl om uafhængigheden til for eksempel en kollegas tidligere afgørelse i et råd eller nævn eller voldgift.

DRF mener derfor også, at højesteretsdommere bør oplyse om deres private økonomiske og øvrige ikke-indtægtsgivende interesser og hverv som for eksempel aktieinvesteringer og bestyrelsesposter, ligesom for eksempel EU-kommissærerne skal oplyse herom. Dette spørgsmål drøftes ikke i betænkningen, hvorfor DRF skal opfordre Folketinget til at rejse spørgsmålet og vedtage regler herom.

DRF kan på baggrund af ovenstående derfor bedst tilslutte sig det ene mindretal i udvalget (Eva Smith), der foreslår, at det fremover kun skal være byretsdommere, der skal kunne varetage hverv i offentlige og private råd og nævn.

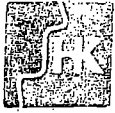
DRF anbefaler som én konsekvens af ovennævnte og ikke mindst for at tilgodese det skærpede krav om dommers uafhængighed, at honoreringsniveauet for højesteretsdommere tages op til videre drøftelse.

Udvalget skriver i betænkningen i øvrigt, at Bibeskæftigelsesnævnet ikke er omfattet af lov om ligestilling, og at nævnet derfor ikke skal sikre, at organer, der skal indstille personer til nævnet, både indstiller en mand og en kvinde. Der er imidlertid intet i vejen for, at nævnet på trods af det oprettes med et tilsvarende krav som i lov om ligestilling, hvilket DRF anbefaler.

Med venlig hilsen
På DRFs vegne,

Bjørn Elmquist
Formand

Jeff Jørgensen
Bestyrelsesmedlem



DANMARK

Jant. modt.

06 DEC. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Weidekampsgade 8
Postboks 470
0900 København C
Tlf: 33 30 43 43
Fax: 33 30 40 99
www.hk.dk

Att.: Jens Røn

JHR/BW

Deres ref.: 2005-740-0110
Vores ref.: /lg
Dato: 5. december 2005
Skr.: Lillian Hess Greve
Egen mail: 44lgr@hk.dk
Dir. tlf.: 33 30 45 13
Afdelings mail: Forbund_Juricisk@hk.dk
Afdelings fax: 33 30 45 14

Vedr.: Høring over betænkning fra udvalg om dommeres bibeskæftigelse.

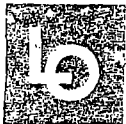
HK Danmark, juridisk afdeling bekræfter modtagelsen af Deres brev af 11. november 2005 med bilag.

Forbundet er bekendt med LO og DA's skrivelse af 9. november 2005 til justitsministeren, og vi har ikke yderligere bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

HK/DANMARK
Juridisk afdeling


Lars Kristiansen
sekretariatsleder



Landsorganisationen i Danmark

Landsorganisationen i Danmark

Postboks 100

1216 København K

Tlf. 33 12 12 12

Fax 33 12 12 13

E-mail: lo@lo.dk

Internet: www.lo.dk

LO er medlem af:

Sagsnr. 32.20-05-1225

Vores ref. HJE/rmu

Deres ref. 2005-740-01

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

9. NOV. 2005

Den 29. november 2005

29.11.05

Høring over betænkning fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse

I anledning af ministeriets høringsbrev af 11. november 2005 henviser LO til hovedorganisationernes fællesbrev af 9. november 2005 til justitsminister Lene Espersen.

P. D. V.

Lene Espersen
[Signature]

Justitsminister Lene Espersen
 Justitsministeriet
 Slotsholmsgade 10
 1216 København K

Jmt.mdt.

Akt.nr. 22

9 NOV 2005

9. november 2005

Kære Lene Espersen

Udvalget om dommemnes bibeskæftigelse har nu afsluttet sit arbejde. Landsorganisationen i Danmark og Dansk Arbejdsgiverforening har begge været repræsenteret i udvalget, og hovedorganisationerne deler udvalgets grundlæggende vurdering, nemlig at omfanget af dommemnes bibeskæftigelse ikke giver grundlag for at antage, at bibeskæftigelsen har en negativ indvirkning på dommemnes hovedstilling.

I sammenhæng hermed vil LO og DA gerne påpege, at et enigt udvalg også vurderer, at dommemnes medvirken i det arbejdsretlige konfliktløsningssystem har stor betydning og værdi for samfundet, og at dommemnes – herunder højesteretsdommemnes – medvirken i dette system derfor bør bevares.

Samtidig er LO og DA imidlertid opmærksom på, at den vedvarende offentlige debat om størrelsen af dommemnes biindtægter kan rejse tvivl om dommemnes integritet. LO og DA har derfor tilsluttet sig udvalgets forslag om at fastsætte et loft for den enkelte dommers indtægter fra bibeskæftigelse på 50 pct. af dommemnes løn i hovedstillingen.

LO og DA er – sammen med et stort flertal i udvalget – enige i, at indtægter fra de særlige domstole, herunder Arbejdsretten, skal undtages fra loftet.

Det er imidlertid LO og DA's opfattelse, at loftet heller ikke bør omfatte indtægter fra hverv som opmænd for arbejdsretlige nævn – såsom afskedigelses-, leder- og overenskomstnævn – og faglige voldgifter, når opmænden er udpeget af Arbejdsrettens formand i henhold til den såkaldte institutmodel. Loftet bør endvidere ikke omfatte indtægter fra hverv som forligs- eller mæglingmænd i henhold til forligsmandsloven.

Da det ikke har været muligt at opnå enighed herom i udvalget, har LO og DA sammen med Dansk Industri og Beskæftigelsesministeriet sat sig nødsaget til at fremsætte en mindretalsudtalelse.

Arbejdsretsloven, Forligsmandsloven samt arbejdsmarkedets hovedaftaler og kollektive overenskomster udgør tilsammen fundamentet for det danske arbejdsmarked og regulerer forholdene på dette. Det arbejdsretlige konfliktløsningssystem har dermed karakter af ét sammenhængende system, der skal behandles som en enhed.

Anvendelsen af loftet på kun en del af disse konfliktløsningsorganer vil være et brud på denne enhed og begrænse den smidighed, effektivitet og hurtighed, som gennem mere end 100 år har været

kendetegnende for det arbejdsretlige konfliktløsningssystem. En sådan forringelse af konfliktløsningssystemet har hverken været tilsigtet i forbindelse med udvalgets nedsættelse eller i den offentlige debat.

LO og DA er yderst betænkelige ved flertallets forslag, som vil kunne hindre anvendelse af højesteretsdommere som opmænd i arbejdsretlige nævn og faglige voldgifter. En række særegne forhold tilsiger, at afgørelser i disse organer skal kunne træffes af dommere fra landets højeste domstol.

Afgørelse i arbejdsretlige nævn og faglige voldgifter er – i lighed med private voldgifter – inappellable.

Twister i arbejdsretlige nævn og faglige voldgifter adskiller sig imidlertid i specielt to henseender fra private voldgifter. For det første har parterne i en tvist i et arbejdsretligt nævn eller en faglig voldgift ikke mulighed for at gå til de civile domstole. For det andet har afgørelsen af tvisten også virkning for andre end de konkrete parter i tvisten, fordi afgørelsen vil være en fortolkning af den pågældende overenskomst. Afgørelsen får dermed virkning for samtlige medarbejdere og virksomheder, der er bundet af overenskomsten. I visse tilfælde kan afgørelsen oven i købet have en afsmittende effekt på andre overenskomstområder.

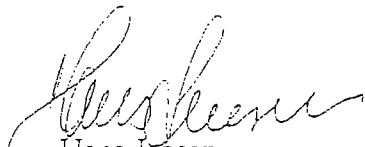
Det bemærkes, at arbejdsmarkedets parter gennem indførelsen af institutmodellen ved udpegning af opmænd til de arbejdsretlige nævn og faglige voldgifter har medvirket til at sikre en spredning af bibeskæftigelsen på disse områder.

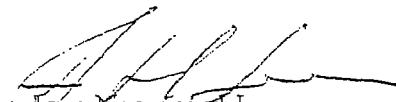
LO og DA er imidlertid betænkelige ved, at det foreslåede indtægtsloft kan bringe arbejdsmarkedets parter i en situation, hvor loftet hindrer, at én eller flere dommere vil lade sig udpege til dommerkollegiet under institutmodellen eller til et konkret hvern omfattet af institutmodellen. LO og DA skal derfor anmode om, at der tages højde for dette forhold i den videre politiske proces.

Det bør endvidere sikres, at en dommer, omfattet af institutmodellen, aldrig kan komme i den situation, at loftet i konkrete tilfælde er til hinder for, at den pågældende kan påtage sig en sag, som ønsket af arbejdsmarkedets parter, og som i øvrigt kan godkendes af Arbejdsretters formand.

Vi håber, at du aktivt vil medvirke til at finde en politisk holdbar løsning, der imødekommer ovenstående betænkeligheder fra arbejdsmarkedets parter.

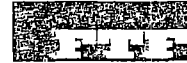
Med venlig hilsen


Hans Jensen
Landsorganisationen i Danmark


Jørn Keergaard Larsen
Dansk Arbejdsgiverforening

C.c. Beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen

Jmt. Mdt.
9 DEC. 2005



Funktionærernes og
Tjenestemændenes
Fællesråd

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

8.12.2005

13516
HEHJ

Att.: Jette Lyngsø.

B 65

Høring over betænkning fra udvalget om dommers bibe- skæftigelse:

Ved skrivelse dateret 11. november d.å. modtog Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF) betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommers bibeskæftigelse i høring.

På den baggrund skal FTF herved meddele, at FTF i det væsentlige kan tilslutte sig udvalgets anbefalinger.

FTF tilslutter sig således anbefalingen fra et flertal i udvalget, jfr. betænkningens afsnit 4.2.2.3, side 78, om, at bibeskæftigelse i de særlige domstole, dvs. den særlige Klageret, Arbejdsretten og tjenestemandssretterne, skal undtages.

Med hensyn til forslaget om indførelsen af et loft for en dommers indtægter ved bibeskæftigelse er FTF som udgangspunkt også positiv heroverfor.

FTF tilslutter sig dog anbefalingerne fra mindretallet bestående af repræsentanter fra arbejdsmarkedets parter (LO, DA og DI) samt Beskæftigelsesministeriet, jfr. samme afsnit, side 80, om at undtage det arbejdsretlige konflikthåndteringsystem fra loftet for biindtægter. FTF i den henseende kan tiltræde bemærkningerne på side 80 ff, og det er ligeledes FTF's opfattelse, at de foreslåede tiltag vil medvirke til, at den ønskede spredning af dommernes bibeskæftigelse opnås.

I den forbindelse bemærkes det, at FTF desuden kan tilslutte sig forslaget om den såkaldte institutmodel, jfr. afsnit 4.2.3.2, side 92 ff, og FTF har særligt noteret sig, at det er en forudsætning for udvalget, at en anmodning fra parterne om udpegning af en dommer til en faglig voldgift eller andre tvistløsningsorganer indenfor det arbejdsretlige område i almindelighed vil blive imødekommet.

Helle Bang Hjorth

Advokat (H)

Niels Hemmingsens Gade 12

1010 København K.

tf. 33 36 88 00

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey
Formand

Niels Hemmingsens Gade 12
Postboks 1169
1010 København K
Telefon 33 36 88 00
Telefax 33 36 88 80
E-mail: ftf@ftf.dk
www.ftf.dk

J. nr. 2001-17-0001

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

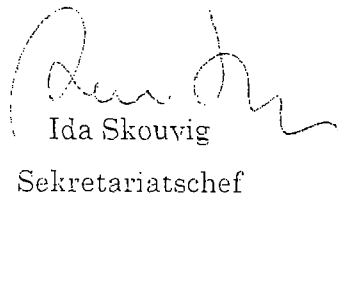
- 7 DEC. 2005

Just. Min.
- 8 DEC. 2005

2005/11/11

Idet der henvises til Justitsministeriets brev af 11. november 2005 (j.nr. 2005-740-0110) om betænkning fra udvalget om dommers bibeskæftigelse, kan det oplyses, at Prøvesbevil-
lingsnævnet ikke har bemærkninger.

På nævnets vegne

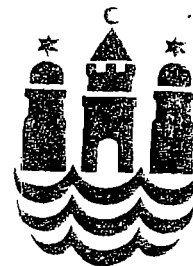


Ida Skouvig
Sekretariatschef

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740-0110.

Jmt. Mdt.
12 DEC. 2005



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

B

Dato: 8. december 2005

J.nr. ØF0.03.001.ds-1/05

Betænkning fra udvalget om dommers bibeskæftigelse – Betænkning nr. 1465

Med brev af 11. november 2005 har Justitsministeriet anmodet blandt andet Københavns Kommune om en udtalelse om betænkning fra udvalget om dommers bibeskæftigelse - Betænkning nr. 1465/2005.

I den anledning meddeles, at Københavns Kommune ingen bemærkninger har til betænkningen.

Med venlig hilsen


Vibeke Iversen

Direktionssekretariatet

Rådhuset
1599 København V

Telefon
3366 3366

Direkte telefon
3366 2287

Telefax
3366 7010

E-mail
vi@oldf.kk.dk

Københavns Retshjælp

Stormgade 20, 1. sal • 1555 København V

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
11 DEC. 2005

København V, den 29. november 2005

Kontortid: Mandag – Torsdag 19.00-21.00
Fredag 19.00-20.00
Lørdag lukket
Telefon: 33 11 06 78 i kontortiden
Girokonto: 6 47 08 90

Journal nr. KCKC - 29671

Bedes anført ved skriftlig besvarelse

252/BOS

Vedr.: Deres journalnr. 2005-740-0110-Betænkning om dommeres bibeskæftigelse.

Københavns Retshjælp takker for den tilsendte betænkning om dommeres bibeskæftigelse.

Betænkningen og de deri indeholdte lovforslag giver ikke Københavns Retshjælp anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Københavns Retshjælp

Henrik Bitsch

Kontorchef

NB! Personlig eller telefonisk henvendelse i denne sag kan kun finde sted en

Justitsministeriet, Lovafdelingen, Procesretskontoret

Att.: Jens Røn

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Deres j.nr.: 2005-740-0110

Dato : 12. december 2005

J.nr. : 1-33

Skr. : Birthe Marion Andersen

Ved brev af 11. november 2005 har Justitsministeriet anmodet Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed om en udtalelse om Betænkning nr. 1465/ 2005 fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse.

Jeg skal i den anledning på Voldgiftsnævnets vegne udtale følgende:

1. Indledning

Der er til Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed knyttet i alt 14 dommere – 4 højestere dommere og 10 landsdommere - der løbende fungerer som formænd i de voldgiftsretter, der behandler voldgiftssager om bygge- og anlægsvirksomhed. Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed er den institution, hvor det største antal dommere fra de overordnede domstole løbende udfører bibeskæftigelse. Det er derfor magtpåliggende for mig på Voldgiftsnævnets vegne at redegøre for de forhold, har betydning for behandlingen af sager inden for bygge- og anlægsvirksomhed, herunder navnlig for behandlingen af store sager, således at der kan sikres tilvejebragt løsninger, der tilgodeser Voldgiftsnævnets behov for fortsat at kunne benytte højestere- og landsdommere som formænd i voldgiftssagerne og at dette kan ske inden for fleksible rammer.

2. Den historiske udvikling

Allerede i slutningen af det 19. århundrede blev der efter initiativ fra regeringen udarbejdet almindelige betingelser for udførelse af arbejder, og de blev forlangt aftalt som grundlag for store anlægsarbejder. En gennemgribende revision blev gennemført med AB 51 udfærdiget af ministeriet for offentlige arbejder i samarbejde med Indenrigs- og boligministeriet. AB 51 bestemte i § 24, at stridsspørgsmål skulle afgøres endeligt af en voldgiftsret efter voldgiftsregler, der var godkendt af ministeriet for offentlige arbejder. I 1972 i forbindelse med udfærdigelsen af de reviderede AB 72 blev Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed etableret med formål bl.a. at administrere voldgift efter de af By- og Boligministeriet godkendte regler.

Selvom disse regler oprindeligt er udformet på statsligt initiativ med henblik på offentlige anlægsarbejder, anvendes de nu også på byggearbejder, og vedtages også for private virksomheder, fordi de har vist sig at være velfungerende. De anvendes af hele branchen, også for leverancer og teknisk bistand, og voldgift er i dag det helt dominerende forum for løsning af entrepriseretlige konflikter, ikke blot for store offentlige arbejder, men også for mindre og for private arbejder.

Det er i dag helt sædvanligt, at parterne i en bygge- eller anlægssag gennem henvisning til Almindelige betingelser for arbejder og leverancer i bygge- og anlægsvirksomhed (1992, AB

92), Almindelige betingelser for totalentreprise (1993, ABT 93) eller Almindelig bestemmelse for teknisk rådgivning og bistand (1989, ABR 89) henviser tvister til behandling ved Voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed.

3. Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed og Voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed.

Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed har 11 medlemmer, der udpeges af Erhvervs- og Boligstyrelsen, for 9 medlemmers vedkommende efter indstilling af Ingeniørforeningen i Danmark, Danske Arkitektvirksomheder, Dansk Byggeri (2 medlemmer), Håndværksrådet, Byggesocietetet, Boligselskabernes Landsforening, Dansk Industri og Bygherreforeningen i Danmark.

Voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed består af et præsidium, der er sammensat af to højesterets dommere og 1 landsdommer. Til Præsidiets er knyttet 10 yderligere dommere som suppleanter, 1 højesteretsdommer og 9 landsdommere. Præsidiets medlemmer og suppleanter udpeges af Højesterets præsident for 5 år ad gangen. Udpegning af juridiske dommere foretages af Præsidiets formand. Efter praksis behandles sagerne i 3 mandsvoldgifter, bestående af en juridisk dommer og 2 faglige dommere. Meget store sager behandles af præsidiet (2 højesteretsdommere og 1 landsdommer), der har den største erfaring i byggevoldgift, og af 2 faglige dommere..

Jeg henviser i det hele om Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed til Statut for Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed (godkendt af Erhvervs- og Boligstyrelsen den 27. juli 2004), der vedlægges til orientering.

4. Den fremtidige udpegning af voldgiftsdommere til Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed.

Ifølge betænkningens forslag til § 47 a, stk. 1, må en dommer kun have fast indtægtsgivende bibeskæftigelse, hvis det ved lov er bestemt, at det pågældende hverv skal varetages af en dommer, eller hvis dommerens varetagelse af hvervet tillades af Bibeskæftigelsesudvalget. Det fremgår forudsætningsvist af bemærkningerne til § 47a, stk. 1, (s.104) at medlemskab af Voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed betragtes som "fast indtægtsgivende bibeskæftigelse".

Ifølge § 47a, stk. 2, må hverv som medlem af et offentligt eller privat råd kun varetages af højesteretsdommere, landsdommere, præsidenten for Sø- og Handelsretten, hvis det er bestemt ved lov eller godkendt af Bibeskæftigelsesudvalget, at hvervet varetages af en sådan dommer. Det fremgår af bemærkningerne (s.108), at selv om bestemmelsen ikke udtrykkeligt nævner stående voldgiftsretter, omfatter den også sådanne stående voldgiftsretter som Voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed.

Voldgiftsnævnet konstaterer, at det i betænkningen (side69) anføres, at Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed er af væsentlig betydning for konfliktløsningen på bygge- og anlægsområdet – både på det offentlige og det private område, hvor nævnet er det dominerende entrepriseretlige konfliktløsningsorgan og at dommeres medvirken i voldgifter er en sikker-

hed for betryggende sagsbehandling og for rigtige afgørelser i konfliktløsningsorganer, hvor der ikke er adgang til efterfølgende at indbringe sagerne for de almindelige domstole.

Voldgiftsnævnet konstaterer videre, at udvalget har det synspunkt, at der i voldgifter afgøres en række konkrete retstvister mellem både private og offentlige parter, der kan have vidtrækkende økonomisk eller anden betydning og hvis materielle rigtighed der ikke efterfølgende er mulighed for at indbringe for domstolene og at det derfor er værdifuldt, at dommere – herunder højesteretsdommere – kan medvirke i voldgifter, herunder de voldgifter, der udpeges af Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed.

Voldgiftsnævnet finder anledning til at understrege, at man lægger afgørende vægt på, at den eksisterende sammensætning af Voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed med det ovenfor nævnte antal højesterets- og landsdommere bevares, således at byggevoldgiftsbehandling også i fremtiden fremstår som attraktiv for byggeriets parter.

- Voldgiftsnævnet skal henstille til overvejelse, at det i bemærkningerne til lovforslaget nævnes, at det under hensyn til, at byggevoldgiftssager ofte involverer principielle spørgsmål og betydelige interesser forudsættes, at Voldgiftsretten for bygge- og anlægsvirksomhed også i fremtiden består af højesterets- og landsdommere med det antal, der er fastsat i den af Voldgiftsnævnet vedtagne statut.

5. Indtægtsloft

Ifølge § 47b, stk. 1 må en dommers indtægter ved bibeskæftigelse ikke overstige 50 % af dommerens løn i hovedstillingen. Indtægtsopgørelsen sker i faste perioder på 3 kalenderår.

Ifølge § 47b, stk. 2, kan Bibeskæftigelsesudvalget, hvis en dommer overskrider indtægtsloftet i stk. 1:

- 1) fastsætte en lavere indtægtsgrænse for den pågældende dommer i den kommende opgørelsesperiode, og
- 2) bestemme, at dommeren fremover skal omfattes af den konkrete indberetnings- og tiljædelsesordning i § 47d.

Det nævnes ikke i lovtæksten, at Bibeskæftigelsesudvalget kan drage andre konsekvenser af en overskridelse af indtægtsloftet. Det nævnes imidlertid i bemærkningerne til § 47b, stk. 2, (s.116), at (kun) i helt særlige tilfælde, hvor en overskridelse efter en konkret vurdering må betragtes som undskyldelig, kan Bibeskæftigelsesudvalget undlade at fastsætte en lavere indtægtsgrænse for den følgende periode.

Voldgiftsnævnet lægger vægt på, at der skabes en ordening, hvor der vil være mulighed for, at Voldgiftsnævnet kan tildele voldgiftsretternes dommere sager, herunder navnlig større sager, hvor parterne anser det for ønskeligt og forventeligt, at de deltager i. Voldgiftsnævnet lægger herudover vægt på, at der skabes en fleksibel ordening, hvor voldgiftsdommerne kan medvirke såvel under sagernes forberedelse og som ved den efterfølgende afgørelse – og også uanset, at der vil kunne forekomme tilfælde, hvor den teoretiske grænse for biindtægt vil blive overskredet inden for perioden, men hvor det på baggrund af erfaringen med forløbet af de enkelte sa-

Vba

ger, hvoraf en del vil blive forligt undervejs eller bliver trukket tilbage, vil være muligt at arbejde inden for rammerne af den foreslåede ordning.

Voldgiftsnævnet finder derfor, at der ved administration af ordningen i bibeskæftigelsesudvalget tages højde for, at afviklingen af de sager, der verserer ved Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed også fortsat kan ske på de hidtil gældende vilkår. Det må således tilsikres, at de af Voldgiftsnævnet nedsatte voldgiftsretter også fremtidigt kan medvirke ved gennemførelsen af både store og betydningsfulde sager.

Med venlig hilsen

Per Clausen
Formand for Voldgiftsnævnet

Jmt. modt.
- 9 DEC. 2005



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring over betænkning for udvalget om dommers bibeskæftigelse

Ved skrivelse af 11. november 2005 har Lovafdelingen fremsendt Betænkning nr. 1465/2005 for udvalget om dommers bibeskæftigelse med anmodning om en udtalelse fra KL.

Indledningsvis giver henvendelsen KL anledning til at beklage, at det kommunale arbejdsmarked ikke har været repræsenteret i udvalget.

Dernæst skal KL udtale, at man deler udvalgets grundlæggende vurdering, at omfanget af dommers bibeskæftigelse ikke giver grundlag for at antage, at bibeskæftigelse har en negativ indvirkning på dommernes hovedstilling.

KL har endvidere noteret sig med tilfredshed, at et enigt udvalg vurderer, at dommernes medvirken i det arbejdsretlige konfliktsystem har stor betydning og værdi for samfundet, og at dommers – herunder højesteretsdommers – medvirken i dette system derfor bør bevares.

KL er dog også opmærksom på, at den vedvarende offentlige debat om størrelsen af dommernes indtægter kan rejse tvivl om disses integritet. KL kan derfor efter omstændighederne tilslutte sig udvalgets forslag om fastsættelse af et loft for den enkelte dommers indtægter for bibeskæftigelse som foreslået.

KL er endelig enig med et stort flertal i udvalget om, at indtægter fra de særlige domstole, herunder Arbejdsretten og Den kommunale Tjenestemandsråd skal udtages fra loftet.

Det er dog tillige KL's opfattelse, at loftet heller ikke bør omfatte indtægter for hverv som opmænd i afskedigelsesnævnsager og faglige voldgifter, når opmanden er udpeget af f.eks. Arbejdsrettens formand i henhold til den beskrevne institutionsmodel.

Den - 9 DEC. 2005

Ref PRS
prs@kl.dk
Dir 3370 3384

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3066

www.kl.dk

1/1

Tilsvarende bør loftet ikke omfatte indtægter for hverv som forligs- eller mæglingmænd i henhold til forligsmandsloven.

I den forbindelse skal KL henholde sig til udtalelsen fra det mindretal i udvalget, der repræsenterer arbejdsmarkedets parter og Beskæftigelsesministeriet (pkt. 80-82 i betænkningen).

KL er særlig betænkelig ved, at flertallets forslag kan hindre anvendelse af Højesteretsdommere som opmænd i afskedigelsesnævn og faglige voldgifter, hvilket KL finder er en helt afgørende forudsætning for en betryggende behandling af sådanne sager.

Som begrundelse herfor skal særligt anføres, at afgørelsen i afskedigelsesnævn og faglige voldgifter er inappellable, og at parterne i en tvist ikke har mulighed for at få sager prøvet ved de civile domstole.

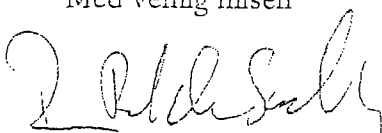
Desuden skal det anføres, at afgørelsen har virkning også for andre end de konkrete parter i tvisten, fordi afgørelsen vil være en fortolkning af den pågældende overenskomst, hvorved afgørelsen får virkning for samtlige medarbejdere, organisationer og kommuner m.v., der er bundet af overenskomsten. I mange tilfælde vil afgørelsen oven i købet have en direkte virkning på andre overenskomstområder, såfremt der i den eller disse er en tilsvarende bestemmelse, hvilket ikke er ualmindeligt.

Hertil kommer endeligt, at det på det kommunale arbejdsmarked i næsten samtlige sager forholder sig således, at offentlig lovgivning er en del af sagens genstand.

Så snart der gøres indsigelser af f.eks. hørings- eller begrundelsesmæssig art, skal også sådanne spørgsmål behandles i fagretligt regi. I disse situationer bliver det af en anden større vigtighed, at der kan udpeges en opmand blandt Højesterets dommere.

KL lægger derfor vægt på at der kan findes en politisk holdbar løsning, der imødekommer ovenstående betænkeligheder.

Med venlig hilsen



Per Rohde Soelberg

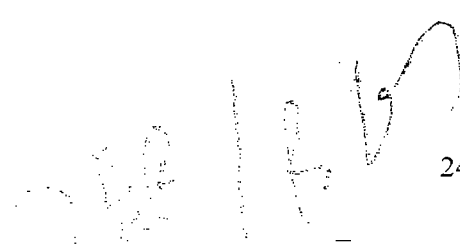
Akt. nr. 24.

Jmt. mødt.

25 NOV. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Jens Røn

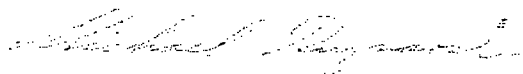

24. november 2005

Høring vedrørende betænkning fra udvalget om dommers bibeskæftigelse

Tak for muligheden for at kommentere betænkningen.

FRR har på det foreliggende grundlag p.t. ingen kommentarer til betænkningen.

Med venlig hilsen



Michael Rugaard
afdelingschef

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740-0110.

LANDSFORENINGEN AF
BESKIKKEDE ADVOKATER

Akt. nr. 15

FORMAND :
NIELS FORSBY
NANSENSGADE 45 A
1366 KØBENHAVN K
TLF. 33 36 90 10
FAX 33 93 66 81

Jmt. modt.

02 DEC. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT :
AMAGERTORV 21. 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
FAX 33 32 41 44

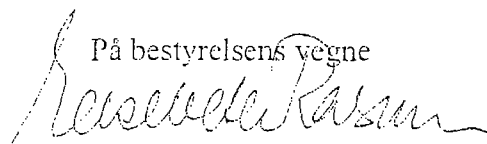
Amagertorv 21
1. december 2005
ER/bn
Direkte tlf.: 33 18 70 57

Vedr.: Sagsnr. 2005-740-0110. Høring over Betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommers
bibeskæftigelse.

Justitsministeriet har med skrivelse af 11. november 2005 anmodet om en udtalelse.

Betænkningen har været forelagt foreningens bestyrelse, der kan tiltræde det af udvalgets fler-
tal formulerede lovudkast.

På bestyrelsens vegne



Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740-0110.



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

06 DEC. 2005


2005 NR. 740 - 1110

15. DEC. 2005

Justitsministeriet har med skrivelse af 11. november 2005 anmodet Foreningen af Statsamtsmænd om en udtalelse over Betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommers bibeskæftigelse.

I den anledning skal jeg meddele, at foreningen ikke har bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen


Ninna Würtzen

STATSAMTET FYN
ODENSE SLOT
INDG. A. 1. SAL
NORREGADE 36-38
5000 ODENSE C

JOURNAL NR.:
SAGSBEHANDLER:BP
DIREKTE TELEFON:36 96 10 22

TELEFON: 66 11 40 00
FAX: 65 91 24 00
CVR-NR. 35-06-75 15
GIRO: 839-7902
FYN@STATSAMT.DK
WWW.STATSAMT.DK

ÅBNINGSTID:
MANDAG - ONSDAG: 10-15
TORSDAG: 10-17
FREDAG: 10-13

TELEFONTID:
MANDAG - ONSDAG: 10-14
TORSDAG: 12-17
FREDAG: 10-13

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
- 2 JAN. 2006

60

Høringssvar til Betænkning fra Udvalget om dommernes bibeskæftigelse

Undertegnede organisationer skal hermed fremkomme med vore bemærkninger til den betænkning, som Udvalget om dommernes bibeskæftigelse har afgivet den 4. november 2005.

På trods af, at der ikke hverken i konkrete sager eller i offentligheden har været rejst tvivl om dommernes habilitet i forbindelse med udførelsen af deres bibeskæftigelse, tager vi til efterretning, at der er et politisk ønske om at gennemføre en yderligere regulering af deres adgang hertil.

Vi noterer med tilfredshed, at bibeskæftigelse ved særlige domstole, herunder Arbejdsretten, er undtaget ved beregning af 50 % -grænsen for biindtægter, ligesom vi noterer os, at vi som rekvisiterer af dommere til faglige voldgifter fortsat har mulighed for at foreslå en bestemt dommer til hvervet, om end den endelige udpegning skal foretages af formanden for Arbejdsretten.

Imidlertid er vi af den opfattelse, at hele det arbejdsretlige system i denne relation skal have en særstatus og undtages fra beregningsgrundlaget for biindtægter, således som det er foreslået af et mindretal i udvalget.

Her vil vi specielt påpege det faktum, at Afskedigelses-, Leder- og Overenskomstnævne har en mere permanent karakter, som i høj grad kan sidestilles med Den Faste Voldgiftsret som var forløber for Arbejdsretten. Disse nævn bør derfor qua deres institutionelle karakter underlægges samme regler som Arbejdsretten.

På samme måde bør forligs- og mæglingsinstituttet friholdes, idet der også her er af afgørende betydning, at der bevares en stor stabilitet og bred indsigt i arbejdsretlige forhold. Det vil derfor være særdeles uheldigt, hvis eksempelvis en uventet indtægtsstigning ved en anden bibeskæftigelse kommer til at betyde, at en forligs- eller mæglingsmand må frasige sig dette hverv for at overholde indtægtsgrænsen.

Selvom faglige voldgifter pr definition ikke har permanent karakter, er der på visse overenskomstområder – herunder på VVS-området – aftalt voldgifter med fast formandskab. Det er dog generelt vores opfattelse, at de faglige voldgifter indgår som en naturlig og nødvendig del af det arbejdsretlige system. Ligesom de øvrige afgørelsesfora i det arbejdsretlige system kan voldgifternes afgørelser ikke appelleres til anden retsinstans og der er derfor afgørende, at de juridiske voldgiftsdommere har en ekspertise på området.

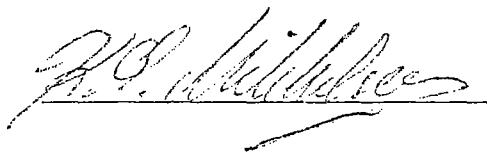
Vi finder det derfor af afgørende betydning, at formændene for voldgiftsretterne fortsat kan rekrutteres blandt arbejdsrettens dommere uden at der skal skeles til den enkelte dommers biindtægter

men alene til hans/hendes juridiske kvalifikationer og mulige kendskab til særlige omstændigheder indenfor de enkelte overenskomstområder.

På denne baggrund bakker vi fuldt og helt op om det mindretalsforslag i betænkningen, som er fremsat af Einar Edelberg, Evelyn Jørgensen, Jørn Neergaard Larsen og Anne W. Troile, ligesom vi kan tilslutte os høringssvaret fra Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Industri, Rederiforeningerne og Dansk Handels & Service.

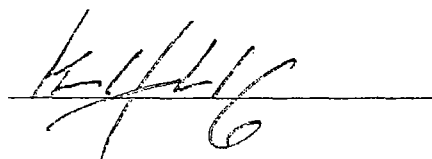
København, den 20. december 2005

For Dansk EI-Forbund:



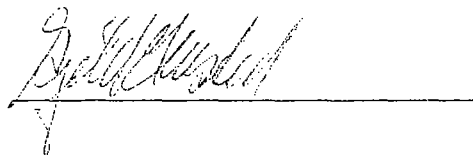
A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'P. Edelberg', written over a horizontal line.

For Blik- & Rørarbejderforbundet:



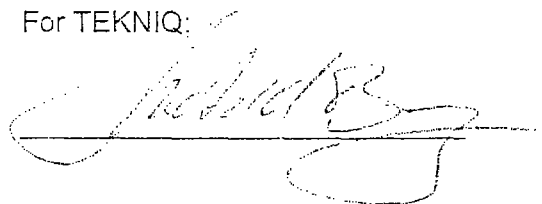
A handwritten signature in cursive script, written over a horizontal line.

For Dansk Metal:



A handwritten signature in cursive script, written over a horizontal line.

For TEKNIQ:



A handwritten signature in cursive script, written over a horizontal line.

AKT.NR. 6

JMT.MOL

14 NOV 2005



Finanssektorens
Arbejdsgiverforening
Store Kongensgade 81 C
Postboks 9010
1022 København K
Telefon 33 91 47 00
Telefax 33 91 17 66
E-mail: fa@fanet.dk

Justitsministeriet
Att.: Justitsminister Lene Espersen
Slotholmsgade 10
1216 København K

11. november 2005

Kære Lene Espersen!

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) har med interesse fulgt både debatten i medierne og udvalgsarbejdet om dommernes bibeskæftigelse. FA er også bekendt med DA's og LO's fælles henvendelse af 9. november 2005 til dig.

FA har ikke deltaget i udvalgsarbejdet, men som arbejdsgiver- og hovedorganisation for den finansielle sektor, vil vi gerne bidrage til yderligere belysning af problematikken. FA kan generelt tilslutte sig de bemærkninger og bekymringer, som DA og LO i ovennævnte brev fremfører. Det gælder især behovet for at udeholde indtægter fra hverv som opmænd for arbejdsretlige nævn og faglige voldgiftsretter fra det foreslåede loft på 50 % af den enkelte dommers løn i hovedstillingen.

FA skal imidlertid særligt henlede opmærksomheden på de konsekvenser, herunder økonomiske og medarbejdermæssige ressourceproblemer, som flertallets forslag skaber for de almindelige domstole.

Jeg skal uddybe og eksemplificere det således: FA dækker mere end 60.000 medarbejdere, hvis arbejdsforhold er reguleret af enten sektorens generelle overenskomster eller særlige virksomheds- eller koncernoverenskomster. Spørgsmål om fortolkning af disse overenskomster løses traditionelt i det fagretlige system, først og fremmest faglig voldgift. Men også sager af individuel karakter (afskedigelser, bortvisninger m.m.) løses typisk i det fagretlige system i henhold til de aftaler, FA har indgået herom med sine overenskomstparter. Endelig løses også en række sager om forståelse af egentlig lovgivning i det fagretlige system, som har kompetence hertil i kraft af, at den arbejdsretlige lovgivning i vidt omfang er implementeret i overenskomsterne i henhold til de muligheder for implementering, som ny arbejdsretlig lovgivning normalt angiver.

Dok. nr. 47646
S. nr. 45646
MP/aa

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2005 Nr. 740 - 0110

Faglige voldgiftsretter "sættes" inden for den finansielle sektor (lige som inden for så mange andre områder) typisk med en højesteretsdommer som opmand. Vigtigheden heraf er beskrevet så udmærket i DA/LO's ovennævnte brev, så det skal jeg ikke gentage. Derimod skal jeg gøre opmærksom på, at en lovgivning, der afskærer organisationerne fra at gøre brug af højesteretsdommere i disse sager, uvægerligt vil føre til, at sagerne i stedet vil blive rejst ved de almindelige domstole. Dermed vil domstolene blive udsat for en væsentlig belastning, der vil føre til øgede berammelsestider (som man ellers næsten har fået bugt med), behov for yderligere økonomiske og medarbejdermæssige ressourcer m.m.

Disse konsekvenser understreger betydningen af, at DA/LO's mindretalsudtalelse følges, og FA skal henstille, at disse konsekvenser inddrages i vurderingen af den endelige løsning.

Såfremt du har behov for yderligere oplysninger eller materiale, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen



Merete Preisler

~~Indlagt af...~~
Henrik Marstrand Dahl



GRAFISK
ARBEJDSGIVERFORENING

Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 19
1216 København K

Ami.mdt.
8. dec. 2005

Helgavej 26
5230 Odense M
Telefon +45 12 70 00
Teletax +45 12 70 50
E-mail ga@ga.dk
www.ga.dk

8. december 2005

36

Dommeres bibeskæftigelse

Kære Lene Espersen

HK/Privat, Danske Mediers Arbejdsgiverforening og Grafisk Arbejdsgiverforening har i en årrække gjort brug af dommere fra Højesteret til at få afgjort faglige voldgiftssager på vores fælles overenskomster.

Anvendelsen af dommere fra landets højeste domstol har sikret parternes tillid til det overenskomstbaserede faglige voldgiftssystem, der er i stand til hurtigt at træffe inappellable afgørelser med betydning for hele overenskomstområdet.

Såfremt dommernes biindtægter fra faglige voldgiftssager medregnes i dommernes indtægtsloft, er organisationerne bekymret for, at højesteretsdommere ikke længere vil have samme mulighed for at kunne påtage sig opmandsrollen i faglige voldgifter.

Organisationerne forstår ikke, hvorfor flertallet i udvalget bag betænkning 1465 sondrer mellem indtægter fra faglige voldgifter og indtægter fra Arbejdsretten, idet overenskomstparterne jævnligt af procesfremmende årsager vælger voldgiftsbehandling af sager, der ellers skulle behandles af Arbejdsretten.

HK/Privat, Danske Mediers Arbejdsgiverforening og Grafisk Arbejdsgiverforening deler derfor den betænkelighed, som LO og DA har fremført i skrivelse af 9. november 2005 til Dem, hvorfor organisationerne håber, at De vil arbejde for, at indtægter fra faglige voldgifter og Afskedigelsesnævn undtages fra loftet på samme vis som indtægter fra Arbejdsretten.

Kopi af nærværende er fremsendt til beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen.

Med venlig hilsen

Bjarne Nielsen
Bjarne Nielsen
HK/Privat

Henrik Marstrand Dahl
Henrik Marstrand Dahl
Danske Mediers
Arbejdsgiverforening

Lars Bram
Lars Bram
Grafisk
Arbejdsgiverforening

