

Retsudvalget
L 129 - Bilag 5
Offentligt

Maribo 6-3-06

Retsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

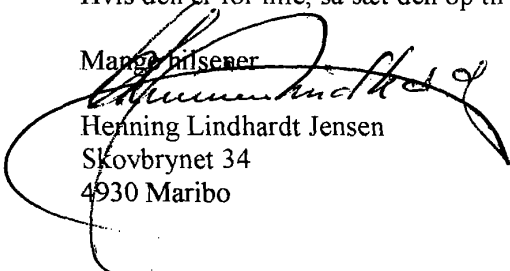
Vedlagt en meddelelse til hver af Retsudvalgets medlemmer.

Jeg skriver som borger, der er bekymret for den udvikling at vore dommere - specielt højesteretsdommerne - mere og mere mister deres uafhængighed.

Jeg mener principiel, at en dommer ikke må have andre indtægter end lønnen som dommer.

Hvis den er for lille, så sæt den op til niveau "administrerende direktør"

Mange hilsener



Henning Lindhardt Jensen
Skovbrynet 34
4930 Maribo

Maribo 5-3-06

Peter Skaarup
Retsudvalget

Kære Peter Skaarup

Jeg skriver til dig som medlem af Retsudvalget.
Jeg har sendt enslydende breve til de 16 andre medlemmer af retsudvalget.

Vedlagt et kort notat om f.eks højesteretsdommernes vigtige opgaver omkring funktionen som opmand ved store industrikontrakter.

Ud fra en retsmæssig synsvinkel finder jeg det særdeles betænkeligt at højesteretsdommerne reelt er på lønningslisten i de store danske koncerner.

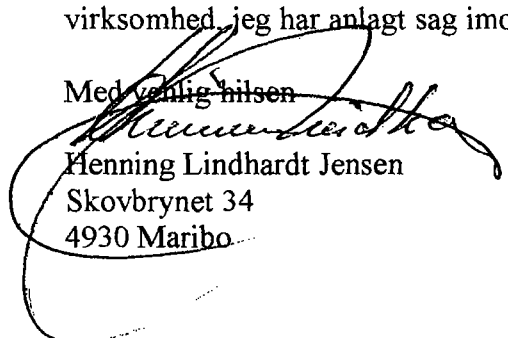
Jeg ved, at disse koncerner tænker "det skader ikke i en eventuel retssag, at dommer X og Y må have en positiv opfattelse af os, når vi har bidraget til, at dommer X og Y har fået råd til at kunne købe villaen i Rungsted"

Jeg vil foreslå, at Folketinget tager en principdebat omkring dommeres fritidsaktiviteter.
Hvilke er forenelig med dommerfunktionen ?

Dommerens synlige uafhængighed af alle økonomiske interesser er central for vor retsopfattelse.

Jeg har ikke tillid til en højesteretsdommer, der sidste år fik udbetalt kr. 500.000 fra den virksomhed, jeg har anlagt sag imod.

Med venlig hilsen



Henning Lindhardt Jensen
Skovbrynet 34
4930 Maribo

Ps. Jeg udtaler mig med baggrund i erfaring fra nogle af de største koncerner i Danmark.
Jeg er p.t. beskikket censor i det erhvervsøkonomiske universitetssystem

Trussel mod vort retssystem V/ Henning Lindhardt Jensen

Når danske højesteretsdommere er på lønningslisten i store danske selskaber så er al snak om tredelingen af magten en filosofisk betragtning uden bund i virkeligheden.

Højesteret er ikke uafhængig. Den største del af højesteretsdommerne er privat ansat gennem deres konsulentarbejde for private virksomheder. Lønnen som højesteretsdommer er klart en biindtægt. Konsulentarbejdet giver det dobbelte i indtjening.

Man har som dommer selvfølgelig et problem, når man er på lønningslisten hos en af parterne i en retssag. Hvis man spørger de store virksomheder, så lægger de ikke skjul på den problemstilling

Det, man er i gang med at udvikle i Danmark på retsområdet, er det samme, som man har i visse U-lande, hvor man som virksomhed nøjagtigt ved, hvordan man gennem dollaren kan styre retsafgørelserne.

Hvis højesteretsdommerne tjener for lidt som dommer så hæv lønnen og kræv, at man står til rådighed hele døgnet lige som topchefer. Det ville medføre langt hurtigere sagsbehandling i højesteret. Det ville også styrke vor retsbevidsthed.

En dommer kan selvfølgelig ikke have et andet lønnet arbejde. Hvis han har andet lønnet arbejde, er han ikke uafhængig.

Behovet for opmandsarbejde er stort.

Det kan løses af højesteret ved at udpege en dommer og sende regningen til virksomheden. Altså en ny opgave for højesteret som giver en betydelig indtægt.

Det centrale i problemstillingen er, at en kvalificeret kandidat til højesteretsdommeropgaven kan motiveres ved udsigten til ekstraindtægter på 1-2 mill. om året.

Det er ikke betrykkende for retsbevidstheden at bijobbet er det afgørende for en højesteretsdommer.

En dommer må kun have lønnen som dommer. Erfaringerne fra de såkaldte "bananrepublikker" er ikke opmuntrende.