



LANDSFORENINGEN AF OPHOLDSSTEDER, BOTILBUD OG SKOLEBEHANDLINGSTILBUD
Skindergade 23, stuen • 1159 Kbh. K • tlf. 70 23 34 00 • fax 70 23 54 00 • e-mail los@los.dk

Folketingets Socialudvalg
Christiansborg
1240 København K

København den 8.2.2006..

Socialudvalget
L 142 - Bilag 2
Offentligt

Vedrørende L 142 (som fremsat): Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Omkostningsbestemte takster for kommunale tilbud).

I anledningen af ovenstående lovforslag skal LOS – Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud udtrykke sin tilfredshed over lovforslagets fremsættelse og intentioner.

LOS har været opmærksom på, at det ofte har været vanskeligt at sammenligne udgifterne i forbindelse med offentlige og private tilbud opgaveløsning på det sociale område. LOS har derfor fået udarbejdet en analyse og et forsøg på at lave en relevant sammenligning. En sammenligning der viser, at ikke alle de omkostninger, der medregnes i prisen for et privat tilbud medregnes i taksten for et offentligt tilbud.

For at der kan foretages en relevant vurdering af de samlede samfundsmæssige udgifter, når der skal træffes afgørelse om hvorvidt, der skal anvendes et privat eller et offentligt tilbud, er det netop vigtigt, at alle omkostninger og økonomiske forhold inddrages i disse overvejelser.

Jeg vedlægger til orientering en artikel fra det kommende nummer af LOS' medlemsblad herom samt revisorens tilgrundliggende notat med bilag

LOS finder det glædeligt, at socialministeren med dette lovforslag sætter fokus på dette problem og skal opfordre til, at alle de i notatet omtalte forhold inddrages i forbindelse med udarbejdelsen af en kommende bekendtgørelse på området.

Med venlig hilsen

Geert Jørgensen
Direktør

Lige vilkår? – eller hvordan laver man en rimelig sammenligning mellem de offentlige tilbuds takster og de private tilbuds priser.

Den offentlige økonomi og de sociale udgifter har i stigende omfang indflydelse på socialpolitiske valg. Offentlige og private tilbud drives økonomisk efter ret forskellige regler og rammer, og kan derfor være svære at sammenligne. LOS vil med projekt "Lige vilkår?" dokumentere, hvad disse forskelle betyder for den reelle udgift for en kommune, således at en økonomisk sammenligning af private og offentlige tilbud kan ske på et reelt grundlag.

Af Geert Jørgensen, LOS. gj@los.dk

Sammenhængen mellem pris og kvalitet er efter LOS' opfattelse den vigtigste indikator, når kommunen skal vurdere forskellige typer sociale tilbud. I en tid med begrænsede ressourcer og et stadigt stigende pres for at nedbringe de sociale udgifter er det om muligt vigtigere end nogensinde, at samfundet – og de socialt udsatte - får mest værdi for skattekrone. I LOS går vi derfor ind for, at der skal være konkurrence om hvem, der kan levere de bedste tilbud til de socialt udsatte grupper. Hvis denne konkurrence skal være reel, skal den ske i åbenhed og på lige vilkår også omkring prisen.

For at sikre, at der i denne debat ikke ender som en diskussion om æbler og pærer, har LOS bedt revisor Ole Nørrelund Hansen, Mortensen og Beierholm, statsautoriseret revisionsaktieselskab, om at udarbejde en analyse af hvad forskellene på offentlig regnskabsførelse og privat - Årsregnskabslovens krav - betyder når man prøver at sammenligne udgifterne mellem de to typer tilbud. Ole Nørrelund Hansens notat med tilhørende regnskabsbilag kan hentes på www.los.dk. Kort fortalt har Ole Nørrelund Hansen fundet, at de undersøgte offentlige tilbuds takster skulle være ca. 10 % højere, hvis de skulle dække de reelle udgifter efter samme krav som private tilbud. Det vil i praksis sige, at der sker en "skjult" skatteyderbetalt ekstra-finansiering af de offentlige tilbud.

"De i undersøgelsen offentlige tilbuds takster skulle være ca. 10 % højere, hvis de skulle dække de reelle udgifter efter samme krav som private tilbud"

På det sociale område er der store forskelle mellem amterne når det gælder tydelighed omkring den reelle udgift til driften af døgninstitutionerne. Der er amter, hvor forskellen mellem taksterne og de reelle udgifter kan være langt større end de tidligere nævnte 10 %. Ofte er de enkelte udgiftsposter fordelt over flere forskellige underkonti, og der er flere, hvori amtets udgifter slet ikke medtages i forhold til den enkelte institution. Desuden er der hele afskrivningsaspektet og spørgsmålet omkring moms.

Et eksempel på forskellen i regnskabspraksis fra et helt andet område kan belyse dette. Hvis et offentligt sygehus et år får bevilget en dyr scanner figurerer den i amtets regnskab det pågældende år, eventuelt som en anlægsudgift. Men den indgår ikke nødvendigvis i beregningen af taksten – hvis den overhovedet beregnes – for den pågældende sygehusafdeling. Hvis et privathospital derimod anskaffer sig en scanner skal den afskrives efter årsregnskabslovens regler og indgår i beregningen af sygehusets priser for ydelser, hvori den pågældende scanner anvendes.

Krav om ensartede regler for beregning af takster

Det må derfor være et krav, at det fremover i de udarbejdede retningslinjer for beregningen af offentlige takster sikres, at ikke blot alle udgifter er indregnet, men også at det er muligt at sammenligne de samlede samfundsmæssige udgifter.

Dette bliver så meget mere nødvendigt, når kommunerne efter strukturreformen overtager en stor del af de nuværende amtslige institutioner. Kommunerne skal da købe nogle tilbud hos regionerne og nogle hos private leverandører. Regionerne får ikke ret til at udskrive skatter, og skal derfor fremover beregne sine takster ud fra regionens faktiske udgifter, på samme måde som de private tilbud altid har skullet.

Derimod kunne kommunerne fortsætte den hidtidige praksis og friholde de kommunale institutioner for en del af udgifterne. Dette er dog kun muligt i de tilfælde, hvor kommunen selv bruger alle pladserne på en institution. I de tilfælde, hvor kommunen skal sælge en del af pladserne til andre kommuner, er det naturligvis i driftskommunens interesse, at alle udgifter kommer med i takstberegningen.

Et andet spørgsmål bliver vilkårene omkring fælleskommunale selskaber, der skal drive institutioner for flere kommuner. Her bliver det vigtigt, at der er tydelighed og åbenhed omkring alle aftaler, især omkring underskudsdekning. Også her må det være et krav, at alle udgifter indregnes, når man skal se på hvad det enkelte tilbud koster.

Uanset under hvilken form de offentlige institutioner drives skal man også være opmærksom på eventuelle aftaler om efterregulering og underskudsdekning. Det vil sige krav om at anbringende kommune skal betale ekstra, hvis institutionen har haft en lavere belægning end forudsat ved takstberegningen.

Der er fra mange sider, bl.a. fra regeringens intentioner om, at der skal ske en adskillelse af drift og myndighed i den offentlige sektor. Det er også intentionen, at der skal ske en øgning af såvel offentligt-privat samarbejde som offentlig-privat partnerskab. Hvis dette skal blive muligt er det helt nødvendigt med fuld åbenhed og sammenlignelighed omkring udgiftsniveauerne.

Kommunerne står i forbindelse med strukturreformen overfor store udfordringer, og det er uvist hvordan udviklingen vil udmønte sig på kort sigt. Når det første år, hvor kommunerne efter loven skal drive døgninstitutionerne videre på deres nuværende grundlag, er ovre kan der opstå meget forskellige scenarier rundt omkring i landet. Det vil kunne variere fra kommuner, der stort set vil drive alt selv, til kommuner, der ønsker at stå frit og købe så mange ydelser som muligt i regioner, andre kommuner og private. Den lokale tilknytning er for en stor del af tilbudene yderst vigtig, men den betyder ikke nødvendigvis, at kommunen selv skal stå som driftsherre.

Vi er mange, der græder tørre tårer over at grundtakstmodellen forsvinder sammen med amterne. Grundtaksten har i mange tilfælde været skyld i, at udsatte børn, unge og voksne ikke har fået det tilbud, som den kommunale sagsbehandler fandt, var det rigtige, men blev tvunget ind på et ledigt amtsligt tilbud. Ja i nogle tilfælde oven i købet ind på overbelægning på en amtslig døgninstitution fordi amterne varetog egne økonomiske hensyn. Eksempelvis Århus Amt, der i sidste halvdel af 2005 har haft en målsætning om en meget høj belægning/overbelægning på amtets institutioner på trods af de massive problemer en række af amtets institutioner tidligere har haft med overbelægning. I modsætning hertil har de private tilbud mulighed for en egentlig og reel visitation, hvilket også indebærer retten til at sige nej ud fra hensynet til de beboere, der er på stedet i forvejen.

Så længe den myndighed, der skal beslutte hvilket tilbud en borger skal have også selv driver tilbud vil dette problem blive ved at eksistere. Også de kommende kommuner vil have et stort

økonomisk incitament til at fylde egne tilbud op, uanset hvorvidt det er det bedste i den konkrete sag, ja uanset det skulle være dyrere og med en langt mindre kvalitet for pengene. For LOS er det vigtigt, at den enkelte borger får det bedste tilbud i den situation vedkommende er i og ikke om det er privat eller offentligt. I den sammenhæng er de forlydender om, at enkelte kommuner er begyndt at gennemgå alle børn og unge anbragt uden for kommunen med henblik på at hjemtage dem til de kommende kommunale institutioner dybt bekymrende. Al erfaring og forskning viser, at anbragte børn og unge skal flyttes så lidt som overhovedet muligt, hvis deres anbringelse skal blive en succes. Jeg skal derfor opfordre de pågældende kommuner til at overveje dette endnu en gang og stille meget høje faglige krav til afgørelserne i forbindelse med eventuelle hjemtagelser til egne institutioner.

Udfordringen for de private tilbud bliver at sætte øget fokus på kvaliteten i stedets tilbud og ikke mindst på dokumentation af hvad det er for en indsats man yder over for samfundets udsatte børn, unge og voksne. Og så skal der selvfølgelig være overensstemmelse mellem pris og kvalitet. Her er LOS godt på vej i udviklingen af en akkrediteringsordning for de private tilbud. Hvis det lykkes, er jeg overbevist om, at LOS' medlemmer står stærkt i konkurrencen om at yde den nødvendige, omsorg, behandling og uddannelse til socialt udsatte i Danmark

Faktaboks 1

Fra Amtsrådsforeningens Nøgletal på børne- og ungeområdet 2002.

Den gennemsnitlige enhedsomkostning for en plads på en offentlig institution var i 2000 på kr. 59.898. Gennemsnitsprisen på opholdsstederne var kr. 34.020 kr. Det vil sige at de offentlige institutioner i gennemsnit var 76 % dyrere end de private. Det er klart, at de sikrede afdelinger og enkelte specialinstitutioner er meget dyrere end gennemsnittet, men de udgør kun en mindre del af den samlede institutionsmasse og er kun derfor en mindre del af forklaringen på denne forskel.

Faktaboks 2

Områder med forskelle omkring regnskabsprincipper og hvilke udgifter, der indgår i regnskabet

- Ejendomsudgifter
- Ombygninger, forbedringer, vedligehold
- Afskrivninger
- Moms
- Lønsum
- Udgifter til juridisk rådgivning, advokat
- Revisionsudgifter
- Andre rådgivere
- Uddannelse
- Supervision
- IT-omkostninger og support
- Personaleadministrative omkostninger
- Efterregulering
- Underskudsdækning

Lige vilkår?

Baggrund

Ved valg af pladser blandt det samlede udbud spiller taksten en stor og i nogle tilfælde afgørende rolle. Har nogle offentlige institutioner bedre vilkår end tilsvarende private fordi taksten ikke afspejler de reelle udgifter?

LOS arbejder på at skabe gode vilkår for foreningens medlemmer og har derfor en interesse i at undersøge, hvorvidt medlemmerne er udsat for urimelig konkurrence. På den baggrund har LOS anmodet Mortensen & Beierholm om at udarbejde et notat til belysning af emnet.

Metode

Regnskaberne for de offentlige institutioner har - modsat de private - indtil videre ikke været opstillet efter Årsregnskabsloven. Dette betyder, at det kan være svært at gennemskue, hvilket omkostningskompleks de offentlige takster dækker over. I nærværende notat er det forsøgt at sammenligne de offentlige institutioner med de private, dels ved at ombryde de offentlige aflagte regnskaber, og dels ved at foretage beregning på taksterne sat i forhold til udgiftsniveauet i de offentlige tilbud. I bilag 1 er foretaget en artskontering af den offentlige kontoplan relateret til private tilbuds typiske udgifter, således at det er muligt at lave en direkte økonomisk sammenligning mellem et konkret offentligt tilbud og et tilsvarende privat. Undersøgelsen omfatter naturligt kun et begrænset antal institutioner og resultaterne kan derfor være behæftet med en statistisk usikkerhed.

Takster beregnet af amtslige tilbud

Vor undersøgelse viser, at de offentlige takster er udregnet således, at der generelt er dækning for de direkte institutionsudgifter med et tillæg af udgifter, der ikke er direkte henført til institutionerne. Tillæggene varierer fra institution til institution og fra amt til amt, hvilket må anses for rimeligt, idet institutionernes træk på fællesressourcer varierer, lige såvel som der er forskel på fælles kapacitetsomkostninger amterne imellem.

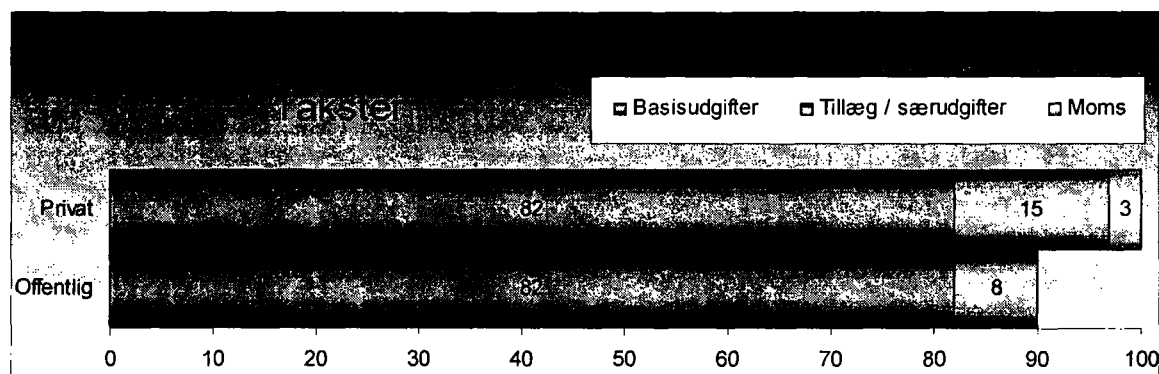
Vor undersøgelse viser, at der tillægges mellem 0 og 9% til institutionsomkostningerne for at dække en andel af amtets generalomkostninger. Der er typisk tale om tillæg for forrentning og afskrivning på de til institutionen til rådighed stillede aktiver, for tjenestemandspension, interne huslejer, udgifter til psykologer og et puljetillæg til dækning af fælles kapacitetsomkostninger.

Den mellemkommunale momsudligningsordning betyder, at institutionens udgifter er reduceret med moms af udgifter, der er købt eksternt og belagt med moms.

Der findes kun i ganske få tilfælde offentliggjorte takstberegningbudgetter. I bilag 2 er gengivet et eksempel på en takstkalkulation.

Takster beregnet af private tilbud

Taksterne for de private tilbud dækker alle omkostninger til driften, indirekte og direkte. Der er ikke momsfradrag på udgifterne. De særlige udgifter, som de private tilbud har, men som ikke er medtaget i de offentlige udbuds institutionsregnskaber, udgør jf. vor undersøgelse mellem 14 og 19% af de samlede udgifter. Heri er medregnet betydningen af manglende momsfradrag på ca. 3% af de samlede udgifter. Beregningerne er vist i bilag 3.



Ny bekendtgørelse og vejledning

Kravet om selvstændige juridiske enheder for "blandede" institutioner er ensidigt rettet imod private udbydere. Der er ikke de samme krav om adskillelse i det offentlige system, hvilket begrundes i, at det som udgangspunkt er accepteret, at der akkumuleres værdier i det offentlige system. Selvom der nu er dispensationsmuligheder, er der et udvidet krav om særskilt økonomi, hvilket i praksis betyder, at de administrative byrder, der er ved at drive flere juridiske enheder i princippet ikke ændres ved at få dispensation. Kravene modvirker ressourcedeling til gavn for en rationel drift.

Ny aftale mellem KL og ARF

KL og ARF udsendte i oktober 2005 en fælles vejledning omkring beregning af taksterne i tiden fremover. I vedhæftede bilag 4 ses takstberegningernes grundlæggende indhold. Det skal bemærkes, at det er præciseret, at også udgifter, der ikke fremgår af institutionens regnskaber, er omfattet af takstberegningen. I bilag 5 ses de udgifter, der særligt sigtes imod, hvilket er udgifter, der i dag typisk ikke er medtaget institutionernes regnskaber. I et stort omfang svarer disse udgifter til de afvigelser, som opmærksomheden har været rettet imod i denne undersøgelse. Dog mangler der efter vor opfattelse et væsentligt element, nemlig et tillæg for den moms der ikke fremgår af regnskaberne som følge af den mellemkommunale momsudligningsordning.

Kapacitetsproblematikken

I de eksisterende regler opereres kun med en sikkerhedsmargin på 5% i forhold til fuld belægning, hvilket betyder, at de private institutioner uundgåeligt får underskud, såfremt der ikke opnås mindst 95% s belægning. De offentlige leverandører udarbejder ikke regnskaber med fuld fordeling af realiserede omkostninger, hvilket i realiteten betyder, at der ikke er de samme hensyn at tage for så vidt angår konsolideringskrav til imødegåelse af periodevise manglende belægnings.

I visse tilfælde vil de købende kommuner samtidig drive institutioner i direkte konkurrence med de private, hvorfor der givetvis vil blive en tendens til, at egne kommunale pladser udnyttes forud for andre. Dette er fuldt forståeligt såfremt det kommunale tilbud rent faktisk kan "matche" den problematik, der ønskes løst, men det forstærker kun problematikken, da de private tilbud vil blive buffer i det samlede udbud. På den baggrund kan de manglende muligheder i regelsættet for konsolidering til imødegåelse af manglende kapacitetsudnyttelse virke uhensigtsmæssigt. Eventuelt kunne en konsolideringsmulighed kombineres med en forpligtelse til at tilbagebetale egenkapitalen til de offentlige kasser, såfremt tilbudet likvideres og lukkes.

Fremtiden

Der er efter vor opfattelse tilvejebragt nogle fornuftige værktøjer til at sikre en ensartet taksfastsættelse i de offentlige og private tilbud. Gennemsigtigheden kunne øges ved at sætte krav om, at beregningerne af taksterne offentliggøres, således at tillæg til institutionens direkte udgifter skulle specificeres i præcis overensstemmelse med den nye vejlednings opstilling af typiske udgifter, der ikke er medtaget i regnskaberne for de offentlige institutioner.

Regionerne bliver i fremtiden ikke skatteopkrævende, hvilket betyder, at der skal ske "fremmed" finansiering af alle udgifter. Det betyder, at ikke medtagne udgifter i et område vil medføre, at andre områder får højere takster. Omvendt vil sygehusområdet i regionerne veje særdeles tungt, hvorfor afvigelser i fordelingerne ikke vil blive tydelige. Der er altså efter vor opfattelse ingen garantier for, at fordelingerne af omkostningerne vil blive foretaget, selvom værktøjerne er til stede, med mindre der er krav herom.

Konklusioner

De tillæg, der beregnes for ikke fordelte udgifter i takstberegningen for offentlige tilbud, er mindre end de private tilbuds særlige udgifter. Vore beregninger indikerer, at der mangler ca. 10% hvilket betyder at, der ved en prismæssig sammenligning mellem en offentlig og privat leverandør skal tillægges ca. 10% til prisen fra det offentlige tilbud for at undgå den mulige fejltolkning, der følger af de offentlige tilbuds manglende omkostningsfordeling. Den nye aftale mellem KL og ARF giver muligheder for, at forskellen kan udlignes, men det er ikke givet at muligheden udnyttes.

For at øge muligheden for lige vilkår bør der sættes krav om, at de offentlige institutioner foretager gennemskuelige takstberegninger med henblik på at kunne sammenligne omkostningselementerne. Herunder vil det være hensigtsmæssigt at stille krav om, at offentlige institutioner aflægger regnskaber efter Årsregnskabsloven.

Da de private tilbud i praksis fungerer som buffer for de offentlige udbud, vil det være fornuftigt, at der gives mulighed for, at de private tilbud kan oparbejde et vist økonomisk buffer.

Bilag 1

Udgift i privat drevet	Udgift i Off. drevet	Amtets arts-kontering	Amtets arts-kontering tekst	Ikke fordelt omkostning	Moms udligning	Eventuelle bemærkninger
1. Bruttoresultat						
Varesalg Landbrug	•	7.2	Salg af produkter og ydelser			
Varesalg butik, varesædet	•	7.2	Salg af produkter og ydelser			
Varekøb	•	2.9	Øvrige varekøb			
Fremstillingsomkostninger	•	2.9	Øvrige varekøb			
Forskydning varelager primo til ultimo	•					
Emballage og fragt m.v.	•	2.9	Øvrige varekøb			
Dækningsbidrag						
Opholdsbetaling	•	7.7	Betalinger fra kommuner			
Sønlige franskræbninger	•	7.2	Salg af produkter og ydelser	•		Ydelser internt i amtet bogføres sjældent
Undervisningsbetaling	•	7.2	Salg af produkter og ydelser	•		Ydelser internt i amtet bogføres sjældent
Bruttoresultat i alt						
2. Personaleomkostninger						
Lønninger ledere og stabsfunktioner m.v.	•	1.0	Lønninger			
Vikarlønninger	•	4.9	Øvrige tjenesteydelser			
Lønninger øvrige medarbejdere	•	1.0	Lønninger			
Lønninger i alt						
Statistiske godtgørelser	•	4.0	Tjenesteydelse uden moms			
Sociale udgifter	•	1.0	Lønninger			
Pensionsordninger og ATP	•	1.0	Lønninger			
Supervision og terapi	•	9.4	Overførte tjenesteydelser			Tjenestemandspensioner udgiftføres ikke
Kursusudgifter	•	4.0	Tjenesteydelser uden moms			Ydelser internt i amtet bogføres sjældent
Arbejdsskadeforsikring	•	1.0	Lønninger			Fællesomkostninger
Arbejdsløst	•	2.9	Øvrige varekøb			Selvforsikring
Øvrige personaleudgifter	•				+	
Lønrefusioner						
	•	1.0	Lønninger			
Personaleomkostninger i alt						

Bilag 1

Udgift i privat drevet	Udgift i Off. drevet	Amtets artskontering	Amtets artskontering tekst	Ikke fordelt omkostning	Moms udligning	Eventuelle bemærkninger
3. Administrationsomkostninger						
Kontingenter og abonnementer	•	4.0	Tjenesteydelser uden moms			Ingen bestyrelse på institutionsniveau
Bestyrelsesudgifter	•	N/A			+	Varetages af central edb-administration
EDB-udgifter, incl. leasing	•	4.9	Øvrige tjenesteydelser			Selvforsikring
Forsikringer	•	4.0	Tjenesteydelser uden moms	•	+	Kontormaskiner sættes til rådighed af fællesadministrationen
Kontorholdsudgifter, incl. leje af maskiner	•	4.9	Øvrige tjenesteydelser			
Telefon, fax og dataoverførelse	•	4.9	Øvrige tjenesteydelser		+	
Porto og gebyrer	•	4.0	Tjenesteydelser uden moms			
Datalen	•	4.9	Øvrige tjenesteydelser		+	Varetages af central edb-administration
Advokat	•	4.9	Øvrige tjenesteydelser	•	+	Interne juridiske afdelinger omkostninger fordeles ikke
Revisor	•	4.9	Øvrige tjenesteydelser	•	+	Revisionshonorar fællesomkostning
Diverse	•	4.9	Øvrige tjenesteydelser		+	
Administrationsomkostninger i alt						
4. Transportomkostninger						
Vægtafgift og forsikring	•	4.0	Tjenesteydelser uden moms	•		Selvforsikring
Brændstof	•	2.3	Brændsel og drivmidler		+	
Reparation og vedligeholdelse	•	4.5	Entreprenør- og håndværkerudgifter			
Brosifft og parkering m.v.	•	4.9	Øvrige tjenesteydelser		+	
Transportomkostninger i alt						
5. Lokaleomkostninger						
Husleje Bostedsvej 4 eksternt ejendom	•	4.0	Tjenesteydelser uden moms			Frivillig mulighed for registrering - sjældent anvendt
Husleje egen ejendom	•	7.1	Egen huslejeindtægt			
Løjeindtægt	•	7.1	Egne huslejeindtægter			
El, vand og varme	•	2.3	Brændsel og drivmidler		+	
Forsikringer	•	4.0	Tjenesteydelser uden moms			Selvforsikring
Ejendomsskat og renovation	•	4.9	Øvrige tjenesteydelser	•	+	Udgifter til ejendommene kan være centralt bogført
Reparation og vedligeholdelse	•	4.5	Entreprenør- og håndværkerudgifter	•	+	Udgifter til ejendommene kan være centralt bogført
Rengøring	•	4.9	Øvrige tjenesteydelser	•		Udgifter kan være centralt bogført
Hjærveskonto	•	4.5	Entreprenør- og håndværkerudgifter		+	
Diverse	•					
Lokaleomkostninger i alt						

Bilag 1

Udgift i privat drevet	Udgift i Off. drevet	Amiets arskontering	Amiets arskontering tekst	Ikke fordelt ombkostning	Moms udligning	Eventuelle bemærkninger
6. Markedsføringsomkostninger						
Repræsentation, gaver og blomster	•	4,9	Øvrige tjenesteydelser			
annoncer og reklame	•	4,9	Øvrige tjenesteydelser			Stillingannoncer betales som regel af fællesadm.
Dekoration	•	2,9	Øvrige varækøb			
Jubilæumsudgifter	•	4,9	Øvrige tjenesteydelser			
Markedsføringsomkostninger i alt						
7. Klientudgifter						
Tøjpenge	•	2,9	Øvrige varækøb			
Arbejdsudsr	•	5,2	Øverførel til personer			
Lønsumpenge	•	5,2	Øverførel til personer			
Daglig husholdning	•	2,2	Fødevarer			
Kostpenge	•	5,2	Øverførel til personer			
Transportudgifter buser og tog mm.	•	4,0	Tjenesteydelser uden moms			
Ferier	•	5,9	Øvrige tilskud og overførelser			
Forsikring	•	4,0	Tjenesteydelser uden moms			Selvforsikring
Kurser	•	4,0	Tjenesteydelser uden moms			
Læge, psykolog og socialpædagogisk foranstaltning	•	4,0	Tjenesteydelser uden moms			Ydelser internt i amtet bogføres sjældent
Formødelser og fortæring ude	•	4,0	Tjenesteydelser uden moms			
Dyrehold og have	•	2,9	Øvrige varækøb			
Fritidsliv, sport og øvrige aktiviteter	•	5,9	Øvrige tilskud og overførelser			
Telefon	•	4,9	Øvrige tjenesteydelser			
Etablering og efterværn	•	4,0	Tjenesteydelser uden moms			
Gaver	•	2,9	Øvrige varækøb			
Diverses klientudgifter						
Klientudgifter i alt						
8. Ombkostninger, værktøjer						
Værktøjed, netto (udgifter minus indtægt)	•	2,9	Øvrige varækøb			+
Dyrehold og have	•	2,9	Øvrige varækøb			+
Arbejdsdøj	•	2,9	Øvrige varækøb			+
Undervisning og beskæftigelse	•	4,0	Tjenesteydelser uden moms			
Sportshal, fritidsliv, foto og øvrige aktiviteter	•	4,0	Tjenesteydelser uden moms			
Omkostninger Værktøjer i alt						

Bilag 1

Udgift i privat drevet	Udgift i Off. drevet	Amtets arts-kontering	Amtets arts-kontering tæst	Ikke fordelt omkostning	Moms udligning	Eventuelle bemærkninger
9. Øvrige ombkostninger						
Småansaffelser og værktøj	.	2.9	Øvrige varekøb	+		
EDB software og installationsomkostninger	.	2.9	Øvrige varekøb	+		
Vedligeholdelse inventar og maskiner	.	4.5	Entreprenør- og håndværkerydelser	+		Varetages af central edb-administration
Diverse	.			+		
Øvrige ombkostninger i alt						
10. Afskrivninger						
Afskrivning, Ejendommen Opholdsvej 1	.	0.1	Afskrivninger	+		Bogføres ikke i driftsresultatet for institutionerne
Afskrivning, Ejendommen Bovej 2	.	0.1	Afskrivninger	+		Bogføres ikke i driftsresultatet for institutionerne
Afskrivning, Ejendommen Værstedsvvej 3	.	0.1	Afskrivninger	+		Bogføres ikke i driftsresultatet for institutionerne
Afskrivning, biler	.	0.1	Afskrivninger	+		Bogføres ikke i driftsresultatet for institutionerne
Afskrivning, driftsmidler og inventar i øvrigt	.	0.1	Afskrivninger	+		Bogføres ikke i driftsresultatet for institutionerne
Afskrivninger i alt						
11. Finansieringsomkostninger, netto						
Renteindtægter pengesinstitutter	.					Likvidter trækkes fælles, uden rentefunktion
Finansielle indtægter i alt	<hr/>					
Renteudgifter pengesinstitutter og realkredit	.					Likvidter trækkes fælles, uden rentefunktion
Låneomkostninger og kursrab	.					Likvidter trækkes fælles, uden rentefunktion
Kreditrenter	.					Likvidter trækkes fælles, uden rentefunktion
Finansielle omkostninger i alt	<hr/>					
Finansieringsomkostninger, netto						
12. Skat af årets resultat						
Årets driftsøkonomiske resultat	.					Amtskommunale institutioner er ikke skattepligtige
Driftsøkonomiske afskrivninger tilbageført	.					Amtskommunale institutioner er ikke skattepligtige
Ej fradragberettigede låneomkostninger	.					Amtskommunale institutioner er ikke skattepligtige
Stattemæssige afskrivninger driftsmidler	.					Amtskommunale institutioner er ikke skattepligtige
Underakud til fremløse!	.					Amtskommunale institutioner er ikke skattepligtige
Skattegrundlag i alt						
Skat af skattegrundlag						

sejlfond hjem og unge	Vests. Amt	s ejer			k sagård			Sædige		
		Privat	Sædige udgifter	Moms	Privat	k sagård	Privat	Sædige udgifter	Moms	
3. Administrationsomkostninger										
Kontingenter og abonnementsfor	201.871									
Best røbesudgifter	0	1.054			9.056			0		
DB udgifter, in l leasing	0	3.022	3.022	0				0	0	
Forsikringer	0	7.856	7.856	0				0		
Kontor omkostninger, in l le e af maskiner	22.333									
Telefon, fa og dataoverførsel	0	22.785		4.559				6.682	1.336	
Foto og geb rør	0	2.153						7.147	1.429	
Datalen	0	4.348		870						
Advokat	0			0						
erisor	0	54.088	54.088	10.818				62.051	12.410	
Diverse	9.054	875		175						
<u>Administrationsomkostninger i alt</u>	<u>233.258</u>	<u>96.191</u>			<u>84.936</u>					
4. Transportomkostninger										
Vagtgift og funklring		16.135								
Benzinstof		8.963		1.793				22.734	4.547	
eparation og vedligge odtælle		25.612		5.122				54.593	10.919	
Besøgtift og pensning mv.		15.540								
<u>Transportomkostninger i alt</u>		<u>35.170</u>			<u>77.327</u>					
5. Lokaleomkostninger										
uls e Rostedave 4 elstatn e endom								165.600	165.600	
uls e egen e endom										
Le e indbragter										
l vand og varme	143.203									
Forsikringer	100.680							33.302	6.660	
endomsstat og reparation	29.016							2.010	402	
eparation og vedligge odtælle	319.488							23.108	4.622	
erparing	8.875									
erparingskonto										
Diverse										
<u>Lokaleomkostninger i alt</u>	<u>601.272</u>	<u>107.012</u>			<u>224.020</u>					

7. Klientudgifter

	Vests . Amt	Østagergaard	Privat	Særlige udgifter	Moms	købsud	Privat	Særlige udgifter	Moms
T's penge	48.850						28.740		
Arbejdsbeholdninger	3.436								
Lønsummen	0								
Daglig us afvikling	54.394		21.519						
Kostpenge	85.225								
Transportudgifter busser og tog m.m.	6.293		206						
Fælder	29.805		32.600						
Forsikring	0								
Kasser	0		24.550						
Læge, ps køb og so indpendagogisk formidling	4.406		2.079						
Fornis alder og forretning udle	27.427		6.830						
D is old og ave	85.164								
Fiksbalk, sport og øvrige aktiviteter	0		15.432						
Telefon	22.964								
tabikning og efterværn	0								
ave	0		7.513						
Diverse klientudgifter	0		1.980						
Klientudgifter i alt	387.764		112.709				261.194		

8. Omkostninger, værksteder

Værksted, netto udgifter minus indtægt									
D is old og ave									
Arbejdsbeholdninger									
indvæning og besættelse									
Sports al fiksbalk, foto og øvrige aktiviteter									
Omkostninger Værksteder i alt									

9. Øvrige omkostninger

Selskabsafgifter og vækst	16.034								
DB søf are og installationsomkostninger	0		61.099		12.220		44.531		8.906
Vedligeholdelse inventar og maskiner	0				0				0
Diverse	0				0				0
Øvrige omkostninger i alt	16.034		61.099		12.220		44.531		8.906

besøgt herom og unge	Vests - Årst	øuger grund		Særlige udgifter		Moms	køgsind	Privat	Særlige udgifter	Moms	
		Privat	Særlige udgifter	Privat	Særlige udgifter						
10. Afskrivninger											
Afskrivning, endemmen Op ældre 1						0					0
Afskrivning, endemmen Bore 2						0					0
Afskrivning, endemmen Væstedsøve 3						0					0
Afskrivning, bil				30.625	30.625	6.125		42.000	42.000		8.400
Afskrivning, driftsmidler og inventar i øvrigt				17.068	17.068	3.414		5.000	5.000		1.000
Afskrivninger i alt	0			47.693				47.000			
11. Finansieringsomkostninger, netto											
entledningsgefter pengeinstitutter											
Finansielle indtægter i alt								3.903			
entledningsgefter pengeinstitutter og realkredit											
Låneomkostninger og kursstab				2.625							
Erstatninger											
Finansielle omkostninger i alt											
Finansieringsomkostninger, netto	0			2.625				-3.903			3.903
12. Skat af årets resultat											
rests driftsresultat											
Draftsresultatets afskrivninger tilbageført											
Indtægtsberettigede finansomkostninger											
Skatteansatte afskrivninger driftsmidler											
Indkomst til finansiel											
Skattegrundlag i alt											
Skat af skattegrundlag	0			0				69.308	69.308		
Udgifter i alt											
Nettoudgifter reduceret med særudgifter				2.039.768	214.745	46.605		2.801.349	380.919		60.632
Udgifter beregnet fra takst (reduceret med 5% s tillæg)				1.778.408		2,3%		2.359.798			2,2%
Indtægter faktisk beslagning / belegning				1.939.943				2.880.960			
Tillægsprocent				2.036.940	100			2.898.967	96		
Særudgifter i procent											18,7%

Bilag 3

TAKSTKALKULATION 2002

523020

27.11.2001

Døgninstitutionen Stormgade 6	2002	2003	2004	2005
ANTAL NORMEREDE PLADSER	34	34	34	34
ANTAL BUDGETTEREDE PLADSER				
STORMGADE 6 (100%)				
1. RIBE AMT UNDER 67 ÅR, STORMGADE - 100%	13,0	13,0	13,0	13,0
1. RIBE AMT UNDER 67 ÅR, TORVEGADE - 50%	6,0	6,0	6,0	6,0
1. RIBE AMT UNDER 67 ÅR, UDSLUSNING - 25%	4,0	4,0	4,0	4,0
1. RIBE AMT UNDER 67 ÅR, NORDSTJERNEN	8,0	8,0	8,0	8,0
1. RIBE AMT UNDER 67 ÅR, SYDSTJERNEN	8,0	8,0	8,0	8,0
2. ANDRE AMTER, STORMGADE - 100%	1,0	1,0	1,0	1,0
3. FLYGTNINGE				
4. BUDGETTEREDE PLADSER I ALT	40,0	40,0	40,0	40,0
PLADSER OMREGNET TIL 100% PLADSER	34,00	34,00	34,00	34,00
BELÆGNINGSPROCENT - 95%	32,30	32,30	32,30	32,30
5. BRUTTODRIFTSUDGIFTER	20.629.823	20.629.823	20.629.823	20.629.823
	0	0	0	0
7. INDTÆGTER (- TAKST OG EGENBET.)	0	0	0	0
8. TILLÆG FORRENTNING/AFSKRIVNING (6,5%)	1.393.194	1.393.194	1.393.194	1.393.194
9. TILLÆG TJENESTEMANDSPENS. (3)	99.563	99.563	99.563	99.563
10. HUSLEJE	279.180	279.180	279.180	279.180
11. PULJETILLÆG	760.378	760.378	760.378	760.378
12. PSYKOLOG	322.730	322.730	322.730	322.730
13. BEREGNINGSGRUNDLAG	22.926.508	22.926.508	22.926.508	22.926.508
14. UDGIFT PR. PLADS PR. ÅR - 100% PLADSER	709.799	709.799	709.799	709.799
15. UDGIFT PR. PLADS PR. DØGN - 100% PLADSER	1.945	1.945	1.945	1.945
16. UDGIFT PR. PLADS PR. ÅR - 50% PLADSER	354.900	354.900	354.900	354.900
17. UDGIFT PR. PLADS PR. DØGN - 50% PLADSER	972	972	972	972
18. UDGIFT PR. PLADS PR. ÅR - 25% PLADSER	177.450	177.450	177.450	177.450
19. UDGIFT PR. PLADS PR. DØGN - 25% PLADSER	486	486	486	486
TAKSTBETALINGER:				
20. KOMMUNER I RIBE AMT	2.839.196	2.839.196	2.839.196	2.839.196
21. ANDRE AMTER	709.799	709.799	709.799	709.799
22. TAKSTINDTÆGTER I ALT	3.548.995	3.548.995	3.548.995	3.548.995
23. SAMLEDE INDTÆGTER	3.548.995	3.548.995	3.548.995	3.548.995
NETTO	17.080.828	17.080.828	17.080.828	17.080.828
GRUNDTAKST 402.100 - (2002-niveau)				

Bilag 4

Bruttodriftsudgifter

- diverse fradrag (herunder alle indtægter, f.eks. salg af producerede ydelser, betaling fra VISO)

+ udgifter forbundet med driften af institutionen, der ikke fremgår af institutionens budget (ex. administrativt træk på økonomi, personale og IT)

+ vedligeholdelsesudgifter og afskrivninger, der ikke fremgår af institutionens budgetter

- beboernes betaling for ydelser, der afregnes med tilbuddet (individuelle ydelser)

= grundlag for takstberegning mv.

Den gennemsnitlige udgift pr. dag) =
takstberegningsgrundlaget / den aftalte gennemsnitlige belægningsprocent for tilbuddet / 365 (også i skudår)

Bilag 5

5.2. Øvrige administrative udgifter mv.

Alle administrative udgifter der ikke dækkes af ovennævnte statslige finansiering indgår i omkostningsberegningen, takstfasættelse mv. Det gælder både direkte og indirekte udgifter, der er knyttet til det enkelte tilbud / leverancen af den enkelte ydelse.

De direkte og indirekte administrative udgifter vedrører bl.a. følgende funktioner:

- Ledelse.
- Løn- og personaleadministration herunder uddannelse og efteruddannelse af personalet.
- IT-administration her under support.
- Økonomistyring.
- Juridisk bistand.
- Udvikling af det konkrete tilbud. (Udvikling af nye tilbud og finansieringen heraf skal derimod fastlægges i de årlige rammeaftaler.)
- Udarbejdelse af statistik herunder til Danmarks Statistik og Tilbudsportalen.
- Ventelisteadministration og henvisning til "andet egnet" tilbud.
- Tilsyn med egne institutioner / tilbud
- Det administrative arbejde i forbindelse med personer med dom til anbringelse + tilbud til borgere fra Grønland og Færøerne med varig nedsat funktionsevne.
- Revision