

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse
v/Formanden, advokat Peter-Ulrik Plesner
Amerika Plads 37, 2100 København Ø
Tlf. 33 12 11 33

Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Att.: Retsudvalget

22. marts 2006

10101523 PUP/MLU

Lovforslag L 168 – forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love

På vegne Foreningen Industriel Retsbeskyttelse skal jeg herved rette henvendelse til Retsudvalget vedrørende den kompetence, der agtes tillagt Handelsretten i det fremsatte forslag. Jeg skal sammen med repræsentanter for Foreningen anmode om foretræde for Retsudvalget for nærmere at redegøre for henvendelsen.

Indledningsvis skal jeg på foreningens vegne foreslå, at forslaget til retsplejelovens § 225, stk. 2, nr. 3, ændres således, at Handelsrettens kompetence også kommer til at omfatte sager om produktefterligninger, om forretningskendetegn og om misbrug af erhvervshemmeligheder efter markedsføringsloven §§ 1, 18 og 19.

Foreningen Industriel Retsbeskyttelses formål er følgende:

- "at fremme og bidrage til udviklingen af dansk og international lovgivning indenfor industriel ejendomsret,
- at fremme og bidrage til en ensartet retspraksis vedrørende industriel ejendomsret,
- at udbrede kendskab om industriel retsbeskyttelse,
- at arbejde for fortsat fastholdelse af det nordiske samarbejde gennem de nordiske retsbeskyttelsesforeninger, og

at fremme indførelsen af ensartede bestemmelser til beskyttelse af industriel ejendomsret på basis af de internationale konventioner, organisationer og andre retsudstedende myndigheder, herunder på basis af regler i Pariserkonventionen, EU, TRIPs, EPO og WIPO.

Foreningen søger formålet opfyldt blandt andet gennem samarbejdet i AIPPI, jf. § 10, ved afgivelse af høringsvar, deltagelse i udvalgsarbejde, ved afholdelse af medlemsmøder og konferencer, ved deltagelse i udgivelsen af bladet NIR samt på anden relevant vis efter bestyrelsens nærmere beslutning.

Foreningen er uafhængig af politiske partier."

Foreningen er stiftet i begyndelsen af 1900-tallet.

Foreningen har medlemmer fra erhvervsvirksomheder, universiteter, patentbureauer og advokatstanden. Foreningens bestyrelse består af:

Anne-Marie Jørsboe, LC Pharma.

Bent Kjerrumgaard, Budde Schou Ostenfeld.

Christian Akhøj, Internationalt Patent-Bureau.

Ejvind Christiansen, Zacco Denmark A/S.

Ib Stanley Madsen, LK A/S, udpeget af Dansk Industri.

Jens Schovsbo, Professor dr. jur., Københavns Universitet.

Kaj Henriksen, Chas Hude A/S.

Mads Bryde Andersen, professor, dr. jur., Københavns Universitet.

Nicolai Lindgreen, advokat, Kromann Reumert.

Peter-Ulrik Plesner, advokat, Plesner Svane Grønberg.

Per Håkon Schmidt, advokat, dr. jur., Plesner Svane Grønberg.

Peter Volkers, Coloplast A/S, udpeget af Dansk Industri.

Torsten Nørgaard, Novo Nordisk A/S.

Ifølge forslag til ændring af retsplejelovens § 15 sammenholdt med lovforslagets §§ 32-36 om ændringer i varemærkeloven, patentloven, lov om brugsmodeller, designloven og lov om beskyttelse af halvlederprodukters udformning medfører forslaget, at Handelsretten gøres til en speciel domstol for immaterialretssager. Der henvises videre til bemærkningerne i lovforslagets punkt 3.2.2 s. 125. Yderligere henvises til forslag til ændring af § 225, stk. 2, nr. 3.

Foreningen tilslutter sig fuldt ud, at alle immaterialretssager samles ved Handelsretten. Sager indenfor dette sagsområde har betydelige fællestræk, og det er derfor meget hensigtsmæssigt, at de behandles ved en domstol, der kan opretholde den nødvendige ekspertise i behandling af disse sager. Henlæggelse af immaterialretssager til særlige domstole eller særlige kamre er helt i overensstemmelse med international praksis indenfor dette område og er nødvendig, hvis det også i fremtiden skal være attraktivt at indbringe sådanne sager for danske domstole. Man skal her være opmærksom på, at Danmark er i en stadig konkurrence fra udlandet, når parterne i sådanne sager vælger egnede domstole. Det er også rimeligt, at domme i disse sager kan indbringes for Højesteret, dels fordi der er relativt få sager, og dels fordi de fleste af sagerne er principielle.

Imidlertid fremgår det af forslag til lov om ændring af retsplejelovens § 225, stk. 2, nr. 2, at Handelsrettens kompetence i sager om lov om markedsføring begrænses "til sager hvor Forbrugerombudsmanden er part, og anvendelse af lov om markedsføring eller lov om visse betalingsmidler har væsentlig betydning". Tilsvarende ophæves ifølge lovforslagets § 103 værnetingsreglen i markedsføringslovens § 21.

På Foreningens vegne skal jeg herved henstille, at Handelsretten også for fremtiden får kompetence til at pådømme sager om produktefterligninger efter markedsføringslovens § 1, sager om misbrug af forretningskendetegn efter markedsføringslovens § 18 og sager om misbrug af forretningshemmeligheder og tekniske tegninger efter markedsføringslovens § 19. Tilsvarende foreslås navnesager efter aktieselskabsloven og anpartsselskabsloven henlagt til Handelsretten.

Sø- og Handelsretten har hidtil behandlet sager om produktefterligning, kendetegn og erhvervshemmeligheder. Sø- og Handelsretten har som følge heraf en betydelig ekspertise ved behandlingen af disse sager. Det særlige ved disse typer af sager er den sammenligning og den forvekslelighedsbedømmelse, der skal foretages. Denne bedømmelse går på tværs af de immaterialretlige sager, og det må frygtes, at de nævnte sager efter det foreliggende forslag for fremtiden vil skulle bedømmes af de enkelte byretter, der ikke har den fornødne ekspertise.

Dertil kommer, at man i varemærkesager meget ofte parallelt påberåber sig de andre regler om kendetegnsret i markedsføringsloven og/eller selskabslovgivningen.

Tilsvarende påberåber man sig ofte den praksis, der er etableret om produkt efterligninger efter markedsføringslovens § 1 sammen med designlovgivningen.

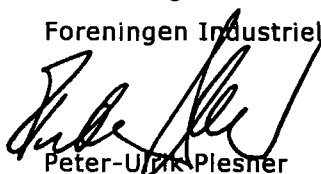
Det vil også forekomme, at man i sager vedrørende krænkelse af brugsmodeller eller patenter yderligere vil påberåbe sig markedsføringslovens bestemmelser om produkt efterligning eller misbrug af forretningshemmeligheder, f.eks. i relation til tidligere medarbejdere

For den gode ordens skyld bemærkes, at når sager om designloven henlægges til Handelsretten, bør sager om den nu ophævede mønsterlov ligeledes henlægges til Handelsretten.

Som indledningsvis nævnt skal jeg anmode om foretræde for Retsudvalget for at uddybe disse betragtninger og svare på eventuelle spørgsmål.

Med venlig hilsen

Foreningen Industrielt Retsbeskyttelse



Peter-Ulf Plesner

Formand