

Bilag 2 til henvendelse af 11. maj 2006 til retsudvalget fra Danmarks Biavlerforening, ErhvervsBiavlerne og Dronningavlerforeningen af 1921.

Uddrag af bilag til Danmarks Biavlerforenings høringsvar, tiltrådt af ErhvervsBiavlerne og Dronningavlerforeningen af 1921, til L149 (Fødevareudvalgets bilag 11, oversigt med plancher i forbindelse med foretræde for Fødevareudvalget).

”..... **Voldgift:**

Jeg vil ikke gentage den udførlige argumentation fra biavlerforeningernes side for, at voldgift skal være obligatorisk, blot imødegå to ting fra ministerens høringsnotat

- 1) der er ikke tale om misforstået bekymring for behandling ved domstolene – selvom domstolsbehandling kræver enighed, vil den blotte mulighed for forskellig opstart af sager kunne skabe en helt unødvendig og uhensigtsmæssig forvirring – ikke alle biavlere vil nødvendigvis forstå den fulde betydning af forskellen mellem de to behandlingsmåder, og **en biavler ville måske lade sig besnakke til domstolsbehandling med den virkning, at den nødvendige bevisoptagelse blev forpasset!**
- 2) Retsplejerådet har på ingen måde anbefalet, at Voldgiftsnævnet for biforgiftning nedlægges – anbefalingerne gælder nævn generelt, og der er i høringsvaret i bemærkningerne til §11 og §12 (Styrk Biavlen i Danmark s. 37-40, høringsvaret s 8-11) udtrykkeligt redegjort for, at et obligatorisk voldgiftsnævn, som at biavlerforeningerne foreslået med afgørelser, der kan gennemtvinges, **ikke** er af sådan karakter, at det kan anses som **omfattet af retsplejerådets anbefaling. ...”**