

Dok. nr. 293061

Advokatrådet



Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C.

KRONPRINSESSEGADE
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 16-02-2006
J.NR.: 04-013202-06-026
REF.: spi-kfe

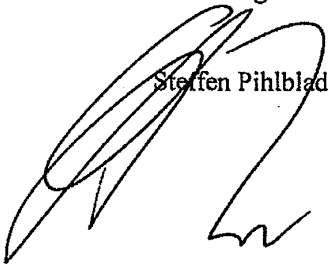
Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing

Ved mail af 25. januar 2006 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt for Advokatrådets Erhvervsudvalg, hvorefter bemærkes, at udkastet ikke giver Advokatrådet anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad



Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Att.: Charlotte S. Brøndsted

20. februar 2006

Ref. nr.: ATP-01-04-107
Oplys venligst ved
henvendelse

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing (Gennemførelse af dele af kreditinstitutdirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet)

Finanstilsynet har den 25. januar 2006 - j.nr. 111-0003 – fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing og anmodet om ATP's bemærkninger til forslaget.

ATP skal i den forbindelse bemærke, at ATP ingen tekniske bemærkninger har til udkastet.

I forbindelse med ændringer i lov om finansiel virksomhed har ATP tidligere givet udtryk for, at ATP ønsker en samtidig harmonisering i ATP-loven af relevante bestemmelser. Såfremt Finanstilsynet vurderer, at der er bestemmelser i ATP-loven, som skal ændres som følge af udkastets forslag, skal ATP anmode om, at sådanne forslag fremsættes ved først givne lejlighed, og således at forslaget sendes til høring hos ATP på sædvanlig vis.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede på 48 20 44 81 eller 23 71 55 89 eller på e-mail: osa@atp.dk

Venlig hilsen



Ole Steen Andersen

ATP

Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13

Fax: 48 20 48 00

atp@atp.dk

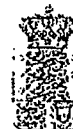
www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Man-tors: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30



DANMARKS
NATIONALBANK

Finanstilsynet
Att.: Charlotte S. Brøndsted
Gl. Kongevej 74A
1850 Frederiksberg C

Direktionen
Havnegade 5
1093 København K
Tlf: 33 63 63 63
Fax 33 63 71 01
sekr@nationalbanken.dk
www.nationalbanken.dk

20. februar 2006

Udkast til lov ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing (Gennemførelse af dele af kreditinstituddirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet)

Finanstilsynet har ved skrivelse af 25. januar 2006 fremsendt udkast til ovennævnte lovforslag med anmodning om Nationalbankens bemærkninger.

Formålet med lovændringen er at gennemføre den nye EU-regulering, der fastlægger, hvordan man i EU-landene skal leve op til Baselkomitéens reviderede anbefalinger til de kapitalkrav, tilsynsmyndigheder stiller over for kreditinstitutter, det såkaldte Basel II.

Nationalbanken har følgende kommentarer til lovudkastet:

Lovudkastets § 4: Overgangsordninger, herunder for institutter på standardmetoden:

For institutter, der vælger at anvende interne metoder til opgørelse af kreditrisici eller operationelle risici, vil der i en periode være en overgangsordning, hvor der bliver lagt bund under, hvor store lempelser i kapitalbehovet der kan blive tale om. For institutter, der vælger standardmetoden for kreditrisiko og basisindikatormetoden/standardmetoden for operationelle risici, indeholder direktivet og lovforslaget imidlertid ikke overgangsbestemmelser. I høringsbrevet anfører Finanstilsynet som årsag til ikke at foreslå en overgangsordning:

"Årsagen hertil er, at det vurderes, at en generel overgangsordning vil være en administrativ byrde for flertallet af institutter, da der i en periode skal indberettes solvensopgørelser for to regelsæt."

Langt de fleste danske institutter vil komme på standardmetoden, og det forventes, at de danske institutter vil få betragtelige lempelser i kapitalkravene - også sammenlignet med institutter på standardmetoden i andre lande. Det skyldes, at de nye regler giver klare lempelser for engagementer med

detailkunder samt med små og mellemstore virksomheder, altså grupper som tegner sig for en relativt stor andel af danske institutters forretningsomfang. De nye regler fastlægger endvidere, at bankers låneengagementer med små og mellemstore virksomheder på under 1 mio. euro under visse betingelser kan klassificeres som detailmellemværender med deraf følgende begrænsede kapitalkrav. 1 mio. euro er for mange danske banker en høj engagementsgrænse.

I modsat retning trækker de nye krav til at kapitaldække operationelle risici. Danske institutter, der anvender standardmetoden, må dog forventes at opnå en samlet lempelse i kapitalkravene, men der er stor usikkerhed om den præcise størrelse af lempelsen og fordelingen på forskellige institutter.

Nationalbanken finder på den baggrund, at der er behov for en overgangsordning for institutter på standardmetoden. Der bør kunne udformes en overgangsordning med et "light regime", der ikke giver store administrationsomkostninger. Nationalbanken indgår gerne i en drøftelse af den konkrete udformning af en sådan overgangsordning.

Vedr. forslag til ændring af § 71 i FIL: Krav til en finansiel virksomheds overordnede administration og styring

§ 71 fastlægger de overordnede krav til en finansiel virksomheds organisation, administrative og regnskabsmæssige praksis, forretningsgange, risikoovervågning, forhindring af interne interessekonflikter samt kontrol- og sikringsprocedurer, herunder på IT-området. Den foreslåede ændring indfører direktivets krav om, at institutterne skal have effektive administrative procedurer for at mindske interessekonflikter. Bestemmelsen skal sikre, at der i videst muligt omfang ikke er interessekonflikter mellem de ansatte, virksomheden og kunderne. Direktivet indeholder ikke et eksplicit krav om, at virksomhederne skal have skriftlige forretningsgange, men det er i lovforslaget valgt at opretholde det gældende krav i dansk regulering om skriftlige forretningsgange.

Nationalbanken kan tilslutte sig den foreslåede ændring af § 71, herunder at der opretholdes krav om skriftlige forretningsgange.

Vedr. forslag til ændring af § 124 og § 125

Særligt vedrørende nedskrivning af aktiver

Institutternes bestyrelse og direktion har ansvaret for at sikre, at der til enhver tid opretholdes en basiskapital af en størrelse, type og fordeling, som er passende til at dække instituttets risici. De foreslåede bestemmelser gennemfører bl.a. direktivets bestemmelser om tilsynsmyndighedens muligheder for om nødvendigt at stille yderligere krav – udover 8 pct.-kravet – til institutternes kapitalgrundlag. Finanstilsynet vil kunne pålægge et institut et individuelt solvenskrav eller pålægge at foretage nedskrivning af aktiver, hvis der er forhøjet risiko ved de pågældende aktiver.

Der er ikke i forslaget stillet krav om offentliggørelse af pålagte nedskrivninger, men det fremgår af bemærkningerne, at det følger af § 129 i bekendtgørelse om finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmægler-selskaber m.fl., at virksomhederne i årsregnskabet skal specificere en eventuel forskel mellem basiskapitalen og egenkapitalen.

Særligt om offentliggørelse af individuelle solvensbehov

Med forslaget til den nye § 143 gives Finanstilsynet bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler for informationsforpligtelser vedrørende kapitalforholdene, herunder risikovægtede poster, kapitalkrav, (individuel) solvensbehov og basiskapital. Direktivbestemmelserne i relation til søjle 3 tænkes dermed gennemført ved bekendtgørelse. Under forhandlingerne af direktivteksten kunne der ikke samles flertal for obligatorisk offentliggørelse af individuelle solvensbehov og ekstra solvenskrav, og et sådant krav er heller ikke at finde i det foreliggende lovudkast.

Nationalbanken havde foretrukket obligatorisk offentliggørelse af individuelle solvensbehov. Givet at der i andre EU-lande ikke vil blive stillet et sådant krav, har Nationalbanken noteret sig, at det ikke er en del af det foreliggende lovudkast.

Vedr. forslag til ændring af § 124 og § 125 i FIL: Særligt vedrørende Finanstilsynets og institutternes brug af referencer til andre institutters risici

Ved fastlæggelsen af et instituts solvensbehov og sikring af tilstrækkelige interne procedurer til risikomåling og risikostyring skal bestyrelsen og direktionen alene tage hensyn til instituttets individuelle risikoprofil og de samfundsmæssige forhold, instituttet driver sine forretninger under. I bemærkningerne til lovforslaget er endvidere anført:

"Det er ikke i sig selv afgørende, hvor store risici instituttet har i forhold til andre institutter".

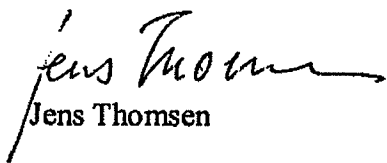
Formuleringen synes at åbne muligheden for, at såvel institutterne selv som Finanstilsynet i sine vurderinger af individuelle institutters solvensbehov kan inddrage praksis i andre institutter som en slags reference eller benchmark. Det er en integreret del af tilgangen i Basel II, og i direktiverne, at tilsynsmyndigheden får kendskab til, hvorledes risici styres i forskellige institutter og på den baggrund kan holde hvert enkelt institut op mod, hvad der til enhver tid er best practice. Dette kan være med til løbende at styrke risikostyringen i hele sektoren.

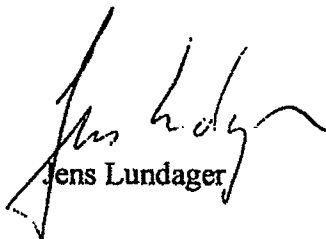
Det er derimod ikke hensigtsmæssigt, at institutterne selv lader andre institutters risikostyring indgå som en del af vurderingen af egne risici. For det første vil dette medføre en risiko for delvis udvanding af direktionens og bestyrelsens ansvar for det enkelte institut. For det andet er der ikke sikker-

hed for, at den gruppe, et givent institut måtte vælge at sammenligne sig med, repræsenterer best practice.

Nationalbanken finder på den baggrund, at ovenstående formulering bør udgå af bemærkningerne til lovudkastet, således at det bliver klart, at Finanstilsynet kan henføre til og udbrede best practice, og at der ikke drages tvivl om direktionens og bestyrelsens ansvar for at fastlægge solvensbehov i det enkelte institut alene på baggrund af instituttets risikoprofil.

Venlig hilsen


Jens Thomsen


Jens Lundager



Danmarks
Skibskredit

Finanstilsynet
Att.: Charlotte S. Brøndsted
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C.

20. februar 2006
HRL

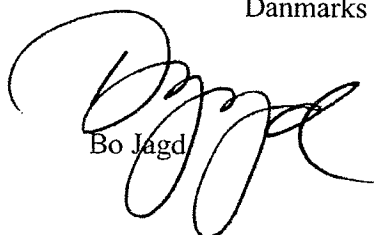
**Forslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing
(gennemførelse af dele af kreditinstituddirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet)**

Finanstilsynet har ved mail af den 25. januar 2006 fremsendt ovennævnte lovforslag til Danmarks Skibskredit og anmodet om vore eventuelle bemærkninger.

Danmarks Skibskredit har intet at bemærke til lovforslagene.

Med venlig hilsen

Danmarks Skibskredit



Bo Jagd



Hanne Råe Larsen

Karina Thesbo (DEP)

Sendt: 25. januar 2006 12:44

Til: Charlotte S. Brøndsted (FT)

Emne: VS: Høring af lovforslag: "Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing"

docId: <http://saga/ftp02/DOK286588>

SJ: -1

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [mailto:DA@da.dk]

Sendt: 25. januar 2006 11:08

Til: Kirsten Grandahl (FT)

Emne: SV: Høring af lovforslag: "Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing"

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 25. januar 2006 vedrørende "Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing" skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nils Trampe, sekretariatschef

Karen Dorte Abelskov (DEP)

Fra: RECP (FT)
Sendt: 26. januar 2006 08:38
Til: Charlotte S. Brøndsted (FT)
Emne: VS: Att.: Charlotte S. Brøndsted
docId: <http://saga/ftp02/DOK286715>
SJ: -1

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Søren Andersen [<mailto:san@dhs.dk>]
Sendt: 25. januar 2006 16:34
Til: Finanstilsynet@ftnet.dk
Emne: Att.: Charlotte S. Brøndsted

Kære Charlotte S. Brøndsted,

Jeg skal hermed meddele, at Dansk Handel & Service ingen bemærkninger har til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing (Gennemførelse af dele af kreditinstitutdirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet).

Med venlig hilsen

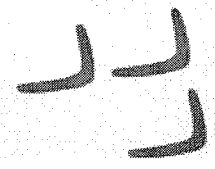
Søren Andersen

Advokat

Dansk Handel & Service - www.dhs.dk

Vester Farimagsgade 19, 1506 København V

Telefon: 3374 6000, Fax: 3374 6080



Finanstilsynet (10 59 81 84)
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Sendt til: Finanstilsynet@ftnet.dk

23. februar 2006

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2006-112-0281
Sagsbehandler
Anders Ankerstjerne
Direkte 3319 3238

Vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing (Gennemførelse af dele af kreditinstituddirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet)

I e-post af 25. januar 2006 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynet eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing (Gennemførelse af dele af kreditinstituddirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet).

Formålet med lovforslaget er at modernisere reglerne om penge- og realkreditinstitutter, fondsmægler- og investeringsforvaltningsselskabers kapitaldækning i lov om finansiel virksomhed, så kravene til institutternes solvens i højere grad end i dag kommer til at afspejle de faktiske risici, som institutterne påtager sig.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

1. Persondataloven¹ gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvist foretages ved hjælp af elektronisk databehandling og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Ifølge persondatalovens § 1, stk. 2, gælder loven tillige for anden ikke-elektronisk systematisk behandling, som udføres for private, og som omfatter oplysninger om personers private eller økonomiske forhold eller i øvrigt oplysninger om personlige forhold, som med rimelighed kan forlanges unddraget offentligheden. Dette gælder dog ikke reglerne i lovens kapitel 8 og 9.

Ifølge lovens § 3, nr. 1, skal der ved personoplysninger forstås enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person.

Det indebærer, at oplysninger om juridiske personer, såsom aktieselskaber, anpartsselskaber m.v., falder uden for lovens almindelige regulering. Derimod er oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder omfattet af definitionen. Det samme gælder interessentskaber i det omfang, interessenterne er fysiske personer.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger.

Omfattet af begrebet personoplysninger er oplysninger, som kan henføres til en fysisk person, selv om det forudsætter kendskab til personnummer, registreringsnummer eller lignende særlige identifikationer, som f.eks. løbenummer. Det er uden betydning om identifikationsoplysningen er alment kendt eller umiddelbart tilgængelig. Også de tilfælde, hvor det kun for den indviede vil være muligt at forstå, hvem en oplysning vedrører, er omfattet af definitionen.

Ved afgørelsen af, om en person er identificerbar, skal alle de hjælpemidler, der med rimelighed kan tænkes bragt i anvendelse for at identificere den pågældende, enten af den dataansvarlige eller af enhver anden person, tages i betragtning.

2. Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget og bemærkningerne til § 1, nr. 5, at institutterne omfattet af lovforslaget ved beregning af solvenskrav kan tage hensyn til eksterne kreditvurderinger eller rating af kundernes soliditet samt egne interne vurderinger af kundernes kreditværdighed.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede Finanstilsynets opmærksomhed på, at en eventuel indhentelse og videre behandling af eksterne kreditvurderinger og rating af kundernes soliditet samt behandling af oplysninger i forbindelse med interne vurderinger af kundernes kreditværdighed skal ske inden for rammerne af persondataloven i det omfang, der er tale om behandling af personoplysninger.

3. Det foreslås i lovforslagets § 1, nr. 24, at indsætte en ny bestemmelse i § 143 i lov om finansiel virksomhed. Det følger af § 143, stk. 2, at Finanstilsynet kan fastsætte nærmere regler for pengeinstitutters, realkreditinstitutters, fondsmæglerselskabers og investeringsforvaltningsselskabers oplysningsforpligtelse over for kunder om deres rating.

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne til bestemmelsen, at Finanstilsynet kan fastsætte nærmere regler for institutters oplysningspligt over for små og mellemstore virksomheder og andre erhvervskunder, der ansøger om lån og anmoder om en forklaring på deres rating.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på persondatalovens kapitel 8 og 9 om oplysningspligt over for de registrerede og den registreredes indsigtret.

Ved indsamling af oplysninger hos den registrerede skal den dataansvarlige eller dennes repræsentant ifølge persondatalovens § 28, stk. 1, således give den registrerede meddelelse om den dataansvarliges og dennes repræsentants identitet, formålene med den behandling, hvortil oplysningerne er bestemt samt alle yderligere oplysninger, der under hensyn til de særlige omstændigheder, hvorunder oplysningerne er indsamlet, er nødvendige for, at den registrerede kan varetage sine interesser.

Persondatalovens § 29 regulerer den dataansvarliges oplysningspligt ved indsamling af oplysning hos andre end den registrerede selv.

Efter denne bestemmelse påhviler det den dataansvarlige eller dennes repræsentant ved registreringen, eller hvor de indsamlede oplysninger er bestemt til videregivelse til tredjemand, senest når videregivelsen finder sted at give den registrerede meddelelse om den dataansvarliges eller dennes repræsentants identitet, formålet med den behandling, hvortil oplysningerne er bestemt, samt alle yderligere oplysninger, der under hensyn til de særlige omstændigheder, hvorunder oplysningerne er indsamlet, er nødvendige for, at den registrerede kan varetage sine interesser.

Loven indeholder i § 28, stk. 2, § 29, stk. 2-3, og § 30 en række undtagelser fra oplysningspligten.

Ifølge persondatalovens § 31, stk. 1, skal den dataansvarlige efter begæring fra en person give meddelelse om, hvorvidt der behandles oplysninger om vedkommende. Behandles sådanne oplysninger, skal der på en let forståelig måde gives meddelelse om, hvilke oplysninger der behandles, behandlingens formål, kategorierne af modtagere af oplysningerne og tilgængelig information om, hvorfra disse oplysninger stammer.

Af § 31, stk. 2, følger, at den dataansvarlige snarest skal besvare begæringer om indsigt. Er begæringen ikke besvaret inden 4 uger efter modtagelsen, skal den dataansvarlige underrette den pågældende om grunden hertil, samt om, hvornår afgørelsen kan forventes at foreligge.

I lovens §§ 32-33 er fastsat begrænsninger i indsigtsretten.

Datatilsynet går ud fra, at det med bestemmelsen i lovforslagets § 1, nr. 24 ikke er tilsigtet at fravige persondatalovens kapitel 8 og 9 om oplysningspligt og indsigtsret.

3. Afslutningsvist skal Datatilsynet for en god ordens skyld henlede opmærksomheden på persondatalovens § 57. Efter denne bestemmelse skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse med udfærdigelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger.

4. Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Anders Ankerstjerne

FAX 33 55 82 00
Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Att.: Charlotte S. Brøndsted

Dato: 20. februar 2006
Deres ref.: 111-0003
Vores ref.: HER/amj

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing

Den danske Fondsmæglerforening har modtaget Finanstilsynets udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing.

Den danske Fondsmæglerforening har bemærket, at der ikke er indarbejdet en overgangsordning for institutter, der anvender standardmetoden. Foreningens medlemmer benytter typisk basismetoder og standardmetoder, idet de forskellige opgørelser tager udgangspunkt i kreditinstitutterne og deres udlånsaktivitet.

Som udgangspunkt vil foreningen ikke være imod, at der ikke laves en overgangsordning. Vi forbeholder os dog muligheden for indsigelser, hvis de nye underliggende opgørelsesmetoder, som ifølge tilsynet er under udarbejdelse, viser sig at være mere komplicerede end de nuværende for de mindre institutter generelt set i forhold til deres forhold til kreditinstitutters begrænsede forretningsområder og risici.

Med venlig hilsen


Helno Risting
sekretariatschef

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København K
Telefon 7013 1200
Telefax 7013 1201





Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A
1850 Frederiksberg C
Att.: Charlotte S. Brøndsted
e-mail: finanstilsynet@ftnet.dk

Hørings svar til udkast til ændringsforslag af lov om finansiell virksomhed

Hermed Finansrådets bemærkninger til udkast af 25. januar 2006 (Gennemførelse af dele af kreditinstitutdirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet).

Kreditinstitutdirektivet vil i dette brev blive benævnt CRD(2000) og kapitalkravsdirektivet CRD(1993). Udkast af 25. januar 2006 til ændringsforslag af lov om finansiell virksomhed vil blive benævnt FiL-udkastet.

Level playing field

Det er af afgørende betydning for de danske pengeinstitutter, at der ved den danske implementering af CRD(1993) og CRD(2000) ikke stilles strengere krav til danske institutter end til institutter med hjemsted i det øvrige EU.

Det er Finansrådets opfattelse, at der de kommende år vil ske en stadig vækst i de grænseoverskridende aktiviteter, der vil betyde, at selv små forskelle i implementeringen kan få betydelig indvirkning på danske institutters konkurrenceevne.

Finansrådet vil derfor opfordre Finanstilsynet til nøje at overvåge, hvorledes CRD(1993) og CRD(2000) implementeres og administreres i de øvrige EU-lande og herunder have særlig fokus på nationale valgmuligheder.

I den forbindelse vil det være ønskeligt, om Finanstilsynet udarbejder en redegørelse for, hvilke nationale valgmuligheder der er indeholdt i direktiverne, samt hvorledes tilsynet påtænker at gennemføre disse i det kommende lovforslag og bekendtgørelser.

Proportionalitet

På samme måde, som det er ønskeligt med level playing field internationalt, bør det tilstræbes, at der ved implementeringen af CRD(1993) og CRD(2000) ikke stilles krav til de enkelte pengeinstitutter, der ikke er i overensstemmelse med det almindelige proportionalitetsprincip. Det er derfor Finansrådets holdning, at det af bemærkningerne til FiL-udkastet bør fremgå, at når der stilles skærpede krav til pengeinstitutternes organisation, virksomhedsstyring, skriftlige forretningsgange mm., skal der, som nu, tages højde for proportionalitetsprincippet. Dette medfører, at der ikke stilles

20. februar 2006

Finansrådets Hus
Amallegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 115/20
Dok. nr. 140728-v1

de samme krav til et mindre komplekst institut som til et mere komplekst institut (CRD(2000) art:123:1 og art:124:4, CP10rev afsnit 378-381 og side 9 i CP03).

Side 2

Vedr. § 71, stk. 1, nr. 7, og bemærkninger hertil

Af bemærkningerne til § 71, stk. 1, nr. 7, fremgår følgende præcisering:

Journalnr. 115/20

Dok. nr. 140728-v1

"Bestemmelsen skal bl.a. være med til at sikre, at ingen kunder forfordes i forhold til hinanden. Ligeledes skal sikres, at der i videst muligt omfang ikke er interessekonflikter mellem de ansatte, virksomhedens interesser og kundernes interesser. Herudover skal sikres, at indskydernes interesser ikke tilsidesættes på bekostning af aktionærernes interesser."

Denne præcisering er ikke i overensstemmelse med CRD(1993)/CRD(2000) og bør derfor udgå.

Vedr. § 124, stk. 1, og stk. 4, og bemærkninger hertil

Af bemærkningerne til § 124, stk. 1, fremgår følgende:

"Ved vurderingen af instituttets tilstrækkelige basiskapital skal bestyrelsen og direktionen alene tage hensyn til instituttets individuelle risikoprofil og de samfundsmæssige forhold, som instituttet driver sine forretninger under. Det er ikke i sig selv afgørende, hvor store risici instituttet har i forhold til andre institutter."

Dette er Finansrådet principielt enig i, men passagen: *"Det er ikke i sig selv afgørende, hvor store risici instituttet har i forhold til andre institutter"*, bør efter Finansrådets opfattelse udgå. Passagen begrænser rammerne for ICAAP'en (Internal Capital Adequacy Assessment Process), hvilket ikke er i overensstemmelse med hverken CRD(2000) art:123 eller CP03. I henhold til CP03 er det hensigten, at det enkelte institut gennemfører den proces, der passer bedst til instituttets opbygning, forretningsområde, størrelse m.v.

Store engagementer m.v.

I FiL-udkastet introduceres begrebet "tilskrækkelig basiskapital". Bestyrelse og direktion skal sikre at instituttet har en tilstrækkelig basiskapital, jf. § 124, stk. 1. Den tilstrækkelige kapital skal blandt andet sikre, at instituttet overholder reglerne om store engagementer og andre placeringsbestemmelser.

Formålet med opgørelse af individuelt solvensbehov, jf. FiL § 124, stk. 4, er således alene at fastsætte størrelsen på den nødvendige stødpudekapital til at kunne absorbere ikke forventede tab og herved sikre indskyderne og obligationsejerne mod tab. Indregning af store engagementer i solvensbehovet er dermed uheldig. Indregning af andre begrænsningsregler i solvensbehovet medfører, at behovsopgørelsen bliver unødigt volatil og netop ikke viser kapitalbehovet for at modvirke tab hos indskydere og obligationsejere. Vejledningen/bemærkningerne bør derfor justeres således, at placeringsbe-

stemmelser m.v. alene relateres til stk. 1, og ikke forventet tabsrisiko i relation til stk. 4.

Side 3

Vedr. § 124, stk. 5 og stk. 6, og bemærkninger hertil

Bestemmelserne bør, efter Finansrådet opfattelse, kun finde anvendelse for et institut, såfremt der er overhængende fare for, at instituttet ikke fortsat kan sikre, at instituttet har en tilstrækkelig basiskapital, jf. FIL-udkastets § 124, stk. 1. Således bør delsætningen "*den af instituttet vurderede*" erstattes af "*instituttets*" i følgende afsnit:

Journalnr. 115/20
Dok. nr. 140728-v1

"Det fremgår heraf, at bestemmelsen alene kan finde anvendelse, hvis Finanstilsynet vurderer, at den af instituttet vurderede basiskapital ikke er tilstrækkelig".

Finansrådet opfordrer tilsynet til at gøre bemærkningerne til § 124, stk. 6, langt mere omfattende. Bemærkninger bør belyse:

- Hvilke typer af aktiver der kan nedskrives på (omfatter bestemmelsen eksempelvis også nedskrivning på garantier), hvor meget aktiverne kan nedskrives samt dokumentationskrav til Finanstilsynet herunder opgørelse af forventet realisation.
- Hvilke kriterier der vil blive anlagt, når FT skal vælge mellem solvenskrav og nedskrivning på aktiver.
- Hvorledes nedskrivninger på aktiver jf. § 124, stk. 6, behandles skattemæssigt.
- Hvorledes skal nedskrivninger jf. 124, stk. 6, behandles i relation til § 135, stk.1, nr. 4 og § 139 stk. 1, nr. 4.

Finansrådet er af den opfattelse, at det er uheldigt, at man i regnskabslovgivningen fastsætter et sæt regler med hensyn til måling af udlån og andre aktiver og i kapitaldækningsreglerne et helt andet. Nedskrivning på aktiver i solvensopgørelsen bør således kun helt undtagelsesvis foretages. Det er i øvrigt Finansrådets opfattelse, at en værdioptagelse i henhold til IFRS næppe kan anfægtes, såfremt der er taget hensyn til alle kendte forhold. Agter Finanstilsynet at benytte nedskrivninger jf. § 124, stk. 6, foreslås § 139, stk. 1, i regnskabsbekendtgørelsen justeret og affattet således:

"Virksomhedens kapitalkrav i medfør af § 124, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, og kerne- og basiskapital opgjort uden fradrag jf. § 124, stk. 6, ved regnskabsårets udgang skal oplyses. En eventuel forskel mellem kerne- og basiskapitalen og egenkapitalen ifølge balancen skal specificeres."

Endvidere skal det tilføjes, at anvendelse af nedskrivninger, jf. 124, stk. 6, vil påvirke samtlige placeringsbestemmelser herunder mulighed for optagelse af supplerende kapital, hvorimod indregning af risikoen i solvensbehovet begrænses til solvens.

Vedr. § 129, stk. 5, og bemærkningerne hertil

Finansrådet har følgende forslag til definition af securitisering (securitisation): Securitiserings er en fællesbetegnelse for en række forskellige transaktioner, der har til formål at overføre kreditrisikoen på underliggende aktiver til andre modparter. Securitiserings kan f.eks. gennemføres ved brug af derivater eller - som det er anført i lovbemærkningerne - at overføre engagementer til en anden juridisk enhed med det særlige formål at udstede værdipapirer opdelt i trancher med sikkerhed i de underliggende engagementer. Pengeinstitutterne kan optræde både som investor i sådanne værdipapirer/derivater eller som den virksomhed, der foretager en securitisering.

Journalnr. 115/20
Dok. nr. 140728-v1

Det er Finansrådets opfattelse, at § 129, stk. 5, tager sigte på de situationer, hvor en virksomhed, der har foretaget securitisering, har indtægtsført en betinget avance ved salget. Det er umiddelbart opfattelsen, at IAS-reglerne om derecognition i de fleste tilfælde vil sikre, at en sådan betinget avance ikke kan indtægtsføres.

Finansrådet er af den opfattelse, at securitisering må forventes at blive anvendt i stigende omfang herunder for at opnå en større grad af diversifikation af risici og deraf afledt påvirkning på solvensbehovet. Finansrådet skal derfor understrege vigtigheden og relevansen af, at der sikres level playing field i både kapitalopgørelsen og opgørelsen af risikovægtede aktiver i forbindelse med sådanne transaktioner.

Finansrådet finder det desuden væsentligt for udbredelsen af sådanne risikostyringsværktøjer i Danmark, at der implementeres tidssvarende regler for opgørelse af engagementer forbundet med securitisering. Finansrådet skal derfor anmode om, at de danske regler for opgørelse af engagementer ajourføres tilsvarende.

Vedr. § 131, stk. 2, nr. 4, og bemærkningerne hertil

Henvielse til valuta-hedge i bemærkningerne til § 131, stk. 2, nr. 4, er uheldig. Det typiske for cashflow-hedge er afdækning af fremtidige renterisici. Afdækning af valutarisikoen på investering i udenlandske enheder skal regnskabsmæssigt indregnes i egenkapitalen, samme sted som indregning af omregningen af investeringen. Ved effektiv sikring af nettoinvesteringen er kernekapitalen som udgangspunkt påvirket med 0 kr. Det vil derfor være misvisende (og ikke i overensstemmelse med CRD(2000)), såfremt afdækningsforretningen af investering i udenlandske enheder skal korrigeres ved opgørelse af kernekapitalen.

Cashflow-hedge er derimod afdækning af fremtidige betalingsstrømme. Her indregnes værdien af hedgeinstrumentet i egenkapitalen, og kernekapitalen bliver som udgangspunkt ensidigt påvirket. Dette er årsagen til, at direktivet med rette kræver sådanne tilbageført.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at det ville være formålstjenstligt at udvide Finanstilsynets regnskabsindberetningsskemaer, således at cash-flow hedge og hedge af nettoinvestering skilles ad.

Side 5

Vedr. § 131, stk. 2, nr. 5, og bemærkningerne hertil

CRD(2000) art:64:4 tilsiger, at værdien af cash flow-hedges opgjort efter fair value-princippet ikke kan medregnes i egenkapitalen.

Journalnr. 115/20

Dok. nr. 140728-v1

I Danmark anvendes fair value-princippet særligt inden for realkreditsektoren. Anvendelsen her medfører, at udsving i dagsværdien af egen kreditrisiko modvirkes af modsvarende udsving i dagsværdien af realkreditlån. Dermed er realkreditsektorens egenkapital og nettokernekapital ikke påvirket af egen kreditrisiko, selvom forpligtelserne optages til dagsværdi.

Det er således uhensigtsmæssigt, at fokus her alene er på passivside. Der bør derfor i bemærkningerne også henvises til balanceprincippet, jf. regnskabsbekendtgørelsens §§ 21 og 46. Herved mindskes sandsynligheden for fejlagtige tillæg/fradrag i henhold til stk. 2, nr. 5, som følge af manglende fokus på værdireguleringer på aktivside.

Vedr. § 139, stk.1, nr. 1, og bemærkningerne hertil

I § 139, stk.1, nr. 1, er fokus alene på selskabsniveau og ikke på underliggende koncerner, hvilket har afsmittende effekt på begrænsningsbestemmelserne i § 135, stk. 3 og stk. 4. Introduktionen af fradraget, jf. § 139, stk. 2 nr. 3, medfører, at formuleringerne i førnævnte bestemmelser bør afklares nærmere.

Vedr. 139, stk. 1, nr. 6, og bemærkninger hertil

Det bør præciseres i bemærkningerne til § 139, stk. 1, nr. 6, at eventuelle beløb omfattet af netting-aftaler eller Collateral Management ikke skal fradrages i basiskapitalen/kernekapitalen.

Vedr. § 143, stk. 2, og bemærkninger hertil

§ 143, stk. 2, er i FIL-udkastet affattet således:

"Finanstilsynet kan fastsætte nærmere regler for pengeinstitutters, realkreditinstitutters, fondsmæglerselskabers og investeringsforvaltningselskabers oplysningsforpligtelse over for kunder om deres rating."

Af bemærkningerne til § 143, stk. 2, fremgår, at tilsynet forventer, at bestemmelsen ikke vil finde anvendelse. På den baggrund er der ingen grund til at indføje den i loven. Det er derfor Finansrådets holdning at § 143, stk. 2, helt bør udgå.

Af CRD(2000) fremgår det også direkte, at nationale initiativer alene kommer på tale, hvis det viser sig, at det af branchen udarbejdede og implementerede adfærdskodeks ikke vurderes som værende tilstrækkelig. Finansrådet vil tage initiativ til udarbejdelse af et adfærdskodeks med henblik på at forklare den finansielle virksomheds kreditafgørelse overfor erhvervs-kunden.

En oplysning alene om rating giver ikke mening. Derfor vil en adfærdskodeks beskrive de faktorer, der vurderes at være relevante for kunden i relation til kreditafgørelsen. Det kan eksempelvis være størrelsen af og forventninger til indtjening, kapitalforhold, likviditet, brancheudsigter og kvaliteten af ledelsen og økonomistyringen.

Side 6

En adfærdskodeks ventes klar senest samtidig med lovens forventede ikrafttræden den 1. januar 2007.

Journalnr. 115/20

Dok. nr. 140728-v1

Vedr. 171, stk. 1, og stk. 2, og bemærkningerne hertil

I henhold til CRD(2000) art:73:1 har tilsynsmyndighederne mulighed for at undlade krav om indberetning af/tilsyn med solo-opgørelser. Der ønskes en begrundelse for, at der fortsat kræves en solo-opgørelse og en konsolideret opgørelse (se også afsnittet med overskriften level playing field).

Med venlig hilsen

Peter Fink

Direkte 3370 1096

pfi@finansraadet.dk

Karina Thesbo (DEP)

Sendt: 8. marts 2006 19:13

Til: Charlotte S. Brøndsted (FT)

Emne: VS: FIL par.71

docId: <http://saga/ftp02/DOK298825>

SJ: -1

Fra: Jens Borges [mailto:JBO@Finansraadet.dk]

Sendt: 7. marts 2006 16:05

Til: kkh@ftnet.dk; tk@ftnet.dk

Cc: Susanne Schøtt; Peter Fink; Jens Borges

Emne: FIL par.71

Kommentarer og uddybning af Finansrådets bemærkninger til FIL § 71, stk. 1. nr. 7 og bemærkningerne hertil.

Finansrådet har i sit svarskrift anført, at præciseringen i bemærkningerne ikke er i overensstemmelse med CRD og derfor bør udgå.

Dette skyldes, at der øjensynlig er tale om en overfortolkning og dermed en overimplementering af bestemmelser i direktivet: BILAG V paragraf 1, omfatter sikring mod interessekonflikter og er affattet således:

"Det ledelsesorgan, der er omhandlet i artikel 11, iværksætter arrangementer med henblik på adskillelse af funktioner i forbindelse med håndtering og forebyggelse af interessekonflikter."

Første sætning i bemærkningerne anfører således:

"Bestemmelsen skal være med til at sikre, at ingen kunder forfordeles i forhold til hinanden".

Den anførte bemærkning falder uden for direktivets bestemmelser, idet der i CRD alene er tale om, at ledelsen skal sikre, at der ikke er interessekonflikter mellem bankens funktioner (såvel internt som eksternt) og den enkelte kunde. At der kan være interessekonflikter, (som her er anført som forfordeling af kunder) mellem to eller flere kunder vedrører således ikke pengeinstituttet. Det bør således være således, at det er markedet, der bestemmer prissætningen over for kunderne.

Den ovenfor i bemærkningerne slettes. Den næstfølgende sætning skal selvfølgelig konsekvensrettes, idet otrdet "Ligeledes" slettes..

Den sidste sætning, hvor det hedder "*at det skal sikres, at indskydernes interesser ikke tilsidesættes på bekostning af aktionærernes interesser*", synes ikke uproblematisk, idet indskyderne fx har en interesse i at få en så høj rente som muligt af indlån, mens aktionærernes interesser omvendt er at betale en så lav rente som muligt. Her adskiller banker sig ikke fra andre virksomheder.

Til daglig er det markedet, der løser denne konflikt. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at der i en krisesituation kan være tilfælde, hvor pengeinstituttet for at klare finansielle problemer nedsætter renten (i overensstemmelse med lovgivningen, men til ugunst for indskyderne), med henblik på at skabe større overskud/likviditet på kort sigt. Denne bemærkning kan således gøre det problematisk, at foretage tilpasninger af indlånsrenten med henblik på løsning af en eventuel krise i et pengeinstitut.

Den sidste sætning i bemærkningerne bør derfor også udgå.

Jens Borges

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Finanssektorens
Arbejdsgiverforening
Store Kongensgade 81 C
Postboks 9010
1022 København K
Telefon 33 91 47 00
Telefax 33 91 17 66
E-mail: fa@fanet.dk

20. februar 2006

FA takker for anmodningen om at blive hørt i forbindelse med forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing.

FA har ikke særskilte bemærkninger til lovforslaget, men skal henvise til de bemærkninger, der måtte komme fra finanssektorens brancheorganisationer.

Med venlig hilsen

Fleming Friis Larsen

Dok. nr. 48250
S. nr. 48250
FFL/jh

Fra: Høringer [mailto:Hoeringer@fbr.dk]
Sendt: 26. januar 2006 10:21
Til: finanstilsynet@ftnet.dk
Emne: Svar: Høring af lovforslag: "Forslag til lov om ændring af lov om
finansiel virksomhed og lov om gev inst

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing (Gennemførelse af dele af kreditinstitutdirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet). Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen
Lotte Aakjær Jensen
Økonom
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 26

>>> "Kirsten Grandahl (FT)" <KIG@FTNET.DK> 25-01-2006 10:12:31 >>>
Vedhæftet fremsendes "Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing (Gennemførelse af dele af kreditinstitutdirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet)".

Vi skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest den 20. februar 2006.

Med venlig hilsen

på vegne af Charlotte S. Brøndsted

Kirsten Grandahl

kontorfuldmægtig, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C
Tlf.: +45 33 55 83 12/Fax: +45 33 55 82 00
mailto: kig@ftnet.dk <mailto:kig@ft.net.dk>



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
ØKONOMI- OG ERHVERVS-MINISTERIET
Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Finanstilsynet
Att. Juridisk konsulent Charlotte S Brøndsted
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C.

24. februar 2006
x:\faglig\horsvar\2006\h010-06.doc
OSJ/ks

E-mail: finanstilsynet@ftnet.dk, kig@ftnet.dk

Høringsudkast – ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing (gennemførelse af dele af kreditinstitutdirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet)

Finanstilsynet har pr. e-mail af 25. januar 2006, j.nr. 111-0003, fremsendt et udkast til ovennævnte lovforslag.

Udkastet har til formål at gennemføre dele af kreditinstitutdirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet, herunder de nye Basel 2-regler.

FSRs finansielle udvalg har gennemgået det modtagne udkast. Gennemgangen har ikke givet anledning til kommentarer.

Med venlig hilsen
FAGLIG AFDELING

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

Ole Steen Jørgensen
afdelingschef

Foreningen Danske Revisorer

Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk



Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Odense den 14. februar 2006
H 3960 - 06
00244 - TK

**Høring: Forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om
gevinstopsparring (Gennemførelse af dele af kreditinstitutdirektivet og dele af
kapitalkravsdirektivet).**

Lovudvalget i FDR har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

**Registrerede
Revisorer
FRR**

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Att.: Kontorfuldmægtig Kirsten Grandahl

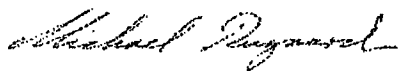
31. januar 2006

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing

Tak for muligheden for at kommentere forslaget.

FRR har ud fra det tilsendte materiale p.t. ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen



Michael Rugaard
afdelingschef

Finanstilsynet

Vores ref. kan/

Journalnr. 1.2.1-051

Deres ref.

Dato 20.02.2006

Høring vedr. forslag om ændring af lov om finansiel virksomhed mv.

F&P skal hermed afgive bemærkninger til udkastet til forslag om lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing (Gennemførelse af dele af kreditinstitutdirektivet og dele af kapitalkravsdirektivet).

Finanstilsynet har oplyst, at der tidligere er gennemført en præ-høring om lovudkastet blandt, hvad tilsynet har opfattet som lovforslagets "primære målgruppe", bl.a. penge- og realkreditinstitutterne. F&P vil indledningsvis gøre opmærksom på, at de foreslåede ændringer af § 71 i lov om finansiel virksomhed også omfatter forsikrings- og pensionselskaberne, og at disse erhverv derfor burde være inddraget tidligt i lovforberedelsen på linje med de øvrige erhverv.

FIL § 71, stk. 1

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der, for så vidt angår nr. 1, 2 og 5 i de foreslåede ændringer af § 71 i lov om finansiel virksomhed "alene (er) tale om en tydeliggørelse af, hvad der allerede er gældende i bestemmelsen". F&P går på den baggrund ud fra, at ændringen ikke vil medføre yderligere krav til de finansielle virksomheder om forretningsgange, retningslinjer, kontrolprocedurer e.lign. I det omfang man påtænker at indføre yderligere krav med hjemmel i de nye bestemmelser, herunder eventuelt krav om procedurer for risikostyring, jf. nr. 5, bør det fremgå tydeligt af lovbemærkningerne.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at nr. 7 som noget nyt indfører, at virksomheden skal have "effektive administrative ordninger for at mindske risikoen for interessekonflikter". Det fremgår, at bestemmelsen bl.a. "medfører et krav om funktionsadskillelse og indebærer, at virksomheden skal organisere sig således, at forskellige funktioner og arbejdsopgaver adskilles ved passende foranstaltninger, særligt med henblik på at beskytte kunderne". Desuden omtales nogle "former, procedurer og mekanismer", som virksomheden tilsyneladende forudsættes at etablere.

Som bemærkningerne til lovforslaget er formuleret, er det imidlertid helt uklart, hvilke konkrete krav om forretningsgange mv. den foreslåede nr. 7 indebærer. F&P har bl.a. på mødet i

kontaktudvalget om finansiel lovgivning i Finanstilsynet den 7. februar 2006 bedt tilsynet om at redegøre for bestemmelsens konkrete indhold. Tilsynet ville undersøge spørgsmålet og vende tilbage. F&P har forgæves kontaktet tilsynet for et svar i uge 7 2006 (vinterferien), men ved udløbet af høringsfristen har vi endnu ikke modtaget svar. Tilsynet har imidlertid ved en tidligere lejlighed oplyst, at bestemmelsen vil skulle konkretiseres i § 71-vejledningen.

F&P finder det utilfredsstillende, at indhold og konsekvenser af de foreslåede ændringer af § 71, stk. 1 – navnlig nr. 7 – ikke er beskrevet nærmere i lovudkastet. Det er ikke god lovsik at vedtage en regel, hvor det helt overlades til forvaltningen at give bestemmelsen indhold. Det er endvidere ikke i overensstemmelse med regeringens erklærede målsætning om at begrænse de administrative byrder for virksomhederne. I den netop offentliggjorte rapport fra Byrdekomiteen for det finansielle område peges der på, at regeringens målsætning kun kan opfyldes, hvis de administrative konsekvenser indgår fuldt ud på linje med andre vigtige hensyn, når beslutningstagerne vejer for og imod lovforslag mv.

Vi skal derfor opfordre til, at indhold og konsekvenser af den foreslåede § 71, stk. 1 tydeliggøres, før lovforslaget fremsættes.

Det kan i øvrigt synes mærkeligt, at de foreslåede ændringer skal gælde forsikringsselskaberne, når ændringerne ifølge bemærkningerne til lovforslaget gennemfører en bestemmelse i kreditinstitutdirektivet. Der gives den begrundelse, at "§ 71 generelt gælder for alle virksomheder, og at det ikke anses for hensigtsmæssigt at lade visse dele af bestemmelsen alene gælde for enkelte virksomhedstyper". Dette forekommer at være en noget tynd begrundelse for (måske) at pålægge virksomhederne administrative byrder, navnlig i lyset af at mange af bestemmelserne i lov om finansiel virksomhed i forvejen kun gælder for nogle typer finansielle virksomheder.

FIL § 131, stk. 2 og § 139, stk. 1, nr. 1 fradrag for forsikring samt § 135, stk. 3 og 4

Lovudkastet indebærer, at fradraget for forsikringsselskabers kapitalkrav m.v. i et pengeinstituts kapitalgrundlag fremover skal finde sted med halvdelen i basiskapitalen (§ 139) og halvdelen (heraf) i kernekapitalen (§ 131).

Efter FIL § 135, stk. 3 og stk. 4 er grænserne for optagelse af supplerende kapital i forsikring baseret på det mindste af selskabets kernekapital og kapitalkrav. I den nuværende formulering fokuseres alene på selskabsniveau og ikke på underliggende koncerner. Introduktionen af fradragene i basiskapital og kernekapital medfører, at formuleringerne bør afklares nærmere, idet § 135, stk. 3 og 4 kan være hindrende for en effektiv kapitalstruktur og også være hindrende for den forretningsmæssige udvikling.

Reglerne om opgørelse af basiskapital og kernekapital i konglomerater er ganske komplicerede og kombinerer både regnskabsregler, kapitaldækningsregler for forsikring og bank samt konglomeratregler. En løsning kan være, at maksimeringsregler i § 135 stk. 3 og 4 i stedet baseres på det laveste af koncernens kapitalkrav og kernekapital efter fradrag fremfor selskabets kapitalkrav etc.

Med venlig hilsen

Kasper Andersen

■ FAX 33 55 82 00
Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Att.: Charlotte S. Brøndsted

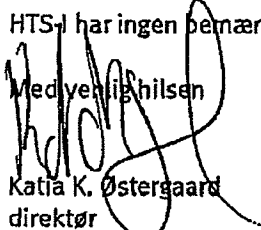
Dato: 20. februar 2006
Deres ref.: 111-0003
Vores ref.: 587 KAO/HER/amj

■ Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing

HTS-I har modtaget Finanstilsynets udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing.

HTS-I har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen


Katia K. Østergaard
direktør

Heino Rising
advokat (H)

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A,
1850 Frederiksberg C
Att.: Charlotte S. Brøndsted

København, den 20. februar 2006

**Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om
gevinstopsparring (Gennemførelse af dele af kreditinstitutdirektivet og dele af
kapitalkravsdirektivet)**

InvesteringsForeningsRådet (IFR) har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Ad § 125

Det er IFR's opfattelse, at bestemmelsen er meget bred og generel, og hovedparten af kommentarerne består i at henvise til § 124, der fokuserer på kreditinstitutter. Kommentaren til § 125, stk. 7 om det individuelle solvensbehov henviser eksempelvis til kommentaren til § 124 stk. 4, som indeholder en række beskrivelser, som er specifikke for kreditinstitutter og lidet relevante for hovedparten – om ikke alle - investeringsforvaltningsselskaber (IFS). Følgelig er det vanskeligt at udlede, hvilke nye krav § 125, stk. 1 og 7 samlet pålægger ledelsen i et IFS.

Vi opfatter det sådan, at der fremover skal opgøres og indberettes to mål for individuelt solvensbehov - ét med inddragelse af lovkrav til basiskapital (nuværende krav) og ét der alene fokuserer på en individuel vurdering af virksomhedens risici uden inddragelse af lovkrav. Disse krav skyder over målet for et IFS – ikke mindst hvis det kun har den lille tilladelse i henhold til FIL § 10 stk. 1.



Vi skal derfor foreslå, at denne type IFS i stedet alene skal indberette et individuelt solvensbehov baseret på opfyldelse af lovgivningens krav til basiskapitalen jf. § 125 stk. 2 og 3. Hvis dette ikke er muligt, vil vi alternativt foreslå, at denne type selskaber får mulighed for at opgøre deres individuelle solvensbehov på grundlag af et budget. (budgetterede omkostninger, balance og formue under administration), men fortsat i overensstemmelse med principperne i § 125 stk. 2 og 3.

Hvis der er spørgsmål til det anførte, står IFR naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Sagsnr. 61.11-06-313
Vores ref. KEB/rmu
Deres ref. 111-0003 CSB

Den 27. februar 2006

**Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om
gevinstopsparing**

LO har fået tilsendt ovennævnte lovforslag i høring.

Det skal herved oplyses, at LO ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Kirstine Emborg Bünemann



REALKREDITRÅDET

Pr. e-mail

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

20. februar 2006
E 110 – jcr, msp

Att. Juridisk konsulent Charlotte S. Brøndsted

Udkast til lovforslag vedrørende gennemførelse af Basel II reglerne

Finanstilsynet har med skrivelse af 25. januar 2006 udsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing i høring. Realkreditrådet finder, at udkastet til lovforslag fremstår samlet set som et godt og gennemarbejdet forslag. Gennemgangen af udkastet har givet anledning til nedenstående specifikke kommentarer.

Ad § 1

Nr. 5 - § 124, stk. 4

Indvirkning af store engagementer

Ved opgørelse af solvensbehovet skal instituttets bestyrelse og direktion i henhold til lovbestemmelserne vurdere, hvilken indvirkning de største engagementer har på solvensbehovet.

Ved udarbejdelse af Finanstilsynets vejledning fra juni 2005 om opgørelse af solvensbehovet pegede Realkreditrådet på den u hensigtsmæssighed, som er knyttet til, at "store engagementer" kan være bestemmende for solvensbehovet i instituttet. Et højere solvensbehov begrundet i mange store engagementer er ikke udtryk for instituttets risici. Finanstilsynet tilkendegav på dette tidspunkt, at man var opmærksom på problemstillingen.

Realkreditrådet lægger vægt på, at der i udkastet til ændring af loven sker en fjernelse af det tidligere krav om, at der skal tages højde for store engagementers indvirkning på solvensbehovet. Solvensbehovet bør alene være et udtryk for risikoen i instituttet, og dermed ikke være påvirket af omfanget af store engagementer, som der allerede er taget højde for med koncentrationsbestemmelserne i lov om finansiel virksomhed.

Nr. 5 - § 124, stk. 8

I udkastet til ny § 124, stk. 8 i lov om finansiel virksomhed, som er en videreførelse af den gældende § 124, stk. 6, stilles der krav om, at for realkreditinstitutter skal solvenskravet ("søjle 1"-kravet) være opfyldt både i de enkelte serier med seriereservefonde og i instituttet i øvrigt. Bestemmelsen om opfyldelse af solvenskravet i de enkelte serier med seriereservefonde er ikke et krav, som følger af det reviderede kapitaldækningsdirektiv, men er et dansk krav.

Med baggrund heri ser Realkreditrådet meget gerne, at der ved udformningen af de nærmere regler for opgørelsen af solvenskravet i de enkelte serier med seriereservefonde gives den nødvendige fleksibilitet til at kunne foretage en opgørelse med en detaljeringsgrad, som står i et rimeligt forhold til den administrative byrde knyttet hertil.

Dernæst skal det bemærkes, at Realkreditrådet ser med tilfredshed på, at der ikke stilles krav om, at solvensbehovet ("søjle 2") skal opgøres på de enkelte serier.

Nr. 13 - § 131, stk. 2, nr. 5

Med lovudkastets § 131, stk. 2, nr. 5, der i dag fremgår af kapitaldækningsbekendtgørelsen, skal der foretages fradrag i kernekapitalen for den akkumulerede værdiændring af forpligtelser til dagsværdi som følge af ændring af egen risiko.

I realkreditinstitutterne anvendes såvel dagsværdi i værdiansættelsen af realkreditudlånet som de udstedte realkreditobligationer. En ændring i kreditrisikoen på realkreditinstituttet og dermed de udstedte realkreditobligationer vil dermed blive modsvaret af en tilsvarende ændring i værdien af realkreditudlånet. Dermed er realkreditinstituttets egenkapital og dermed kernekapital netto ikke påvirket af ændringer i egen kreditrisiko.

Realkreditrådet skal foreslå, at det i lovbemærkningerne præciseres, at ved fastlæggelse af fradrag/tillæg som følge af ændring af egen risiko, skal der tages hensyn til, om der foretages en parallel værdiregulering af aktiver og forpligtelser til dagsværdi. Det er således ikke tilstrækkeligt kun at have fokus på passivside.

Nr. 18 - § 139, stk. 1, nr. 5

I § 139, stk. 1, nr. 5 anvendes terminologien "enkle risikovægte eller efter den mere avancerede fordringsmetode", mens der i § 139, stk. 5 tales om anvendelse af "en intern metode". Terminologien "interne metoder" anvendes også i § 143, stk. 3.

Der bør sikres konsistens i de anvendte begreber. Dette kan muligvis opnås ved at ændre følgende del af teksten i § 139, stk. 1, nr. 5 "opgøres på basis af enkle risikovægte eller efter den mere avancerede fordringsmetode" til "sker i henhold til § 143, stk. 3".

Nr. 22 - § 143, stk. 2

I bemærkningerne til § 143, stk. 2 er der omtale af, hvor meget kapitalkravet under anvendelse af de interne metoder kan reduceres i årene 2007, 2008 og 2009. Der synes imidlertid ikke at være konsistens i anvendelsen af begreberne "solvenskravet" og "kapitalkravet". Solvenskravet er et procentbeløb, mens kapitalkravet er et kronebeløb.

Ad Almindelige bemærkninger til lovudkastet

2. Kreditinstitutdirektivet

I 7. afsnit af lovforslagets bemærkninger vedrørende kreditinstitutdirektivet fremgår det, at "En securitisation kan foretages af en långiver (f.eks. en bank) og har til formål at reducere den mængde kapital, som långiver har bundet i bestemte udlån (f.eks. billån eller boliglån)

samtidigt med, at risikoen ved lånene reduceres". Realkreditrådet vil gerne gøre opmærksom på securitisation ikke nødvendigvis kun anvendes til at reducere kapitalkravet, men derimod også kan anvendes til en række andre formål. Samtidig skal det bemærkes, at risikoen på lånene ikke reduceres. Det foreslås, at sætningen omformuleres med henblik på en mere bred beskrivelse af securitisation

I 7. afsnit fremgår endvidere "I praksis minder teknikken i securitisationer om f.eks. udstedelse af realkreditobligationer, men kan også omfatte andre typer af lån end boliglån. En vigtig forskel er dog, at obligationer, udstedt i medfør af en securitisation, opdeles i kategorier efter kreditrisiko. Dette er ikke tilfældet for realkreditobligationer."

Realkreditrådet skal opfordre til, at afsnittet ændres til følgende formulering. "I praksis minder teknikken i securitisationer om f.eks. udstedelse af danske realkreditobligationer som de kendes idag, men kan også omfatte andre typer af lån end boliglån. En vigtig forskel er dog, at obligationer, udstedt i medfør af en securitisation, opdeles i kategorier efter kreditrisiko. Dette er ikke tilfældet for danske realkreditobligationer som de er struktureret i dag. Der er dog intet til hinder for, at struktureringen af realkreditlån og obligationer i fremtiden ændres, så der i nogen tilfælde bliver tale om securitisationer - en teknik der er meget benyttet ved realkreditfunding i udlandet".

6. Økonomiske og administrative konsekvenser

Under bemærkningerne til punkt 6 Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige fremgår i 2. afsnit, at lovforslaget forventes at medføre et behov for 5 årsværk fra og med 2005. Er denne tidsangivelse korrekt, eller skulle der have stået 2006?

Vedrørende bemærkningerne til § 4 stk. 3 er der i afsnittets 2. sidste linje en stavfejl, hvor der står "solvenskarvet" frem for "solvenskravet".

Ad overgangsordning

Finanstilsynet har i høringsskrivelsen eksplicit anmodet om en tilkendegivelse om, hvorvidt det vil være hensigtsmæssigt i forslaget at indarbejde en smidig overgangsordning for institutter, der anvender standardmetoden. Realkreditrådet finder, at den danske implementering skal følge direktivets regler på dette punkt, hvor der ikke er fastlagt gulve for reduktionen af kapitalkravet under anvendelse af standardmetoden.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen

Inuussutissarsiornermut, Nunalerinermut Suliffeqarnermullu Pisortaqarfik
Direktoratet for Erhverv, Landbrug og Arbejdsmarked
Department of Industry, Agriculture and Labour



Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C
Att.: Charlotte S. Brøndsted

Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing

Vi har fra Rigsombudet ved brev af den 25. januar 2006 modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing.

Direktoratet for Erhverv, Landbrug og Arbejdsmarked har umiddelbart ingen bemærkninger til lovforslaget, hvilket vi på opfordring ligeledes har orienteret Økonomidirektoratet om.

Ikinngutinnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Anita Hoffer
Toqq/direkte 34 56 31

cc./ Rigsombudmanden i Grønland

17. marts 2006
J.nr. 62.09.24

Postboks 1601
3900 Nuuk
Oq/tel +299 34 50 00
Fax +299 32 56 00
ip@gh.gl
www.nanoq.gl



Rigsrevisionen

C3

Finanstilsynet
Att. Charlotte S. Brøndsted
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Dato: 1. februar 2006
J.nr.: 2006-3605-15
(Angiv venligst j.nr. ved besvarelse)
Ref.: 3392 8346 / KCJ

Til orientering for departe-
mentet

I mail af 25. januar 2006 – j. nr. 111-0003 – har Finanstilsynet fremsendt forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om gevinstopsparing til høring i Rigsrevisionen.

Lovforslaget ses ikke at indeholde bestemmelser om regnskabsvæsen eller revision, og Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Kasper Cleemann Jensen
Kontorassistent