

MODTAGET

29 MRS. 2006 7.55

Den Centrale Indlevering


J.nr. 2006-711-0074


28 MRS. 2006

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Vedrørende forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatte-
loven og forskellige andre love (Opkrævning via Æn Skattekonto).


Kristian Jensen


Kaj Henrik Ludolph

Vedrørende forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatte-
loven og forskellige andre love (Opkrævning via Æn Skattekonto). Et udkast
til lovforslag har været sendt i høring med frist den 3.marts marts 2006.
Til udvalgets orientering vedlægges et høringsskema samt de modtagne
høringssvar. Forslaget er endnu ikke fremsat.

Det bemærkes, at høringssvaret fra Foreningen af Statsautoriserede Revi-
sorer (FSR) først er modtaget den 14. marts 2006, dvs.11 dage efter hø-
ringsfristens udløb, på et tidspunkt, hvor lovforslaget var lagt til godken-
delse i den videre lovproces. FSR havde ikke på forhånd orienteret om at
høringssvaret først ville fremkomme efter svarfristen. Høringssvaret er
derfor ikke kommenteret i høringsnotatet. FSR's høringssvar er vedlagt til
orientering for udvalget.

Høringssvar til Forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opkrævning via Æn Skattekonto).

Følgende myndigheder og organisationer i alt 14 har afgivet bemærkninger:

Dansk Handel og Service, Dansk Industri, Dansk Landbrug og Landbrugsraadet, Datatilsynet, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (Center for Kvalitet i Erhvervsreguleringen), Finansrådet, Foreningen af Registrerede Revisorer, Forsikring og Pension, Handel, Transport og Serviceerhvervenes Interesseorganisation, Håndværksrådet, Investeringsforeningsrådet, Realkreditrådet, SKAT.

Følgende i alt 6 har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

Advokatrådet, Danmarks Automobilhandler Forening, Domstolsstyrelsen, Foreningen Danske Revisorer, Fødevareministeriet, Dansk Arbejdsgiverforening.

Følgende i alt 21 har ikke afgivet høringssvar:

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Danmarks Rederiforening, Dansk Bilforhandler Union, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhvervsgartnerforening, Dansk Iværksætterforening, Dansk Transport og Logistik, De Danske Landboforeninger, Den Danske Bilbranche, Finanstilsynet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, IT-brancheforeningen, Københavns Fondsbørs, Kommunernes Landsforening, LO, Landsskatteretten, Miljøstyrelsen, Nationalbanken, Skattechefforeningen og Skatterevisorforeningen.

I oversigten nedenfor er de afgivne hørings svar gengivet og kommenteret i kort form

<i>Organisation/myndighed</i>	<i>Bemærkninger i hørings svar</i>	<i>Kommentar til bemærkninger</i>
<p>Dansk Handel og Service (DHS)</p>	<p>Generelt finder DHS, at forslaget er en klar administrativ lettelse og en forbedring af servicen for virksomhederne.</p> <p>Der peges dog på, at debetrenten på ca. 10 pct. p.a. er for høj, samt at morarenten bør være fradragsberettiget.</p>	<p>Der er sket en harmonisering af renten, således at rentesatsen ved opkrævning af selskabsskat samt enkelte af de andre fordringer nu er den samme som for de krav, der opkræves efter opkrævningslovens regler. Samtidig er renten omlagt til en dag til dag rente. Generelt er der således ikke tale om nogen stramning af rentebestemmelserne.</p>
<p>Dansk Industri (DI)</p>	<p>DI støtter, at sikkerhedsstillelsen efter § 11 gøres generel, og kommer til at dække samtlige krav, der omfattes af skattekontoen.</p> <p>Det er dog DI's opfattelse, at ophævelsen af øremærkningsprincippet og indførelsen af FIFO-princippet kan komme til at betyde, at de sikkerhedsstillelser, der stilles efter andre love, f.eks. registreringsafgiftsloven lettere vil blive realiseret, fordi den indbetaling, som er foretaget af virksomheden til dækning af registreringsafgiften i stedet - i overensstemmelse med FIFO-princippet - anvendes til dækning af et andet og ældre krav. Det anføres at det i sidste ende kan betyde, at virksomhedens registrering efter registreringsafgiftsloven kan bortfalde.</p>	<p>Det er korrekt, at ophævelsen af øremærkningsprincippet fører til, at virksomheden ikke kan vælge at betale f.eks. registreringsafgift frem for et andet ældre krav, og at en realisering af en stillet sikkerhed, derfor umiddelbart lettere kan komme på tale. SKAT har imidlertid ingen særskilt interesse i, at den virksomhed, der uforvarende er kommet i en situation, hvor den ikke har mulighed for at betale en forfalden registreringsafgift fratages sin registrering.</p> <p>Herved fratages virksomheden formentlig sit eksistensgrundlag, og vil blot få endnu vanskeligere ved at betale eventuelle andre udestående skatte- og afgifts krav. Inden fratagelse af registreringen kommer på tale, vil der typisk have været en forudgående proces, hvor virksomheden i en periode ikke har angivet og betalt skyldig afgift rettidigt, og hvor virksomheden først har fået forkortet sin angivelsesperiode, og/eller er blevet mødt med krav om sikkerhedsstillelse for de forfaldne krav. Fratagelse af registreringen er den absolut sidste mulighed for at</p>

	<p>Skatteyderen bør have adgang til debitormotoren, således at skatteyderen kan se, hvilke poster saldoen er sammensat af.</p> <p>Af hensyn til at lette virksomhedernes løbende bogføring af transaktioner, bør reguleringer alene påvirke den oprindelige transaktion, der ønskes ændret, evt. korrigeret med en rentekorrektion, og ikke føre til konsekvensændringer af samtlige andre senere tilkomne transaktioner.</p> <p>Det foreslås, at der for så vidt angår afgrænsningen af de omfattede virksomheder og selskaber mv. indsættes en henvisning til de relevante bestemmelser i selskabsskatteloven mv.</p> <p>Der efterlyses en beskrivelse af, hvorvidt sambeskattede selskaber og virksomheder/selskaber mv. med andre former for fælles registrering får hver deres skattekonto.</p> <p>Det anføres, at 5 dags-fristen for, hvornår et beløb udbetales bør være længere. Det bør således være muligt at foretage en indbetaling tidligere end 5 dage før den sidste rettidige betalingsdag.</p> <p>Det anføres at begreberne "debetsaldo" og "kreditsaldo" kan misforstås af</p>	<p>tvinge virksomheden til angivelse og betaling.</p> <p>Forud for en fratagelse af registreringen vil der altid være en forudgående kontakt mellem SKAT og den pågældende virksomhed, og i det omfang virksomheden har viljen til at finde en løsning på betaling af det udestående krav, vil SKAT naturligvis bestræbe sig herpå. Fratagelse af registreringen er således en mulighed, som er tiltænkt anvendelse overfor de virksomheder, der hverken kan eller vil betale, og som bevidst spekulerer i at betale bestemte krav frem for andre mindre "risikofyldte" krav.</p> <p>Det vil blive muligt for virksomheden at se på skattekontoen, hvilke poster en saldo er sammensat af.</p> <p>Som udgangspunkt er det alene den oprindelige korrektion, der vil blive ændret.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at den foretagne afgrænsning er tilstrækkelig klar.</p> <p>Der vil blive oprettet en skattekonto for hver enkelt registreret virksomhed, uanset sambeskatning eller andre former for fællesregistrering.</p> <p>5 dags-fristen er fastsat ud fra en konkret vurdering, der på den ene side tager hensyn til virksomhedens naturlige ønske - og krav - om, at beløb, som virksomheden har til gode udbetales hurtigst muligt og på den anden side hensynet til at undgå krydsende betalingsstrømme.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at begreberne er tilstrækkelig</p>
--	--	---

	<p>ikke-regnskabskyndige.</p> <p>Det foreslås, at alle forhold for personligt erhvervsdrivende, herunder også private forhold, inddrages under skattekontoreglerne</p> <p>Det foreslås, at en virksomheds skattekonto kan placeres i pengeinstitutter. Det anføres, at de påpegede problemer vedrørende ophævelse af øremærkningsprincippet herved kan løses.</p>	<p>uddybet i de almindelige bemærkninger afsnit 3.2.</p> <p>Der er ingen aktuelle planer herom.</p> <p>Der er ingen overvejelser om en sådan løsning.</p>
Dansk Landbrug/Landbrugsrådet	Dansk Landbrug udtrykker tilfredshed med forslaget, men finder at renteudgifter på skattekontoen bør kunne fradrages i den skattepligtige indkomst, idet alle erhvervsmæssige renteudgifter er fradragsberettigede.	Det har aldrig været muligt at foretage fradrag for morarenter efter skatte- og afgiftslovgivningen. Der er med forslaget om skattekontoen ikke lagt op til en ændring heraf.
Datatilsynet	I relation til den planlagte onlineadgang til skattekontoen for virksomhederne anføres det, at en sådan adgang skal udformes under hensyn til persondatalovens regler. Datatilsynet fungerer som godkendelsesmyndighed, og anmoder på denne baggrund om, i god tid inden etableringen af online-løsningen, at blive kontaktet.	Datatilsynet vil blive inddraget i forbindelse med etableringen af den planlagte online-løsning.
Finansrådet	<p>Der peges på, at frister mv. for angivelser og betaling ikke ændres. Nogle angivelser sker i dag ved at der samtidig sker indbetaling via et indbetalingskort. Dette forhold bør afklares.</p> <p>Det anføres, at den renteharmonisering der følger af de foreslåede § 2, nr. 6 og 8, medfører en betydelig - og urimelig - forhøjelse af rentesatsen ved forretning af tidligere års selskabsrestskat. SKATS evt. ændringer af tidl. indkomstår bør derfor ske hurtigst muligt.</p>	<p>Det vil fortsat være muligt at benytte denne løsning.</p> <p>Det er korrekt, at rentesatsen ved forretning af tidligere års selskabsrestskat - og yderligere overskydende skat vedrørende tidligere år - forhøjes, således at den kommer på niveau med morarentesatsen. Hensigten er, at der som hidtil er harmoni mellem morarentesatserne og rentesatserne vedr. forretning af yderligere restskatter og yderligere overskydende skatter. Forhøjelsen af rentesatsen vedrører således også overskydende skat. Det er indarbejdet i de specielle bemærkninger, at de forhøjede rentesatser alene kan anvendes efter ikrafttrædelsestidspunktet for de foreslåede ændringer. Dvs. at den</p>

	<p>Ophævelsen af øremærkningsprincippet betyder, at de garantier, som finansielle virksomheder jævnligt stiller på virksomhedernes vegne overfor SKAT ikke længere kan målrettes et bestemt krav, men vil komme til at dække samtlige virksomhedens krav.</p> <p>Udbetalinger til virksomhederne sker til virksomhedens centrale nemkonto. Det anføres, at dette afskærer virksomheden fra, at operere med flere nemkonti, f.eks. forskellige nemkonti for de forskellige enheder.</p>	<p>forhøjede rentesats ikke tillægges tilbagevirkende kraft.</p> <p>De krav der afregnes via skattekontoen vil forsat kunne identificeres, også af virksomheden, ligesom det vil fremgå, hvilke krav en debetsaldo er sammensat af. Det kan således betinges, at en garanti ikke frigives før, der er sikkerhed for, at den kommer til dække lige præcis det krav, som den vedrører. Dvs. når det pågældende krav efter FIFO-princippet, står først i "betalingsrækkefølgen".</p> <p>Skattekontosystemet er baseret på, at der sker udbetaling til én af virksomheden valgt nemkonto. Hvis der er tale om enheder med selvstændig registrering vil disse få deres egen skattekonto, og der vil ske afregning til den pågældende enheds nemkonto.</p>
<p>Foreningen af Registrerede Revisorer (FRR)</p>	<p>FRR udtrykker tilfredshed med forslaget, men finder dog, at debetrenten på 10,2 pct. p.a., som ikke er fradragsberettiget, skal ændres så den følger markedsrenten. Herudover bør det tydeliggøres, at rentetilskrivningen på saldoen ikke påvirker den skattepligtige indkomst.</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor til DHS høringssvar.</p>
<p>Forsikring og Pension</p>	<p>Forsikring og Pension (F & P) er af den opfattelse, at betingelserne for modregning, hvor indeholdt afgift efter pensionsbeskatningsloven anvendes f.eks. til dækning af forsikringssselskabets udestående moms krav, næppe vil være opfyldt.</p> <p>F & P finder, at det - i ovennævnte situation - bør afklares, hvordan forsikringstageren er stillet, dvs. om denne godskrives afgiften.</p> <p>F & P ønsker, at der indsættes en avis i de tilfælde, hvor der sker modregning.</p>	<p>Forsikringstageren vil blive godskrevet afgiften. Det er selskabet, der hæfter herfor på det tidspunkt, hvor der er sket indeholdelse.</p> <p>Der udarbejdes en elektronisk avisordning, således at virksomheden, når den åbner skattekontoen, vil blive adviseret om egentlige modregninger. Den situation, som F & P her beskriver, er dog ikke en egentlig modregningssituation, men en situation hvor en indbetaling i kraft af det foreslåede FIFO-princip anvendes til dækning af et andet forfaldent men ældre krav. Det vil her være op til virksomheden løbende at følge bevægelserne på skattekontoen, og sikre sig, at der til</p>

	<p>Alle beløb til virksomheden udbetales til én og samme nemkonto, og ikke som i dag til forskellige konti. Udbetaling til én og samme nemkonto betyder, at der ikke kan foretages automatisk afstemning af de enkelte beløb til virksomhedens økonomisystem, hvilket vil betyde øget administration for virksomhederne. Det foreslås til løsning heraf, at udbetalinger og tilbagebetalinger fra SKAT ledsages af en tekst, der gør det muligt at fastslå, hvad beløbet vedrører.</p> <p>F & P anfører, at indeholdelsespligten for boafgift for pensionsinstitutterne er hæftet op på pensionsbeskatningsloven. Det foreslås på denne baggrund, at boafgift der indbetales sammen med afgift efter pensionsbeskatningsloven også bliver omfattet af skattekontoen.</p>	<p>enhver tid er en kreditsaldo, som er tilstrækkelig til at dække kommende krav/betalinger.</p> <p>Det vil komme til at fremgå af skattekontoen, hvad en udbetalt kreditsaldo er sammensat af.</p> <p>Der vil som led i det videre arbejde med den tekniske udfærdigelse af skattekontosystemet blive fundet en løsning herpå.</p>
<p>Handel Transport og Serviceerhvervenes Interesseorganisation (HTSI)</p>	<p>HTSI udtrykker generel tilfredshed med lovforslaget herunder særlig at morarenteberegningen fremover vil ske på dag til dag-basis samt, at der finder en harmonisering sted af rentesatsen.</p> <p>Generelt anføres det dog, at en række mindre virksomheder ikke har internetadgang, og at online-løsningen derfor ikke kan udnyttes af disse virksomheder. Dette vil afholde disse virksomheder fra at følge posteringerne på skattekontoen.</p> <p>Hvis virksomheden glemmer, at angive, at en indbetaling skal anses for en frivillig acontoselskabsskatteindbetaling - sådan som forslaget lægger op til - vil pengene automatisk blive udbetalt som en kreditsaldo, og der vil ikke blive beregnet procenttillæg. HTSI finder, at det i denne situation bør være muligt for virksomheden alligevel at få beregnet procenttillæg.</p> <p>I visse tilfælde kan der gå op til 2-3 dage inden en indbetaling registreres på skattekontoen. Det betyder, at kontoen kan komme i debet indtil indbetalingen registreres på saldoen.</p>	<p>SKAT vil arbejde på en løsning for disse virksomheder. På sigt er det dog opfattelsen, at alle virksomheder vil få online-adgang.</p> <p>Det er korrekt, at der som udgangspunkt ikke vil blive beregnet procenttillæg, hvis virksomheden, som i det givne eksempel glemmer at angive betalingen. Det vil bero på en konkret vurdering, om virksomheden alligevel bør have beregnet procenttillæg.</p> <p>Told- og skatteforvaltningen vil sikre, at der i denne situation ikke umiddelbart udsendes et rykkerbrev.</p>

	<p>HTSI peger på, at der - når der er tale om en debetsaldo - vil blive udsendt et rykkerbrev med gebyr. HTSI lægger imidlertid til grund, at der ikke straks, når der konstateres en debetsaldo udsendes en rykker. I denne situation bør det være muligt at undgå rykkergebyret. Den beskrevne situation bør afklares i bemærkningerne.</p>	
<p>Håndværksrådet</p>	<p>Det foreslås, at lidt større virksomheder får mulighed for at ansøge om, at debetsaldoen kan overstige mere end de foreslåede 5.000 kr.</p> <p>Håndværksrådet (HVR) roser den harmoniserede rentesats samt forslaget om at overgå til dag til dag-renteberegning. Dog finder HVR, at rentesatsen bør nedsættes til niveauet for den morarentesats, som virksomheder indbyrdes benytter.</p> <p>HVR anfører, at gennemførelsen af det foreslåede "first in-first out"- princip vil betyde, at virksomhederne ikke længere kan undlade at betale et givent krav, som virksomheden ikke er enig i skal betales. Der er givet et eksempel, hvor en virksomhed (en skyldner), som virksomheden har solgt varer eller ydelser til, går konkurs, hvilket betyder, at der ikke kan indeholdes og indbetales moms for den pågældende virksomhed. Efter det oplyste vil skyldnervirksomheden komme til at hæfte for det skyldige momsbeløb. Ifølge HVR accepteres det efter gældende praksis, at en virksomhed undlader at indbetale et sådan krav. Det anføres på denne baggrund, at der skal være mulighed for, at virksomhederne skriftligt og begrundet kan anmode om, at et krav udtages af saldoen, herunder at der ikke sker forrentning, indtil skyldsspørgsmålet vedr. det pågældende krav er endelig afklaret.</p> <p>Endelig anføres det, at der mangler en afklaring af i hvilket omfang andre kreditorer end SKAT kan rette deres krav mod en evt. creditsaldo.</p>	<p>Debetsaldogrænsens primære hensigt er at undgå, at der sendes rykkere ud for mindre beløb. Det er Skatteministeriets opfattelse, at den fastsatte grænse på 5.000 kr. i tilstrækkelig grad tilgodeser dette formål.</p> <p>Rentesatsens størrelse vil ikke blive ændret. Vedrørende rentens størrelse skal der henvises til bemærkningerne overfor til høringssvaret fra Dansk Handel og Service.</p> <p>Det er korrekt, at virksomhederne hidtil har kunnet undlade at betale et omtvistet krav og i praksis også har benyttet denne mulighed. Denne mulighed falder væk med FIFO-princippet.</p> <p>At en virksomhed ikke er enig i størrelsen eller betalingen af et bestemt krav medfører ikke at betalingen af kravet som følge heraf tillægges opsættende virkning. Kravet skal betales alligevel. Der er altså ikke tale om, at virksomhederne fratages en rettighed. En situation, som den beskrevne må klares ved at tage kontakt til told- og skatteforvaltningen og få løst spørgsmålet.</p> <p>Andre kreditorer end SKAT kan rette deres krav mod en evt. creditsaldo, med de begrænsninger, der følger af opkrævningslovens § 12, stk. 5, og det foreslåede stk. 2 til opkrævningslovens § 13, forslagets § 1, nr. 8.</p>

<p>Investeringsforeningsrådet (IFR)</p>	<p>IFR ønsker at sikre sig, at hver enkelt afdeling fortsat behandles individuelt, således at der ikke sker en samlet behandling af afdelingerne i investeringsforeningen som sådan. Den enkelte afdeling bør have sin egen skattekonto.</p>	<p>I det omfang den enkelte afdeling er selvstændig registreret hos SKAT vil afdelingen også få sin egen skattekonto.</p>
<p>Realkreditrådet</p>	<p>Realkreditrådet anfører, at selskabsskatter iht. regnskabslovgivningen skal kunne vises særskilt, hvorfor der er behov for at virksomhederne kan se, hvad en given saldo/udbetaling består af.</p> <p>Det anføres, at realkreditinstitutionernes afregning til SKAT i de fleste tilfælde vil ske fra forskellige funktioner i instituttet afhængigt af, om der f.eks. er tale om A-skat eller tinglysningsafgift. På denne baggrund er det opfattelsen, at det er nødvendigt selv at kunne styre betalingerne. Det foreslås derfor, at realkreditinstitutionerne kan vælge mellem øremærkningsprincippet eller det foreslåede FIFO-princip.</p> <p>Det anføres, at lovforslaget ikke tager stilling til den situation, hvor der er tale om fællesregistrering og solidarisk hæftelse for momsen efter momslovens § 47, stk. 4.</p> <p>Der peges på, at den renteharmonisering der følger af de foreslåede § 2, nr. 6 og 8, medfører en betydelig forhøjelse af rentesatsen ved forretning af tidligere års selskabsrestskat.</p> <p>Nogle virksomheder opererer med flere nemkonti. Denne mulighed eksisterer imidlertid ikke i relation til skattekontoen, hvor alle betalinger skal indgå på én og samme nemkonto.</p>	<p>Dette vil også blive muligt.</p> <p>Afskaffelsen af øremærkningsprincippet er en væsentlig forudsætning for at få den enkleste og den administrativt mest optimale opbygning af skattekontoen. Der vil på denne baggrund ikke blive mulighed for at vælge mellem øremærkningsprincippet og FIFO-princippet.</p> <p>De enkelte virksomheder vil få deres egen skattekonto.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne ovenfor til høringssvaret fra Finansrådet.</p> <p>Det er korrekt, at betalinger til en virksomhed vil blive indsat på én bestemt af virksomheden udpeget nemkonto. Når det er valgt alene, at udbetale til en bestemt konto er det et modsvar til, at virksomhedernes indbetalinger også vil skulle ske til en og samme konto. Herved sikres den størst mulige administrative enkelhed i skattekontosystemet.</p> <p>Den videre fordeling af udbetalinger, der tilgår nemkontoen, vil virksomheden selv skulle</p>

<p>Told- og skatteforvaltningen (SKAT) (Bemærkninger af rent teknisk karakter er ikke medtaget).</p>	<p>"Inddrivelsesmyndigheden" bør rettes til "restanceinddrivelsesmyndigheden".</p> <p>Funktion og virkning vedrørende den administrativt indsatte udbetalingsgrænse bør præciseres.</p> <p>I lovforslaget om en skattekonto bør der efter vedtagelsen af L 144 tages højde for den godtgørelsesordning der bliver til nummerpladeoperatører, som udfører opgaver på vegne af myndighederne.</p> <p>Af § 29, stk. 1 i energiaftalebekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 631 af 24. juni 2005, der er udstedt i medfør af lov om tilskud til dækning af udgifter til kuldioxid i visse virksomheder med stort energiforbrug) er det bl.a. anført, at udbetaling og modregning af tilskud sker efter reglerne i opkrævningslovens § 12. Efter SKATS umiddelbare opfattelse er der en sammenhæng mellem udbetaling/modregning af tilskud til CO2-afgift og ordningen om én Skattekonto. Det foreslås derfor, at det overvejes at medtage ovennævnte tilskudslov i oplistningen i § 16, stk. 1.</p> <p>Praksis vedrørende modregning og udsendelse af modregningserklæring er præciseret i høringssvaret, og SKAT foreslår på denne baggrund, at der sker en yderligere forenkling således at der bortses fra de sædvanlige betingelser om at kravene skal være afviklingsmodne, udjævnelige mv., og at der sker modregning allerede når kravene hhv. debiteres eller krediteres saldoen.</p> <p>Det anføres videre, at der som følge af saldoprincippet ikke længere vil ske konneks modregning. Det foreslås på denne baggrund, at det af lovforslaget kommer til at fremgå, at SKAT ikke længere foretager konneks modregning.</p> <p>Der peges på, at fordringer bliver ved med at bestå indtil der er afgivet</p>	<p>foretage.</p> <p>Dette rettes.</p> <p>Der vil ske den fornødne præcisering. Dette er indarbejdet i lovforslaget.</p> <p>Hvis tilskuddet til CO2-afgift skal med ind under skattekontoen forudsætter det formentlig en ændring af energiaftalebekendtgørelsen. Ønsket/oplysningerne om at tilskuddet vedrørende tilskud til CO2-afgiften er fremkommet så sent i lovgivningsprocessen, at det ikke vil være muligt at fortage de fornødne ændringer, som skal koordineres med Energistyrelsen, på nuværende tidspunkt.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at der vil være tale om en betydelig praksisforringelse. Den eksisterende praksis, hvorefter de nævnte krav skal være opfyldt, bør på denne baggrund fastholdes.</p> <p>Det er formentlig korrekt, at konneks modregning i skattekontosystemet sjældent vil være aktuel. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med at der i konkrete situationer ikke vil forekomme konneks modregning. Skatteministeriet finder ikke, at der er behov for at fraskrive sig muligheden for at foretage konneks modregning.</p> <p>Der etableres en elektronisk advisordning inden for rammerne af</p>
--	---	---

	<p>modregningserklæring. De modregnede fordringer ophører først ved modregningserklæringens fremkomst. Modregningserklæringen har karakter af en afgørelse, der kan påklages. Klage sker efter gældende regler til Landsskatteretten. Der efterlyses en stillingtagen i lovforslaget til, til hvem der kan klages over SKATS afgørelse om modregning.</p> <p>Det lægges til grund, at den automatiserede modregning vil respektere konkurslovens § 16 og § 42, herunder bestemmelserne om indtrædelsesret i beløb, der udbetales fra skattekontoen. Det foreslås, at dette kommer til at fremgå af lovforslaget.</p> <p>Udover de 4 nævnte situationer peges der på en femte situation, hvor en virksomhed kan have en interesse i at betale et yngre krav forud for et ældre, dvs. udnytte øremærkningsprincippet. Der er tale om den situation, hvor den manglende betaling af et krav i sidste ende kan føre til at virksomhedens registrering for det pågældende forhold inddrages.</p> <p>Det foreslås, at det af bemærkningerne kommer til at fremgå, at SKAT foretager opkrævning af et beløb, når den sidste rettidige betalingsfrist er overskredet, og at der udsendes en rykkerskrivelse inden fordringen overdrages til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden.</p> <p>Idet der henvises til bemærkningernes afsnit 3.9 anføres det, at det i relation til den "restanceundersøgelse" som SKAT foretager, er uden betydning om virksomheden er under konkurs eller, om der er et modregningsforbehold i en afdragsordning eller, om der foreligger andre forhold. Da udbetalinger fra skattekontoen således altid vil gå til restanceinddrivelsesmyndigheden, hvis virksomheden har restancer til inddrivelse her, foreslås det, at de citerede bemærkninger udgår.</p> <p>I bemærkningerne i afsnit 3.9 anføres det, at der med den indsatte debetsaldogrænse på 5.000 kr. reelt</p>	<p>skattekontosystemet, således at virksomheden, når den logger sig på skattekontoens online-løsning, får meddelelse om de foretagne modregninger samt oplysning om muligheden for at påklage disse til Landsskatteretten.</p> <p>Dette er indarbejdet i lovforslagets bemærkninger. Se de specielle bemærkninger til § 1, nr. 9, den foreslåede § 16a, stk. 1.</p> <p>Beskrivelse af denne situation er indarbejdet i lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 3.4. Se også kommentaren ovenfor til bemærkningerne fra Dansk Industri vedrørende samme problemstilling.</p> <p>Dette fremgår allerede af bemærkningerne.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at bemærkningerne har en forklarende effekt overfor læsere af lovforslaget, som ikke er bekendt med praksis på inddrivelsesområdet.</p> <p>Denne præcisering er sket.</p>
--	--	---

	<p>fastlægges en nedre grænse for, hvornår restanceinddrivelsesmyndigheden indleder en inddrivelsesforretning. Det bør præciseres, at der reelt er tale om en nedre grænse for, hvornår en fordring af SKAT oversendes til restanceinddrivelsesmyndigheden.</p> <p>SKAT lægger til grund, at indbetalinger fra virksomheden eller udbetalinger fra SKAT til virksomheden ikke vil blive afskrevet på den debetsaldo, der er overdraget til restanceinddrivelsesmyndigheden, heller ikke selvom denne overdragne debetsaldo er ældst. Hvis dette er korrekt, bør det fremgå af lovforslaget. Af bemærkningerne til afsnit 3.10 fremgår det, at "Ophører virksomheden, det være sig som følge af et salg, en konkurs eller andre årsager, foretages der en slutopgørelse af saldoen, hvori også krav, der er kendte, dvs., angivne - men endnu ikke forfaldne - indgår. Fører opgørelsen til, at der er en debetsaldo, herunder også en debetsaldo på under 5.000 kr., anmodes virksomheden om betaling heraf."</p> <p>Det foreslås, at går virksomheden konkurs, eller kommer den under andre former for insolvensbehandling, så overgår de nævnte krav til restanceinddrivelsesmyndigheden, uden at SKAT udsender en rykkerskrivelse.</p> <p>Restanceinddrivelsesmyndigheden vil herefter kunne modtage disse beløb i de anmeldelser, som restanceinddrivelsesmyndigheden vil foretage overfor bostyret.</p> <p>Det anføres i de specielle bemærkninger til den foreslåede § 1, nr. 8, at der alene foretages udbetaling til virksomheden, hvis virksomheden har en positiv saldo, dvs. en kreditsaldo.</p> <p>Det foreslås, at det af bemærkningerne kommer til at fremgå, at beløbet alene vil blive udbetalt til virksomheden i det omfang, der ikke kan foretages modregning i beløbet med krav, der er til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden. Der sker således ikke udbetalinger fra kontoen, uden at der er foretaget</p>	<p>Der er sket en række præciseringer i de almindelige bemærkninger afsnit 3.9 og 3.10, som imødekommer SKATS forslag vedr. beskrivelsen af behandlingen af krav under inddrivelse herunder, hvor virksomheden er under bobehandling..</p> <p>Der er foretaget de ønskede præciseringer i de specielle bemærkninger til den foreslåede § 1, nr. 8.</p>
--	---	--

	<p>undersøgelse af, om virksomheden har restancer, der kan modregnes i udbetalingen. Private kreditorer kan endvidere, jf. opkrævningslovens § 13, stk. 1, have stiftet rettigheder over et sådant krav i henhold til en transport eller et udlæg. Hvis der er stiftet sådanne rettigheder over kravet, kommer det heller ikke til udbetaling til virksomheden.</p> <p>Der peges på, at har virksomheden ønsket at have en kreditsaldo af en given størrelse, så vil såvel virksomhedens private kreditorer som restanceinndrivelsesmyndigheden kunne foretage kreditorfølgning mod denne kreditsaldo, enten i form af modregning for restancer, udlæg eller få transport i kravet.</p> <p>Det vil herefter være SKAT som "bank", der skal påse, at der er foretaget den fornødne sikringsakt, hvis der er foretaget inddrivelseskridt i beløbet, og som skal sikre, at der sker udbetaling til den rette kreditor. Der vil være et administrativt besvær forbundet hermed, ligesom risiko for erstatningsansvar ved fejlagtige udbetalinger forbundet med, at tillade en virksomhed at have en sådan kreditsaldo på skattekontoen.</p> <p>Det lægges til grund, at en kreditsaldo er et indestående, der tilhører virksomheden. I relation til reglerne om virksomhedspant i tinglysningsloven foreslås det, at der i lovforslaget indsættes en bestemmelse om, at en kreditsaldo ikke kan omfattes af virksomhedspant i tinglysningslovens § 47 c og § 47 d. På samme måde som adgangen til pantsætning efter opkrævningslovens § 13 ikke berøres af reglerne om virksomhedspant bør heller ikke et eventuelt indestående på skattekontoen berøres af reglerne om virksomhedspant.</p> <p>I lovforslagets § 4 foreslås i toldlovens § 37, indføjjet et nyt stk. 2, hvorefter kapitel 5 i opkrævningsloven finder tilsvarende anvendelse på de i stk. 1 nævnte beløb, det vil sige skyldige toldbeløb mv., der skal inddrives. Det bør præciseres om denne ændring medfører, at en § 11-sikkerhedsstillelse</p>	<p>Det er korrekt, at SKAT vil skulle påse, at eventuelle stiftede transporter mv. iagttages. Dette adskiller sig imidlertid ikke fra den eksisterende praksis, hvor der ligeledes kan gives transport - ikke i en kreditsaldo - men negative tilsvær. Lidt groft kan man sige, at denne administrative opgave, som formentlig i praksis vil være begrænset, er den "pris" man må betale for at få et system, der i mange andre henseender medfører en række administrative forenklinger for SKAT.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at man ikke kan afskære de beløb, der indgår på en kreditsaldo fra at blive omfattet af et virksomhedspant. Et "indestående" i form af en kreditsaldo et beløb, som tilhører virksomheden, og som virksomheden til enhver tid kan anmode om at få udbetalt.</p> <p>Den ønskede præcisering er sket.</p>
--	--	---

	skal rumme todbeløb – som restance og/eller forventede beløb for en 3-måneders periode. Samme præcisering bør ske med hensyn til de fleste af de andre i forslaget til affattelse af opkrævningslovens § 16, stk. 1 anførte krav.	
--	---	--

SCA...

KOPI

Fra: Søren Andersen <san@dhs.dk>
Til: <pskadm@skm.dk>
Dato: Tir, Mar 7, 2006 4:54
Emne: Høringssvar vedrørende lovforslag om En Skattekonto

Kære Kaare Friis Petersen

Hermed fremsendes som aftalt høringssvar fra Dansk Handel & Service.

Med venlig hilsen
Søren Andersen
Advokat
Dansk Handel & Service
Vester Farimagsgade 19
DK-1506 København V
www.dhs.dk <<http://www.dhs.dk/>>

Telefon: +45 3374 6000
Direkte Tlf: +45 3374 6502
Fax: +45 3374 6580
Mail: san@dhs.dk

<<http://www.dhs.dk/cgi-bin/dhs/frontend/browse.do?channelId=-10918>>

Dansk Handel & Service' formand Poul Erik Pedersen er medlem af Globaliseringsrådet. Publikationen "De globale muligheder" sammenfatter Dansk Handel & Service' bidrag til rådets arbejde. Den omfattende publikation rummer mere end 160 siders vurderinger, statistik, scenarieanalyser og politiske anbefalinger. Sammen udgør de Dansk Handel & Service' bud på, hvordan vi møder morgendagens udfordringer og realiserer de muligheder, som globaliseringen giver.

Dette er en e-mail fra Dansk Handel & Service. Denne e-mail og vedhæftede bilag er fortrolige og kan indeholde oplysninger underlagt juridisk tavshedspligt alene til brug for den tiltænkte modtager. Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, anmodes De venligst straks om at give afsenderen besked og slette denne meddelelse og bilag fra Deres system uden at tage kopi eller videresende meddelelsen.

DANSK HANDEL & SERVICE

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Fuldmægtig Kaare Friis Petersen
pskadm@skm.dk

3. marts 2005

1151/2005

E-mail: sam@dhs.dk

Udtalelse vedrørende lovforslag om Æn Skattekonto

Skatteministeriet har anmodet Dansk Handel & Service om en udtalelse vedrørende lovforslag om Æn Skattekonto.

Generelle bemærkninger

Lovforslaget om Æn Skattekonto har til hensigt at forenkle og effektivisere administrationen af ind- og udbetalinger af skatter og afgifter, hvilket er positivt. Det nuværende system, hvorefter virksomhedernes indbetalinger af A-skatter, selskabsskatter, moms, told, afgifter mv. og SKATs udbetalinger af f.eks. negativ moms eller andre beløb medfører at beløbene håndteres i forskellige systemer i SKAT og at der anvendes forskellige morarentesatser ved for sen betaling.

Det nuværende system er ugenomsommeligt og besværligt for virksomhederne, hvorfor Dansk Handel & Service er positive overfor forslaget.

Dansk Handel & Service finder hensigten med Æn Skattekonto oplagt: At sikre, at opkrævning og betaling kan ske mere smidigt ved, at alle betalinger mellem SKAT og virksomhederne samles og fremover sker via én og samme konto. Fordelene er åbenlyse.

Etableringen af skattekontoen vil lette betalinger og opkrævninger for både virksomhederne og SKAT.

Det er en klar administrativ lettelse og bedre service, at virksomhedernes nu får mulighed for hurtigt og enkelt via online-adgang til "skattekontoen" at konstatere, om de skylder eller har beløb til gode fra SKAT.

Specifikke bemærkninger

Indførelsen af et "saldoprincip" bevirker, at indbetalinger og udbetalinger automatisk vil blive modregnet, og det gør det overskueligt for virksomhederne at følge med i de-

res tilgodehavende/udestående med SKAT. Det er en god løsning, der indebærer, at indbetalinger til SKAT indgår på skattekontoen og bliver anvendt til dækning af en eventuel debetsaldo, der samtidig vil blive afskrevet på det/de krav, der har den ældste forfaldsdato.

Dansk Handel & Service finder en harmonisering af satserne for morarenter fornuftig og rigtig. Dansk Handel & Service støtter, at renten fremover vil blive tilskrevet dagligt og ikke månedligt, som vi kender til i dag. Det har aldrig været rimeligt, at en forsen betaling i dag vil udløse én til to måneders morarente. Forslagets fastsættelse af morarente alene for de dage, hvormed betalingsfristen er overskredet, er rigtigt og fair.

Derimod er det urimeligt, at debetrenten er på 10,2 pct. årligt, der ikke er fradragsberettiget, mens kreditrenten kun er på 1,2 pct. efter skat. Rentesatserne skal også her harmoniseres, således at de følger markedsrenten.

Med muligheden for at have en debetsaldo på op til 5.000 kr., før der udsendes en rykker for hele saldobeløbet, reduceres antallet af rykkere. Det er positivt for både virksomheder og SKAT, men det skal generelt undersøges om størrelsen af det enkelte rykkergebyr efter omstændighederne er rimeligt i forhold til det tilgodehavende, som der rykkes for.

Ordningen hvorefter virksomheder med en positiv (kredit)saldo får udbetalt hele kreditsaldoen, men har mulighed for at have et beløb, f.eks. 50.000 kr., stående til imødegåelse af kommende skatte- og afgiftskrav, virker hensigtsmæssig og fornuftig.

Dansk Handel & Service har noteret sig, at angivelsesfristerne ikke røres og at der med lovforslaget ikke ændres på indbetalingsmåderne til skattekontoen, således at de sædvanlige, herunder fysiske indbetalingsmuligheder fastholdes.

Det forudsættes ligeledes, at kredittiderne for skatter og afgifter fastholdes uændret.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service

Heidi Schütt Larsen
Markedschef, Advokat

K O P I

KFP

Fra "Lisbeth Gade Thygesen" <LGT@DI.DK>
Til: <pskadm@skm.dk>
Dato Ons, Mar 8, 2006 1:16
Emne: DI's høringssvar

Til Kaare Friis Petersen

Vedlagt fremsendes DI's høringssvar vedrørende opkrævning via en skattekonto.

<<060306 Opkrævning via en skattekonto.doc>>

Med venlig hilsen

Lisbeth Gade Thygesen

Dansk Industri
DK-1787 København V
E-mail: lgt@di.dk / di@di.dk
Tlf: 3377 3564 (direkte nummer) / 3377 3377

2004-711-25

Skatteministeriet
Departementet
Kaare Friis Petersen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

6. marts 2006
KKo
Deres sagsnr.:
2004-711-0025

Opkrævning via en skattekonto

Skatteministeriet har den 10. februar 2006 udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til udkast til lovforslag om opkrævning via en skattekonto.

DI skal indledningsvis bemærke, at vi støtter Skatteministeriets bestræbelser på at finde administrative lettelser og ser forslaget som et skridt i den rigtige retning. DI har også noteret, at problemet omkring henstand med betaling af et ikke anerkendt krav er adresseret. DI har ligeledes noteret, at problemet vedrørende acontoskatter og frivillige indbetalinger adresseres, således at betalinger hertil skal angives specielt. Dette vil DI gerne kvittere for.

Lovforslaget indeholder imidlertid en række væsentlige problemstillinger specielt vedrørende øremærkningsprincippet/forskelle i de underliggende skatte- og afgiftsloves sanktionsmuligheder og den praktiske funktionalitet.

Øremærkningsprincippet

Sanktioner for manglende betaling er fortsat forskellige i de underliggende skatte- og afgiftslove. Alligevel konstateres i lovbemærkningerne, at afskaffelsen af øremærkningsprincippet i forbindelse med indbetalinger ikke har den store praktiske betydning. Specielt for de personlige virksomheder, hvor det fremgår, at bøden og en eventuel frihedsstraf er personlig, er det imidlertid væsentligt hvilke krav, der betales i en krisesituation. Selvom det ikke umiddelbart påvirker skattekontoen, er der således følgevirkninger, som skal overvejes.

Det fremgår flere steder i teksten, at kernen i det nye system er en debitormotor. En sådan kan sagtens være velfungerende, selvom der gives mulighed for øremærkning. Saldoen vil ikke ændres nominelt, og der kan stadig foretages rentetilskrivning. Her kan det have stor betydning, at man kan øremærke sin indbetaling, selvom bøden ikke direkte berører skattekontoen.

Fortsat mulighed for øremærkning har også betydning i relation til sikkerhedsstillelser i henhold til enkelte afgiftslove. Efter forslaget kan disse sikkerhedsstillelser fortsat alene anvendes til dækning af det eller de krav, som den stillede sikkerhed vedrører,

mens alene sikkerhedsstillelse efter opkrævningslovens § 11 kan anvendes som en generel sikkerhedsstillelse. Et princip som DI støtter. Med den manglende mulighed for øremærkning vil en specifik sikkerhedsstillelse imidlertid hurtigere kunne komme til anvendelse. Et eksempel er bilbranchen i forbindelse med registrering af biler. Bilvirksomheder skal i dag registreres hos SKAT og stille sikkerhed på minimum 200.000 kr., jf. registreringsafgiftslovens § 14, stk. 2. Herefter opnår virksomheden en kredit og kan foranledige nye biler registreret efter færdselsloven uden forinden at indbetale registreringsafgiften til SKAT. Uden øremærkningsprincippet vil den løbende (efterfølgende) afregning ikke nødvendigvis gå til at udligne registreringsafgifter, men til et hvilket som helst andet krav på skattekontoen. Skattemyndighederne kan derfor benytte sikkerheden til at dække et krav vedrørende registreringsafgiften, som virksomheden ikke har afregnet, fordi indbetalingen er benyttet til et andet krav. Dermed bliver sikkerhedsstillelsen alligevel generel, og kan i eksemplet betyde, at bilvirksomhedens registrering efter registreringsafgiftsloven bortfalder. Dette kan i sidste ende lukke en virksomhed, idet virksomhedens indtægtsgrundlag dermed fjernes.

DI er således uenig i Skatteministeriets begrundelse for at afskaffe øremærkningsprincippet.

Den praktiske funktionalitet

DI kan trods de gode intentioner også se nogle praktiske problemer med Skattekontoen:

- Først og fremmest bør ikke kun benyttes en balance, men også arbejdes med åbne poster. SKAT skal under alle omstændigheder over for Finansministeriet angive hvilke skatter og afgifter, der er afregnet og hvornår. Dette betyder, at SKAT til enhver tid skal kunne opsplitte saldoen i enkeltposter. Skatteyderen bør have adgang til debitorposten, der må anses som værende det centrale og drivende i forslaget.
- Ved opgørelse af endelige krav og deraf følgende justering af et foreløbigt eller forkert krav anføres, at man vil debitere med tilbagevirkende kraft. Hvis dette betyder, at man foretager en fornyet udligning af poster på skattekontoen, vil det umiddelbart skabe problemer for virksomhederne. Virksomhederne må antages løbende at bogføre transaktioner på skattekontoen, og en fornyet udligning er unødigt besværlig. Reguleringer bør derfor alene påvirke den oprindelige transaktion, der skal ændres, eventuelt suppleret med en rentekorrektion.
- I lovtæksten fremgår af lovforslagets § 1 nr. 8 (opkrævningslovens § 16, stk. 1), at betalinger til og fra virksomheder, selskaber, fonde og foreninger, offentlige myndigheder, institutioner mv. sker via Skattekontoen. Der bør henvises til definitionerne i selskabsskatteloven eller lignende, således at det tydeligt fremgår, at eksempelvis personlige virksomheder er omfattet.
- Der savnes en beskrivelse af, hvorvidt selskaber, der er en del af en obligatorisk sambeskatning, får sin egen Skattekonto til krav uden om sambeskatningen, og hvordan sammenhængen er med andre fællesregistreringer (eks. moms). Som DI anførte i et tidligere høringssvar af 22. juni 2005, er det vigtigt, at dette adresseres. DI går ud fra, at der benyttes en skattekonto til det enkelte registreringsnummer.
- DI har observeret, at henvisninger til opkrævningslovens § 7, stk. 1, og kapitel 5 er forskellige i de enkelte dele af lovforslaget. Selvom der er tale om forskellige

lovttekster, bør der være en ensartet opbygning og et ensartet sprog. Enkelte konsekvensændringer henviser kun til enten § 7, stk. 1, eller kapitel 5. Det er derfor ikke klart, om man ønsker en henvisning eller ej, eller om der allerede er foretaget den fornødne tilpasning. Det står også uklart, om henvisninger reelt er en dobbelt hjemmel, idet kravet allerede er omfattet af opkrævningsloven, og man derfor kan fjerne henvisningen. Henvisningerne bør derfor adresseres igen for at sikre, at der dels ikke er fejl og dels er en ensartet sprogbrug.

- Afregningsvinduet på 5 dage er ganske lille og passer ikke altid med et normalt betalingsforløb hos virksomheden. Det bør være muligt at indbetale beløb tidligere end 5 dage før fristen. Den foreslåede udbetalingsfrist på 5 dage bør bibeholdes.
- Tekstningen bør tilpasses, således at også ikke-regnskabskyndige kan forstå det. Eksempelvis kan en debit- og kreditsaldo misforstås af ikke-regnskabskyndige. DI foreslår, at man eksempelvis benytter teksten "Gæld til skat (debit)" og "Tilgode fra SKAT (kredit)", idet debit- og kreditsaldo er set fra SKAT's bogholderi og ikke nødvendigvis giver mening for den enkelte virksomhed.

Yderligere overvejelser

Det fremgår, at lovforslaget alene henvender sig til erhvervsvirksomheder mm., men ikke til personer. Dette betyder, at personlige erhvervsdrivende skal benytte skattekontoen for erhvervsdelen og andre elektroniske løsninger til privatdelen. Det vil være en stor fordel for specielt denne gruppe, hvis også privatdelen blev håndteret som en skattekonto, idet det herved bliver direkte muligt at følge med i de skyldige saldi og tilgodehavender. Da mange i virksomhedsordningen skal hæve penge til betaling af skatten i virksomheden, er et overblik vigtigt for denne gruppe. Også henset til de anslåede besparelser vil der være en stor gevinst at hente for personer ved overgangen til et sådant system. Derfor bør kontoen udvides til som minimum at omfatte også privatdelen for personligt erhvervsdrivende.

Endelig foreslås, at skattekontoen kunne placeres i et eller flere pengeinstitutter (skatteyderens eget) efter aftale. Det nuværende forslag tager udgangspunkt i, at SKAT selv skal oparbejde et system, der allerede er tilgængeligt i den finansielle sektor. Der bør overvejes en løsning, hvor virksomhederne kan benytte en bankkonto som skattekonto. Dermed opnår virksomhederne eksempelvis mulighed for forrentning af indstående over 5.000 DKK af det kontoførende pengeinstitut. Det skal bemærkes, at det centrale for SKAT er et fælles debtorsystem (debitormotoren) og en fælles rentesats. Skattekontodelen er teknisk set blot en afregningsdel. Med fokus på debitormotoren løses også problemer omkring øremærkning og sikkerhedsstillelse.

Afsluttende bemærkninger

DI er som indledningsvis nævnt positivt indstillet over for forslaget og kan se mange positive takter. De problemstillinger, som er skitseret ovenfor, indeholder dog nogle væsentlige elementer, som bør adresseres i det fortsatte arbejde.

DI står selvsagt til rådighed med yderligere oplysninger og deltager gerne i et møde med henblik på en løsning af de skitserede problemstillinger.

Med venlig hilsen

Kristian Kockvedgaard
Regnskabs- og skattepolitisk konsulent

Dansk Landbrug
Vesterbrogade 4A
1620 København V
Telefon 33 39 46 00
Telefax 33 39 46 06

Landbrugsraadet
Axeltorv 3
1609 København V
Telefon 33 39 40 00
Telefax 33 39 41 41

Dato 3. marts 2006

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

email: pskadm@skm.dk.

Høring over udkast til Lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love (Opkrævning via En Skattekonto).

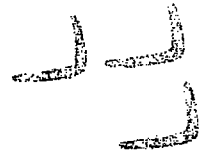
Vi skal takke for at have modtaget ovennævnte i høring. Vi finder, at det er en meget tilfredsstillende løsning, der etableres ved, at alle indbetalinger vedr. skatter og afgifter for virksomheder samles på en konto. Derved undgås en del opkrævninger, ligesom rykkerproceduren forenkles. Endvidere indføres bagatelgrænser, som indebærer en reduktion af irritationsbyrderne.

Vi kan tilsluttes os, at morarentesatsen nedsættes men finder samtidig, at renteudgifter på skattekontoen bør kunne fradrages i den skattepligtige indkomst, idet der bør gælde det generelle princip, at alle erhvervsmæssige renteudgifter er fradragsberettigede.

Med venlig hilsen

Lars Eghøj

Flemming Holmegaard Kristensen



Skatteministeriet, Departementet
CVR-nr. 17-14-68-15
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

Att.: Kaare Friis Petersen

Sendt til: pskadm@skm.dk

3. marts 2006

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2006-112-0283
Sagsbehandler
Christine Boeskov
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opkrævning via Én Skattekonto)

Ved e-post af 10. februar 2006 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opkrævning via Én Skattekonto).

Der er indhentet supplerende oplysninger telefonisk.

Datatilsynet skal herefter udtale følgende:

Hensigten med lovforslaget er generelt at sikre, at opkrævning og betaling kan ske mere smidigt ved, at alle betalinger mellem told- og skatteforvaltningen og virksomhederne samles og fremover sker via én og samme konto.

Samtidig vil der blive etableret online-adgang til skattekontoen for virksomhederne, således at virksomhederne nemt og hurtigt kan få et overblik over deres mellemværende med told- og skatteforvaltningen.

I den anledning skal Datatilsynet bemærke, at en sådan løsning vil skulle udformes under iagttagelse af persondataloven i det omfang, der gives adgang til personoplysninger, herunder oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder og interessentskaber, hvor interessenterne er fysiske personer.

Datatilsynet skal henlede opmærksomheden på, at tilsynet i forhold til elektronisk borgerservice i den offentlige sektor er tildelt en rolle som central godkendelsesinstans. Når offentlige myndigheder etablerer selvbetjeningsløsninger på internettet, yder Datatilsynet således vejledning om, hvordan sikkerheden skal være for at beskytte oplysningerne.

Datatilsynet vil derfor gerne orienteres nærmere om den påtænkte selvbetjeningsløsning, og skal foreslå, at SKAT kontakter Datatilsynet på et tidligt tidspunkt i forløbet, så der kan tages højde for tilsynets eventuelle forslag.

Datatilsynet har i øvrigt ingen bemærkninger til lovforslaget.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen, til orientering.

Med venlig hilsen

Christine Boeskov

Skatteministeriet, Departementet
CVR-nr. 17-14-68-15
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

Att.: Kaare Friis Petersen

Sendt til: pskadm@skm.dk

3. marts 2006

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2006-112-0283
Sagsbehandler
Christine Boeskov
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love (Opkrævning via Én Skattekonto)

Ved e-post af 10. februar 2006 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love (Opkrævning via Én Skattekonto).

Der er indhentet supplerende oplysninger telefonisk.

Datatilsynet skal herefter udtale følgende:

Hensigten med lovforslaget er generelt at sikre, at opkrævning og betaling kan ske mere smidigt ved, at alle betalinger mellem told- og skatteforvaltningen og virksomhederne samles og fremover sker via én og samme konto.

Samtidig vil der blive etableret online-adgang til skattekontoen for virksomhederne, således at virksomhederne nemt og hurtigt kan få et overblik over deres mellemværende med told- og skatteforvaltningen.

I den anledning skal Datatilsynet bemærke, at en sådan løsning vil skulle udformes under iagttagelse af persondataloven i det omfang, der gives adgang til personoplysninger, herunder oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder og interessentskaber, hvor interessenterne er fysiske personer.

Datatilsynet skal henlede opmærksomheden på, at tilsynet i forhold til elektronisk borgerservice i den offentlige sektor er tildelt en rolle som central godkendelsesinstans. Når offentlige myndigheder etablerer selvbetjeningsløsninger på internettet, yder Datatilsynet således vejledning om, hvordan sikkerheden skal være for at beskytte oplysningerne.

Datatilsynet vil derfor gerne orienteres nærmere om den påtænkte selvbetjeningsløsning, og skal foreslå, at SKAT kontakter Datatilsynet på et tidligt tidspunkt i forløbet, så der kan tages højde for tilsynets eventuelle forslag.

Datatilsynet har i øvrigt ingen bemærkninger til lovforslaget.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen, til orientering.

Med venlig hilsen

Christine Boeskov

Fra "Stephan Kim Jepsen" <SKJ@eogs.dk>
Til: <kfp@skm.dk>
Dato 03-03-2006 16:25:39
Emne: Forslag til Lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opkrævning via Én Skattekonto)

3. februar 2006

ERHVERVS- OG

SELSKABSSTYRELSEN

Kampmannsgade 1

1780 København V

Høringssvar – Forslag til Lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opkrævning via Én Skattekonto)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte forslag i høring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering, CKR, har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Lovforslaget medfører, at betalinger mellem virksomheder og told- og skatteforvaltningen fremover samles og sker via én skattekonto.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Lovforslaget vurderes at medføre erhvervsøkonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Som følge af lovforslaget forventes antallet af rykkere

udsendt til virksomhederne reduceret betydeligt. Hermed vil virksomhedernes betalte rykkergebyrer falde, hvilket vil udgøre en direkte positiv økonomisk konsekvens. Denne konsekvens estimeres til at udgøre 13,5 mio. kr.

Derudover vurderes lovforslaget at kunne medføre et fald i virksomhedernes renteudgifter, som følge af fristoverskridelser, idet fristoverskridelser fremover alene udløser dag til dag morarenter, og ikke som på nuværende tidspunkt, hvor fristoverskridelser udløser én eller to måneders renter. Faldet i renteudgifter, vil medføre en direkte positiv økonomisk konsekvens, og estimeres til at udgøre 160 mio. kr. for de omfattede virksomheder.

Lovforslaget vurderes ikke at medføre afledte eller strukturelle økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

Administrative konsekvenser

CKR vurderer, at lovforslaget kan medføre store administrative lettelser for de omfattede virksomheder. På nuværende tidspunkt håndteres virksomhedernes skattebetalinger individuelt og forskelligt alt efter hvilken skattebetaling, der er tale om. Indførelsen af én skattekonto vil betyde, at alle ind- og udbetalinger indbetales, afregnes og registreres samlet via skattekontoen. Idet skattekontoen skal fungere efter et saldoprincip, hvorefter en indbetaling altid anvendes til dækning af en eventuel debetsaldo, vil der ikke længere være et behov for at virksomhederne, samtidig med indbetaling angiver, hvad indbetalingen skal dække.

De administrative lettelser vil således bestå af, virksomhedernes skatteindbetalinger fremover alene skal ske til én skattekonto, og at virksomhederne ikke længere skal angive, hvilken skat indbetalingen skal dække.

Lovforslaget vil gælde for alle erhvervsdrivende virksomheder, hvilket betyder, at de administrative lettelser vil komme samtlige ca. 538.000 erhvervsdrivende virksomheder i Danmark til gode.

CKR kan ikke på nuværende tidspunkt kvantificere denne administrative lettelse. Dette skyldes, at CKR vurderer, at lovforslaget ikke egner til en ex-ante vurdering, det vil sige en undersøgelse af de administrative lettelser inden lovforslaget er trådt i kraft og har fået virkning i virksomhederne. Grunden til dette er, at virksomhederne vil have meget svært ved, på nuværende tidspunkt, at vurdere de administrative lettelser forbundet med lovforslaget. Endvidere vurderes de administrative lettelser virksomhederne vil opleve, at være meget forskellige fra virksomhed til virksomhed. CKR vurderer således at det vil være hensigtsmæssigt, at undersøgelsen foretages som en ex-post måling. Dette vil gøre det nemmere, at foretage en mere præcis kvantificering af de administrative lettelser

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan på baggrund af ovenstående foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslaget administrative konsekvenser for erhvervslivet:

"Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. Styrelsen vurderer, at lovforslaget kan medføre store administrative lettelser for hele erhvervslivet. På grund af lovforslagets karakter vurderer styrelsen ikke, at det på nuværende tidspunkt er hensigtsmæssigt at kvantificere lettelserne. Kvantificeringen vil således finde sted, når lovforslaget har fået sin virkning ude i virksomhederne."

CKR skal endvidere gøre opmærksom på, at der i lovbemærkningerne er byttet om på henholdsvis de administrative og erhvervsøkonomiske konsekvenser, hvilket bør ændres. CKR kan endvidere ikke støtte den foretagne kvantificering af de administrative lettelser foretaget i lovbemærkningerne. Dette skyldes, at de aktiviteter, der er beskrevet som værende til grund for lettelsen, ikke udgør administrative byrder i AMVAB-mæssig forstand. Den foretagende kvantificering vil således ikke indgå i Skatteministeriets byrderegnskab.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Stephan Kim Jepsen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3330 7676

E-post skj@eogs.dk

SKJ/LBY

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital

signatur - læs her. <<http://www.eogs.dk/sw1998.asp>> Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér

venligst e-mail inkl. fejlbesked - læs om de mest almindelige fejl <<http://www.eogs.dk/sw2000.asp>> . Undlad

venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet

eogs@eogs.dk - Læs mere <<http://www.eogs.dk/sw1998.asp>> .

CC: "Louise Byssing" <LBY@eogs.dk>, "Flemming Pedersen" <FPE@eogs.dk>, "Andreas Rahlf Hauptmann" <arh@eogs.dk>



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Kaare Friis Petersen

Hørings svar – Lovudkast om "Opkrævning via Én Skattekonto"

Finansrådet modtog den 10. februar 2006 lovudkast om "Opkrævning via Én Skattekonto" med anmodning om kommentarer.

Finansrådet har tidligere afgivet høringssvar til Skatteministeriets overvejelser omkring den såkaldte "skattekonto" (jf. høringssvar af 24. juni 2005).

Det foreliggende lovudkast ligger i umiddelbar forlængelse af ministeriets oprindelige overvejelser, og det er fortsat Finansrådets vurdering, at forslaget ser fornuftigt ud, og at det vil medføre en række administrative lettelser for pengeinstitutterne.

Finansrådet henviser til høringssvaret af 24. juni 2005 og ønsker herudover at anføre følgende:

Finansrådet har noteret sig, at forslaget indebærer, at forskellige typer skatte- og afgiftsbetalinger fremover alene skal ske til én konto, samt at virksomhederne som hovedregel ikke længere skal angive, hvad en given indbetaling skal dække (med frivillige betalinger, der tilsigter at dække acontoskat eller skat efter PAL som undtagelsen fra hovedreglen).

Finansrådet tager udgangspunkt i, at de angivelser, som virksomhederne fortsat skal afgive til brug for opgørelsen af A-skat, moms, told og afgifter m.v., dermed ikke længere skal afgives i forbindelse med betalingen, men som separate angivelser. Imidlertid er det i de almindelige bemærkninger til lovudkastet (side 22) anført, at der ikke ændres i de grundlæggende regler for, hvordan og hvornår der skal ske angivelse og indbetaling vedrørende de enkelte krav. Finansrådet finder behov for en afklaring af dette forhold, da nogle angivelser i dag sker i ved brug af betalingsinstrumentet (indbetalingskortet).

Finansrådet har endvidere noteret sig, at lovudkastet fastholder den nuværende praksis for rettidig indbetaling, således at en indbetaling anses for at være betalt på det tidspunkt, hvor virksomhedens pengeinstitutkonto debiteres for beløbet, eller den dag, hvor beløbet ved check, kontant eller på anden vis rent faktisk indbetales i bank eller på posthus, eller hvor pengene indbetales på regionen. Finansrådet kan støtte en videreførelse af denne praksis.

1. marts 2006

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 241/09
Dok. nr. 141517-v1



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Kaare Friis Petersen

Høringssvar – Lovudkast om "Opkrævning via Én Skattekonto"

Finansrådet modtog den 10. februar 2006 lovudkast om "Opkrævning via Én Skattekonto" med anmodning om kommentarer.

Finansrådet har tidligere afgivet høringssvar til Skatteministeriets overvejelser omkring den såkaldte "skattekonto" (jf. høringssvar af 24. juni 2005).

Det foreliggende lovudkast ligger i umiddelbar forlængelse af ministeriets oprindelige overvejelser, og det er fortsat Finansrådets vurdering, at forslaget ser fornuftigt ud, og at det vil medføre en række administrative lettelser for pengeinstitutterne.

Finansrådet henviser til høringssvaret af 24. juni 2005 og ønsker herudover at anføre følgende:

Finansrådet har noteret sig, at forslaget indebærer, at forskellige typer skatte- og afgiftsbetalinger fremover alene skal ske til én konto, samt at virksomhederne som hovedregel ikke længere skal angive, hvad en given indbetaling skal dække (med frivillige betalinger, der tilsigter at dække acontoskat eller skat efter PAL som undtagelsen fra hovedreglen).

Finansrådet tager udgangspunkt i, at de angivelser, som virksomhederne fortsat skal afgive til brug for opgørelsen af A-skat, moms, told og afgifter m.v., dermed ikke længere skal afgives i forbindelse med betalingen, men som separate angivelser. Imidlertid er det i de almindelige bemærkninger til lovudkastet (side 22) anført, at der ikke ændres i de grundlæggende regler for, hvordan og hvornår der skal ske angivelse og indbetaling vedrørende de enkelte krav. Finansrådet finder behov for en afklaring af dette forhold, da nogle angivelser i dag sker i ved brug af betalingsinstrumentet (indbetalingskortet).

Finansrådet har endvidere noteret sig, at lovudkastet fastholder den nuværende praksis for rettidig indbetaling, således at en indbetaling anses for at være betalt på det tidspunkt, hvor virksomhedens pengeinstitutkonto debiteres for beløbet, eller den dag, hvor beløbet ved check, kontant eller på anden vis rent faktisk indbetales i bank eller på posthus, eller hvor pengene indbetales på regionen. Finansrådet kan støtte en videreførelse af denne praksis.

1. marts 2006

Finansrådets Hus
Amallegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journainr. 241/09
Dok. nr. 141517-v1

Side 2

Finansrådet stiller sig gerne til rådighed, hvis overstående giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Journalnr. 241/09

Dok. nr. 141517-v1

Jesper Ruvald Knudsen

Direkte 3370 1067

jrk@finansraadet.dk



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Kaare Friis Petersen

Supplerende høringsvar – Lovudkast om "Opkrævning via En Skattekonto"

Finansrådet afgav d.d. høringsvar til ovennævnte lovudkast.

Finansrådet har følgende supplerende bemærkninger:

Vedrørende harmonisering af morarenten – lovudkastets § 16, stk. 1

Harmoniseringen af renteberegningen vil medføre en renteforhøjelse af ændringer af tidligere års skattetilsvær for selskaber fra p.t. 0,5 pct. til pt. 0,8 pct. pr. måned, hvilket er en forhøjelse af renten på 60 pct. Overskydende skat forrentes tilsvarende. Med den forhøjede forrentning af eventuelle yderligere skattebetaling for et indkomstår er det af stor betydning, at eventuelle indkomståndringer, som følge af SKATs gennemgang af selvangivelserne, ikke sker så sent som to til tre år efter indkomståret.

En forhøjelse på 60 pct. af forrentningen ved regulering af tidligere års skat synes urimelig, først og fremmest fordi renten er fuldstændig ude af balance i forhold til den gældende markedsrente, dernæst set i lyset af, at selskaberne ikke selv har indflydelse på hvornår - inden for ligningsfristen på tre år og fire mdr. - SKAT gennemgår selvangivelserne.

Øremærkning af beløb

Virksomhederne vil med enkelte undtagelser ikke kunne øremærke indbetalinger til at dække specielle formål, idet det først forfaldne beløb anses som dækket først af en indbetaling.

I forbindelse med indbetaling af frivillig acontoskat kan dette FIFO-princip give vanskeligheder. Indbetalingen "øremærkes", idet den efterfølgende flyttes væk fra "skattekontoen". Øremærkningen hjælper dog ikke meget, hvis "skattekontoen" forud for indbetalingen står i debet. Debetsaldoen modregnes i den frivillige indbetaling, og kun den resterende del af beløbet vil blive betragtet som frivillig acontoskat. Selskaberne skal således selv sikre, at "skattekontoen" står i nul forud for indbetaling af frivillig acontoskat. Det anbefales, at beløb, der indbetales som frivillig acontoskat, ikke indgår i modregning, men som helhed øremærkes.

Finansielle virksomheder stiller i mange tilfælde garantier på kunders vegne over for det offentlige. Disse "normale" garantier kan alene anvendes til dækning af de krav, som den stillede sikkerhed vedrører. Garantier stillet på

1. marts 2006

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 241/09
Dok. nr. 141560-v1

2004-711-0025

baggrund af krav, jf. opkrævningslovens § 11, vil dække alle de af § 16 stk. 1 omfattede mellemværender mellem virksomheden og det offentlige. Disse garantier kan således ikke øremærkes til fx udelukkende at dække moms-krav eller afregning af A-skatter. Garantistiller skal tage dette "alskyldselement" i betragtning, når der stilles sikkerhed efter § 11.

Side 2

Overførsel til Nemkontoen

Af bemærkninger til lovudkastets § 1 stk. 6 og 7 (nederst side 54) fremgår, at overskydende beløb (kreditsaldo) på "skattekontoen" udbetales til virksomhedens Nemkonto. Nogle pengeinstitutter har på nuværende tidspunkt en Nemkonto pr. enhed, der har mellemværender af den ene eller anden art med det offentlige. Beløb udbetales fra "skattekontoen" til en central Nemkonto, og derfra posterer banken beløbene ud til de afdelinger, betalingen vedrører. Ved udbygning af ideen om én konto, hvor alle mellemværender med det offentlige føres over, bliver muligheden for at have mere end en Nemkonto pr. virksomhed udhulet.

Journalnr. 241/09

Dok. nr. 141560-v1

Med venlig hilsen

Jesper Ruvald Knudsen

Direkte 3370 1067

jrk@finansraadet.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Kaare Friis Petersen

Pr. e-mail: pskadm@skm.dk

3. marts 2006

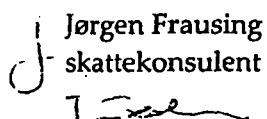
Høring af lovforslag om opkrævning via Én Skattekonto

Tak for muligheden for at kommentere forslaget.

FRR kan tilslutte sig forslaget. Dog mener vi, at debetrenten på 10,2 pct. årligt, som ikke er fradragsberettiget, skal ændres, således at den følger markedsrenten. I den forbindelse skal det fremhæves, at kreditrenten kun udgør 1,2 pct. efter skat.

Herudover mener vi, at man skal tydeliggøre, at renteskrivningen på skattekontoen ikke påvirker den skattepligtige indkomst.

Med venlig hilsen

Jørgen Frausing
skattekonsulent


Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Kaare Friis Petersen

Pr. e-mail: pskadm@skm.dk

3. marts 2006

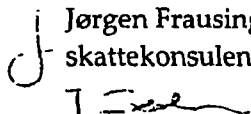
Høring af lovforslag om opkrævning via En Skattekonto

Tak for muligheden for at kommentere forslaget.

FRR kan tilslutte sig forslaget. Dog mener vi, at debetrenten på 10,2 pct. årligt, som ikke er fradragsberettiget, skal ændres, således at den følger markedsrenten. I den forbindelse skal det fremhæves, at kreditrenten kun udgør 1,2 pct. efter skat.

Herudover mener vi, at man skal tydeliggøre, at renteskrivningen på skattekontoen ikke påvirker den skattepligtige indkomst.

Med venlig hilsen

Jørgen Frausing
skattekonsulent




Forsikring & Pension

Skatteministeriet
Kaare Friis Petersen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt pr. mail: pskadm@skm.dk

Vores ref. CH/lje

Journalnr. 1.2.6.7-018

Deres ref.

Dato 27.02.2006

Lovudkast om Én Skattekonto

F&P har med mail af 10. februar 2006 modtaget lovudkast om Én Skattekonto i høring og takker for muligheden til at afgive bemærkninger.

Det fremgår af bemærkningerne, at hensigten med forslaget om Én Skattekonto er at lette betalingen/opkrævningen af skatter og afgifter mellem virksomhederne og told- og skatteforvaltningen, og at forslaget er et led i regeringens handlingsplan "En enklere hverdag for borgere og virksomheder". I bemærkningerne nævnes desuden, at skattekontoen set i sammenhæng med NemKonto-systemet, som blev vedtaget i 2003, er et udtryk for en tilsvarende forenkling for virksomhederne betaling til told- og skatteforvaltningen. F&P er som udgangspunkt positive overfor forenklingsforslag og arbejder f.eks. også for, at NemKonto-systemet skal kunne anvendes af forsikringsselskaber og pensionskasser. F&P er også positive overfor det foreliggende forslag, men finder dog, at der er nogle væsentlige forhold, som skal afklares.

Saldoprincippet, modregning m.v.

Skattekontoen skal bygge på et saldoprincip, således at alle indbetalinger til told- og skatteforvaltningen af f.eks. selskabsskat, PAL-skat og moms, og udbetalinger til virksomheden fra told- og skatteforvaltningen af f.eks. tilbagebetaling af for meget opkrævede skatter og afgifter, indgår ved en samlet opgørelse, hvor udbetalinger modregnes direkte i de krav på indbetalinger, som told- og skatteforvaltningen har på virksomhederne. Modregning vil ske automatisk, jf. udkastet til ny § 16 a, stk. 1, i opkrævningsloven, og de almindelige bemærkninger side 20 ff.

Det fremgår dog også af de almindelige bemærkninger, side 21, at den eksisterende praksis vedrørende modregning, dvs. betingelserne om at kravene skal være udjævnelige, afviklingsmodne, gensidige og retskraftige fortsat skal respekteres.

Såfremt der sker modregning vil told- og skatteforvaltningen imidlertid ikke længere fremsende modregningserklæring. Virksomhederne får i stedet mulighed for online-adgang til at følge bevægelserne på skattekontoen.

Den automatiske modregning og afskaffelsen af modregningserklæringen kan efter F&P's opfattelse rejse nogle problemstillinger.

Det følger således af lovudkastets § 6, at afgifter efter pensionsbeskatningsloven fremover skal indgå på skattekontoen. Ifølge PBL § 38 påhviler afgiftspligten den eller dem, der efter pensionsordningen eller forsikringsordningen, er berettiget til udbetalingen. Det er dog forsikringsselskabet eller pensionskassen, som indeholder afgiften og afregner overfor skattemyndighederne.

Det er F&P's opfattelse, at modregningskravene her ikke vil være opfyldt, men da der lægges op til, at indbetalingerne til kontoen ikke skal ledsages af en angivelse (medmindre der er tale om PAL eller SEL), og da modregning tilsyneladende vil ske automatisk, forekommer det, at modregning alligevel vil kunne ske. Dette bør efter F&P's opfattelse ikke være muligt.

Såfremt modregning sker i indbetalt PBL-afgift, opstår desuden et spørgsmål om, hvordan forsikringstageren er stillet, herunder om forsikringstageren bliver godskrevet afgiften, selvom denne går til betaling af f.eks. et momsudstående.

Også i relation til andre afgifter, hvor et forsikringsselskab fungerer som skatteopkræver, kan der stilles spørgsmålstejn ved, hvorvidt modregningsbetingelserne er opfyldte, og om der skal kunne ske modregning, f.eks. i relation til stempelafgift.

Nogle selskaber administrerer desuden en række selskaber/enheder, og såfremt der kun bliver en skattekonto for de administrerede selskaber - det administrerende selskabs skattekonto, kan der opstå problemer, såfremt et selskabs tilgodehavende modregnes i et andet selskabs gæld.

I øvrigt skal F&P påpege, at det vil blive meget vanskeligt at konkretisere klager med det foreslåede saldoprincip, herunder f.eks. klagefrister. Normalt vil der være klagevejledning, som der jo også skal være på modregningserklæring.

For at imødekomme de nævnte problemstillinger foreslår F&P, at der indarbejdes et advis i systemet, således at den pågældende virksomhed pr. mail kan blive orienteret, såfremt der sker modregning i en given indbetaling. Som supplement til en sådan advis-funktion kan det overvejes at udarbejde en modregningsvejledning, således at det klart fremgår, hvornår modregning kan komme på tale. F&P medvirker gerne til udarbejdelsen af en sådan.

Kreditsaldo

Det følger af udkastet til ny § 16 c, stk. 4, jf. lovudkastets § 1, nr. 8, at en kreditsaldo vil blive udbetalt til virksomhedens NemKonto. En kreditsaldo opstår, såfremt et selskab har indbetalt for meget til skattekontoen, og der ikke mangles at blive indsendt angivelser for afsluttede perioder eller mangler at indsende selvangivelse.

Tilbagebetalingen vil således ske som en samlet tilbagebetaling i modsætning til i dag, hvor der gennemføres separate tilbagebetalinger fra skattemyndighederne til virksomhederne for hver skattetype (selskabsskat, PAL, moms m.v.)

Dette vil i praksis få den betydning, at selskaberne på baggrund af betalingstransaktionen fra skattemyndighederne ikke vil kunne foretage en automatisk afstemning til økonomisystemet og fastlægge hvilke(n) konti/konto tilbagebetalingen skal indsættes på, hvilket i sidste ende betyder øget administration for selskaberne.

Desuden har nogle selskaber outsourcet forskellige delfunktioner, f.eks. ejendomsadministration til eksterne leverandører. Såfremt afregning/tilbagebetaling af moms fra leverandører af outsourcete delfunktioner skulle indsættes på samme konto, som benyttes i det pågældende selskab, kan det give afstemningsproblemer både for selskabet og leverandøren.

F&P skal derfor foreslå, at udbetalinger/tilbagebetalinger fra told- og skatteforvaltningen ledsages af en tekst, der gør det muligt at fastslå, hvad beløbet vedrører.

På side 22 i de almindelige bemærkninger står der da også, at told- og skatteforvaltningen på ethvert tidspunkt vil være i stand til at identificere hvilke krav den til enhver tid værende debet- eller kreditsaldo er sammensat af, og det forekommer uforståeligt, hvorfor virksomhederne ikke skal stilles på samme måde.

Virksomheder og krav omfattet af skattekontoen

Det fremgår af bemærkningerne side 25, at da bo- og gaveafgift ikke er knyttet til en virksomhed og ikke forudsætter registrering hos myndighederne, skal disse ikke foregå via skattekontoen.

Indeholdelsespligten i forhold til boafgift er for pensionsinstitutterne hægtet op på PBL, og sammenholdt med, at PBL-afgifter skal indgå på skattekontoen, forekommer det inkonsekvent, at dette ikke også er tilfældet for boafgift. F&P skal derfor foreslå, at boafgift, som pensionsinstitutterne indeholder, tillige indgår på skattekontoen. Dette dog forudsat at den ovenfor nævnte problemstilling vedrørende modregning løses.

I relation til forslaget til ny § 16, stk. 3, i opkrævningsloven, forudsætter F&P, at såfremt andre betalinger mellem virksomhederne og offentlige myndigheder skal omfattes, vil dette ske efter fornøden inddragelse af relevante brancheorganisationer og ikke kun det pågældende ressortministerium.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller uddybning, står F&P naturligvis til rådighed, ligesom vi gerne deltager i et møde med ministeriet til drøftelse heraf.

Med venlig hilsen

Charlotte Høholt

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Fuldmægtig Kaare Friis Petersen

Dato: 3. marts 2006
Deres ref.: 2004-711-0025
Vores ref.: 605 HRN/ljm

HTSI
Børsen
DK-1217 København K

Danish Chamber
of Commerce

T +45 7013 1200
F +45 7013 1201
E htsi@hts.dk
I www.htsi.dk

Lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love (opkrævning vis Én Skattekonto)

HTSI takker for modtagelsen af ovennævnte forslag i høring.

Vi har følgende generelle bemærkninger til forslaget:

Ud fra en overordnet betragtning er HTSI godt tilfredse med forslaget, der medfører, at de fleste ind- og udbetalinger til SKAT kan ske via én konto. Dette kan umiddelbart give en vis lettelse for virksomhederne, men det er ikke HTSI's opfattelse, at de nuværende regler med indbetaling til flere forskellige konti i dag udgør noget særligt problem for virksomhederne.

Det er HTSI's holdning, at virksomhederne skal betale de forfaldne og skyldige beløb til tiden. Men til tider kan det ske, at en virksomhed glemmer at betale og ikke nødvendigvis af ond vilje. Vi er derfor særligt tilfredse med, at renteberegningen af ikke-betalte kray, som følge af forslaget, sker på dag til dag-basis og ikke som på nuværende tidspunkt på månedsbasis. Dette medfører en lettelse som særligt synes rimelig overfor de virksomheder, der alene på grund af forglemmelse ikke har fået betalt en opkrævning rettidigt.

For så vidt angår betaling via én konto, kan man frygte, at dette på sigt kan animere SKAT til at fremrykke betalingsfristerne, således at virksomhedernes kredittider bliver forkortet. Dette vil medføre en likviditetsforskydning i den enkelte virksomhed. Vi erkender dog, at der ikke er lagt op til dette i forslaget, men frygter, at det meget nemt i fremtiden vil kunne indføres.

Endelig skal man være klar over, at en del mindre virksomheder ikke nødvendigvis er online, hvorfor det ikke for disse virksomheder er muligt at have adgang til skattekontoen, hvoraf posteringerne fremgår, hvilket vil udgøre et stort problem for disse virksomheder.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

Vi opfatter harmonisering af rentesatsen som et positivt skridt, da det giver den enkelte virksomhed et bedre overblik over konsekvenserne af for sen betaling uden at skulle skele til, hvilke krav der ikke er blevet betalt, og om det eventuelt kan svare sig at betale krav med en høj rentesats før krav med en lavere renteberegning.

Forslagets § 1, nr. 8:

Af den påtænkte §16 b, stk. 2, i opkrævningsloven om indbetaling af frivillig acontoskat fremgår det, at det ved indbetaling på skattekontoen skal fremgå, at der er tale om frivillig indbetaling af acontoskat. Glemmer virksomheden at anføre, hvad betalingen vedrører, medfører dét, at pengene automatisk udbetales igen til virksomhedens nemkonto under den forudsætning, at skattekontoen ikke er i debet. Sker betaling således op til den 20. marts og udbetales pengene efterfølgende igen, vil virksomheden, sådan som vi ser sagen, ikke få beregnet procenttillæg efter selskabsskattelovens § 29 B, stk. 9, jf. stk. 6, hvorfor virksomheden vil gå glip af dette beløb. Det bør i sådanne situationer være muligt for virksomheden at få beregnet procenttillæg alligevel - ved fornyet indbetaling - selvom dette ikke kan nås inden 20. marts.

Der er i bemærkningernes pkt. 3.7. om debiterings- og krediteringstidspunkter for skattekontoen givet eksempler på, at de forskellige indbetalingsformer kan medføre, at skattekontoen i en periode kommer i debet, inden betalingen registreres af SKAT. Udover det selvfølgelig vil betyde renteberegning, som dog i henhold til bemærkningerne tilbagerulles, kan det ligeledes medføre, at der udsendes rykkerbrev, hvis debetsaldoen er over kr. 5.000, jf. forslaget til opkrævningslovens §16 c, stk. 3. Vi går dog ikke ud fra, at rykkerbreve udsendes i samme øjeblik debetsaldoen overstiger de kr. 5.000, men det bør præciseres, hvornår rykkerbrev udsendes, såfremt det ikke allerede fremgår af den gældende lovgivning. I nævnte situation, hvor der alligevel er udsendt rykker, trods betalingen er foretaget men ikke registreret på skattekontoen, bør det være muligt at undgå det rykkergebyr, der opkræves i henhold til opkrævningslovens § 6.

For så vidt angår kommunikation til virksomhederne, er der ifølge bemærkningerne endnu ikke taget stilling til, hvordan dette skal ske - via interesseorganisationerne eller direkte til virksomhederne. Som erhvervsorganisation for en meget stor del af de danske virksomheder har vi selvfølgelig en selvstændig interesse i at kunne informere vores medlemmer om ordningen, men mange virksomheder er ikke nødvendigvis medlem af en organisation, derfor vil HTSI anbefale, at såvel organisationer som virksomheder får informationen direkte.

HTSI

Børsen

DK-1217 København K

Danish Chamber
of Commerce

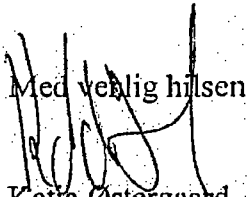
T +45 7013 1200

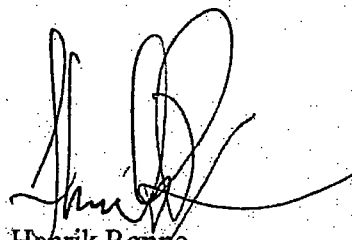
F +45 7013 1201

E htsi@hts.dkI www.htsi.dk

Herudover har HTSI ingen bemærkninger, idet vi som udgangspunkt kan tilslutte os forslaget, som nævnt indledningsvis.

Med venlig hilsen


Katra Østergaard
direktør



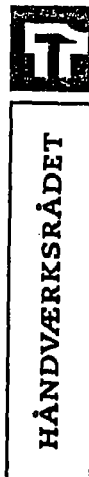
Henrik Rønne
juridisk konsulent

HTSI
Børsen
DK-1217 København K

Danish Chamber
of Commerce

T +45 7013 1200
F +45 7013 1201
E htsi@hts.dk
I www.htsi.dk

Skatteministeriet
Departementet
Att.: Kaare Friis Petersen
skadm@skm.dk



Den 3. marts 2006

Ref.:/sn/hør060303enskattekonto

Én skattekonto for virksomheder (jeres j.nr. 2004-711-0025)

Håndværksrådet kan tilslutte sig, at der etableres et system som foreslået med én skattekonto for virksomheder.

Vi lægger vægt på, at kontoen vil give virksomhederne et bedre overblik over gæld til og tilgodehavender hos Told og Skat, at evt. gæld opgøres som nettogæld, at virksomhederne vil møde et fælles regelsæt for opkrævning af morarente, og at den periode, der betales rente for, kun er den periode, virksomhedens konto har været i minus.

Vi mener, at det er en klar administrativ forbedring, at virksomhederne kun rykkes, hvis kontoens debetsaldo er over 5.000 kr. Hermed undgås byrder af væsentligt omfang. Vi mener dog, at lidt større virksomheder med tilsvarende større indbetalinger til det offentlige bør have mulighed for at ansøge om, at debetsaldoen kan overstige 5.000 kr., før virksomheden rykkes for indbetaling.

Vi mener ikke, som det er tilfældet, at den beregnede morarente bør overstige den morarente, som private virksomheder må tage. Vi anbefaler derfor klart, at morarenten nedsættes til dette niveau. Vi anerkender dog, at de nye morarenteregler er en klar forbedring i forhold til tidligere. Vi har bemærket, at selskabsskatterestancer kan blive dyrere end i dag, men vi finder det fornuftigt at finde frem til en fælles morarentesats. Det er særdeles positivt, at morarenten fremover beregnes som en dag til dag rente.

Organisation for
små og mellemstore
virksomheder

Islands Brygge 26
Postboks 1990
2300 København S

Telefon 33 93 20 00
Telefax 33 32 01 74
Web www.hvr.dk
E-mail hvr@hvr.dk

Vi antager, at det kun har betydning for en begrænset virksomhedskreds, at virksomheder ikke længere kan flytte restancer over på områder uden sikkerhedsstillelse, da Skatteministeriet tidligere har oplyst os om at det er tilfældet.

Vi har tidligere efterlyst en forrentning af positivt indestående, såfremt dette ikke straks udbetales til virksomheden. Vi konstaterer nu, at indeståender op til 5.000 kr. forrentes med 1,2 % årligt. Det er positivt, men grænsen på 5.000 kr. er meget lille i den lidt større virksomhed.

Vi støtter saldometoden, men finder, at der er en alvorlig betænkelighed ved "First in - First out" princippet. Det fratager virksomheden mulighed for at undlade at betale opkrævninger, som virksomheden ikke er enig i, skal betales. Gør den det, vil den heller ikke kunne betale opkrævninger, der forfalder senere end den opkrævning, der er uenighed om. Det fratager naturligvis ikke virksomhedens mulighed for at klage, men kan dræne virksomhedens likviditet, at den er tvunget til at betale et beløb, den ikke mener at skyldes.

Vi mener derfor, at virksomheder skal have en mulighed for skriftligt og begrundet at anmode om, at et krav udtages af hæverækkefølgen på skattekontoen. Hvis virksomheden kan sandsynliggøre, at en efterfølgende sagsbehandling eller retssag kan ende med, at virksomheden får medhold i, at den ikke var beløbet skyldigt, skal den gives henstand.

Kan virksomheden fx ikke betale et moms krav, fordi en skyldner er gået konkurs, vil sagsbehandling typisk ende med, at det er den konkursramte virksomhed, der skylder momsen, der så ender som et tab hos myndighederne. Den virksomhed, som skulle opkræve momsen af den konkursramte virksomhed, skal derfor have mulighed for at undlade at betale momsen, indtil sagen er afgjort. Det bør også indebære, at den ikke skal betale morarenter i den periode, hvor sagen behandles. Taber virksomheden så alligevel sagen, har myndighederne naturligvis som udgangspunkt ret til at opføre kravet bagud med de skyldige morarenter.

Vi har bemærket, at der i bemærkningernes afsnit 3.11 (underafsnit 7. og 8.) er beskrevet mulighed for rent undtagelsesvis, at en debitor kan opnå henstand, idet beløbet dog fortsat vil indgå i den rentebærende saldo. Som vi forstår formuleringen, dækker det ikke vores ønske, som, vi mener, skal være en rettighed snarere end en undtagelse. Vi er klar over, at virksomheder i debet også i dag skal betale skyldige krav, uanset om de er enige i disse - men praksis har været en anden, og skattekontoen kan derfor i en række kritiske situationer være en stramning overfor virksomhederne.

Da virksomhederne kan vælge at have et positivt indestående på kontoen, er der en problemstilling i, om andre end Told og Skat kan rette krav mod indestående på kontoen. Det mangler der tilsyneladende en afklaring på.

Med venlig hilsen

Søren Nicolaisen
Cheføkonom

Skatteministeriet
Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Fuldmægtig Kaare Friis Petersen

København, den 3. marts 2006

Høringssvar – lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opkrævning via Æn Skattekonto)

InvesteringsForeningsRådet (IFR) modtog den 10. februar 2006 ovennævnte lovudkast med anmodning om at fremkomme med eventuelle bemærkninger.

IFR ønsker at sikre sig, at loven - i det omfang denne finder anvendelse – ikke ændrer på, at hver enkelt afdeling behandles individuelt, og at der altså ikke sker en samlet behandling af afdelingerne i investeringsforeningen som sådan. Der kan i den overordnede forening være mange forskellige afdelinger og typer heraf, og det vil savne mening og skabe unødigt administrativt besvær at behandle disse via én skattekonto. Den enkelte afdeling bør derfor have sin egen skattekonto.

Hvis der er spørgsmål til det anførte, står IFR naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller

Amaliegade 31
DK 1256 København k,
Tlf. +45 3332 2981
Fax + 45 3393 9506
E-mail: info@ifr.dk
www.ifr.dk



REALKREDITRÅDET

Pr. e-mail (pskadm@skm.dk)

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

3. marts 2006
E 800 – msp

Att.: Fuldmægtig Kaare Friis Petersen

Høring over lovforslag om én skattekonto

Skatteministeriet har med skrivelse af 10. februar 2006 fremsendt udkast til forslag til Lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre skattelove (Opkrævning via Én Skattekonto) med anmodning om Realkreditrådets bemærkninger hertil.

Hensigten med Én Skattekonto er i henhold til lovbemærkningerne, at alle betalinger mellem told- og skatteforvaltningen og virksomhederne samles og fremover sker via én og samme konto, dvs. at told- og skatteforvaltningens krav på indbetalinger fra virksomheder og virksomhedernes krav på udbetalinger fra told- og skatteforvaltningen automatisk modregnes efter et saldolignende princip. Etableringen forventes at lette betalingen/opkrævningen for både virksomhederne og told- og skatteforvaltningen samt at give virksomhederne mulighed for hurtigt og enkelt via online adgang til skattekontoen at konstatere, om de skylder eller har beløb til gode fra told- og skatteforvaltningen. Gennemførelsen af skattekontokonceptet forudsætter, at der ændres i de eksisterende regler og praksis for bl.a. beregning af morarenter.

Efter en gennemgang af udkastet til lovforslag må Realkreditrådet konstatere, at der er behov for justere udkastet på nogle områder, hvis det skal kunne fungere i større virksomheder. Nedenfor er der nærmere redegjort herfor.

Identifikation af saldoen på Skattekontoen

Det anføres i bemærkningerne til lovudkastet, at told- og skatteforvaltningen uagtet, at fokus med forslaget er rettet mod saldoen, fortsat vil have behov for at have overblik over de enkelte kravs størrelse og forfald mv.

Realkreditrådet skal henlede opmærksomheden på, at der i regnskabslovgivningen stilles krav om, at man skal behandle og vise selskabsskat særskilt fra andre skatter og afgifter. Med baggrund heri er det nødvendigt, at skattekontoen også overfor skatteyderen kan splittes op, således at saldoen kan defineres.

Anvende såvel øremærkningsprincip som fragang i ældste saldo

Med forslaget til Én skattekonto er der lagt op til, at enhver indbetaling til told- og skatteforvaltningen i overensstemmelse med saldosystemet vil indgå på skattekontoen og blive anvendt til dækning af en eventuel debetsaldo. En indbetaling vil altid blive afskrevet på det/de krav, der har den ældste forfaldsdato.

Realkreditinstitutternes afregning overfor told- og skatteforvaltningen, vil i de fleste tilfælde ske fra forskellige funktioner i institutterne/koncernerne afhængig af, om der er tale om afregning af eksempelvis A-skat eller tinglysningsafgift. Med baggrund heri er det nødvendigt, at der gives mulighed for, at virksomheden selv kan styre afregningen. Det foreslås derfor, at der i indbetalingen gives mulighed for at vælge mellem at kunne henføre indbetalinger til enkeltposter (øremærkningsprincip) og til at gå fra i ældste saldo.

Fællesregistrering og modregning

For virksomheder, som er fællesregistrerede i henhold til momslovens § 47, stk. 4 (og efter lønsumsafgiftsloven), er det gældende, at de hæfter solidarisk for betaling af den pågældende afgift for de virksomheder, der er omfattet af den fælles registrering.

Realkreditrådet kan ikke umiddelbart se, at der med lovudkastet er taget stilling til, hvorledes lovudkastets generelle modregningsadgang vil finde anvendelse i relation til sådanne fællesregistreringer. En fælles skattekonto med direkte modregning kan vel næppe være gældende.

Renteharmonisering

Forslaget til renteharmonisering vil medføre, at forrentningen i forbindelse med tidligere skatteansættelser stiger fra 0,5 pct. til 0,8 pct., dvs. en stigning på 60 pct. Denne betydelige forhøjede forretning til et niveau, som ikke er i balance med den gældende markedsrente, synes ikke at være rimelig henset til, at de enkelte virksomheder ikke selv har indflydelse på, hvornår indenfor ligningsfristen på 3 år og 4 måneder, at SKAT foretager en gennemgang af selvangivelserne, eller hvornår SKAT gennemfører en af virksomhederne selv anmodet indkomstændring.

Samspil med Nemkonto

Et realkreditinstitut/en koncern kan i dag have flere Nemkonti. Muligheden herfor synes at ville forsvinde med indførelsen af Én Skattekonto, da udbetaling af eventuelle overskydende beløb vil ske til en central Nemkonto i instituttet/koncernen.

Lettere administration

Det er i lovudkastet anført, at indførelsen af Én Skattekonto forventes at lette administrationen af betalinger både for virksomhederne og told- og skatteforvaltningen.

Realkreditrådet skal hertil bemærke, at indførelsen af Én Skattekonto ikke ubetinget er en administrativ lettelse. For store virksomheder vil der blive tale om yderligere administration. Dette er begrundet i, at afregningen af en række forskellige ydelser oftest ikke vil ske fra en central enhed i virksomheden. Med skattekontoen vil der således fremover være knyttet en administrativ opgave til at have overblikket over denne konto, som vil rumme mange forskellige typer af afregninger med told- og skatteforvaltningen.

Det er dog en nyttig nyskabelse, at virksomhederne med en on-line adgang får mulighed for at følge med i kontoens bevægelser.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen



SKAT

Skatteministeriet

Att.: Kaare Friis Petersen

Hovedcentret

Østbanegade 123
2100 København Ø

Telefon 7222 1818

skat@skat.dk
www.skat.dk

8. marts 2006
J.nr. 05-007820

Karen Madsen

karen.madsen@Skat.dk
Direkte 7237 3883
Fax 7237 9038

Høringssvar - Opkrævning via Æn Skattekonto

Skatteministeriet har d. 10. februar sendt Forslag til Lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opkrævning via Æn Skattekonto).

SKAT har følgende bemærkninger:

Faglige bemærkninger:

Til Opkrævningsloven, § 1 i forslaget:

Ad lovforslagets nr. 7 – opkrævningslovens § 13, stk. 2

Der foreslås som § 13 stk. 2, indsat en bestemmelse, der slår fast, at overdragelser efter stk. 1, ikke kan overstige det beløb, der kan opgøres efter den foreslåede § 12, stk. 5, det vil sige at der alene kan ske overdragelse af et beløb, der modsvares af en positiv kreditsaldo.

Bestemmelsen må forstås således, at selvom virksomheden har givet transport i f.eks. negativ moms, og denne transport er anmeldt overfor SKAT, så vil SKAT kunne foretage modregning med den negative moms med krav på skattekontoen, selvom transporten er først i tid, og dermed har bedre prioritet i forhold til SKAT's modregningsadgang efter de almindelige modregningsbetingelser.

Hvis denne opfattelse er korrekt foreligger der en ændring af modregningsadgangen i forhold til den i dag gældende og praktiserede modregningsadgang. Det foreslås, derfor at denne ændring nævnes og nærmere beskrives i lovbemærkningerne.

Det foreslås endvidere, at der i bemærkningerne til bestemmelsen præciseres, hvorvidt § 13 omfatter såvel transport i fordringen, som udlæg, eller alene transporter.

Det foreslås endvidere, at det præciseres, at forbuddet i § 13, stk. 2, vil vedrøre såvel restanceinddrivelsesmyndighedens transporter i et sådant overskydende beløb, som private kreditorers transporter.

§ 16, stk. 2 bør tilføjes følgende: "frivillig indbetaling af restskat efter Selskabsskattelovens § 30, stk. 3" efter henvisningen til selskabsskattelovens § 29B, stk. 6.

§ 16, stk. 3, bør tilføjes følgende: "eller restskat efter selskabsskattelovens § 30, stk. 3" efter "frivillig acontoskat".

§ 16a, stk. 9

I forslaget til opkrævningslovens § 16 a, stk. 9, foreslås at ubetalte krav, der er oversendt til inddrivelses hos inddrivelsesmyndigheden behandles efter reglerne i inddrivelseslovgivningen.

Vi skal foreslå, at lovforslaget anvender samme betegnelse, som anvendes i den øvrige lovgivning, det vil sige restanceinddrivelsesmyndigheden.

§ 16b, stk. 2 efter § 29B, stk. 6, § 30 stk. 3.

Selskaber der likvidere kan slippe for at betale restskattetilæg, hvis de selv angiver og betaler inden 1 måned efter likvidationen. Indbetalingen vil blive behandlet på samme måde som ved frivillige indbetalinger, hvilket der ikke er taget hensyn til.

§ 16c, stk. 3, 5. linie

... rykkerbrevet, overgives beløbet til inddrivelse, bør ændres til ... *rykkerbrevet, kan beløbet overgives til inddrivelse.*

Reglen bør være i overensstemmelse med principper i Lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer.

§ 16c, stk.4, 2. linie

Sætningen "*Der udbetales alene beløb på 100 kr. og derover.*" er uheldig og bør udgå. Sætningen vedrører til den maskinelt indsatte udbetalingsgrænse. Der er alene tale om et administrativt indsat beløb, og virksomheden kan til enhver tid ændre beløbsgrænsen eller indsatte beløbet til 0 kr. Vi foreslår, at sætningen udgår.

Endvidere giver ordlyden under Bemærkninger til lovforslaget ikke det korrekte billede af, hvad der forstås med en indsat udbetalingsgrænse. Det drejer sig om afsnit 3.6 under de almindelige bemærkninger og Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser Til § 1, nr. 1 og nr. 8 vedr. § 16, stk. 2 og stk. 4.

Herunder en kort beskrivelse af bagatelgrænsen:

Alle virksomheder vil fra start have en udbetalingsgrænse på 100 kr. (automatisk indsat). Dette gælder også for virksomheder, der registreres efter En Skattekontos ikrafttræden.

Det er dog vigtigt at præcisere, at virksomheden til enhver tid kan ændre udbetalingsgrænsen, og at det *ikke* er et krav, at der er en udbetalingsgrænse. Hvis virksomheden ønsker at få alt udbetalt, skal virksomheden ændre udbetalingsgrænsen til 0 kr. Omvendt kan virksomheden også vælge at indsætte et større beløb, hvis dette måtte være ønskeligt.

Overstiger en virksomheds kreditsaldo den indsatte udbetalingsgrænse, er det alene beløb over udbetalingsgrænsen, der udbetales. Ønskes hele kreditsaldoen udbetalt skal virksomheden altså indsætte 0 kr. i udbetalingsgrænse.

Ændringen af udbetalingsgrænsen kan ske ved at virksomheden logger sig ind på En Skattekonto og her anvender en funktion herfor. Det vil også være muligt at henvende sig til SKAT for at få ændret udbetalingsgrænsen.

I loven og under bemærkningerne bruges betegnelserne "beløbsgrænse for udbetaling" og "en kreditgrænsesaldo" og "en udbetalingsgrænse". Der bør ikke anvendes forskellige ord om samme sag. Vi foreslår, at "udbetalingsgrænse" anvendes.

§ 16c. stk. 4, sidste sætning

Som i den gældende lov står der her, at der ikke kan ske udbetaling af en kreditsaldo, hvis virksomheden mangler at indsende selvangivelse. Den nye løsning har ikke en maskinel procedure herfor, da En Skattekonto ikke har kontrolopgave med at sikre, at der modtages selvangivelse. Sagsbehandlingen vil derfor skulle ske som i dag.

Til Selskabsskatteoven, § 2 i forslaget:

§ 29B, stk. 5

Henvisningen til stk. 8 bør konsekvensrettes til stk. 7.

"...Told- og skatteforvaltningen overfører eventuel resterende overskydende skat..." bør "eventuel resterende" udgå, da dette ikke længere giver mening, da man ikke længere vil modregne i anden rate.

§ 30, stk. 5.

Brugen af ordet "tilbagebetales" (som fremgår to gange af stk. 5) bør ændres til "Told- og Skatteforvaltningen overfører beløbet til en skattekonto"

Til Pensionsafkastbeskatningsloven, § 5 i forslaget:

§ 23, stk. 1, bør indeholde en præcisering af, at der skal foretages en angivelse samtidig med indbetalingen, således bør andet punktum ændres til:

"Pengeinstituttet skal tilbageholde skatten, *angive* og indbetale den til told og skatteforvaltningen..." og tredje punktum til:

"Hvor ophævelse ikke medfører, at der sker udbetaling, skal det pågældende pengeinstitut tilbageholde skatten, *angive* og indbetale den til told- og skatteforvaltningen...."

§ 23, stk. 2, bør ændres til:

"Pengeinstituttet *angiver*, og indbetaler senest den 15. december...."

§ 23, stk. 3 bør konsekvensrettes til renten i Opkrævningsloven § 7, stk. 1 som følge af, at én skattekonto bruger den rentesats i sin administration.

§ 25, har en sådan overordnet formulering. Der er formentlig ikke noget i vejen for at den bibeholdes, til trods for at beløbet kører over én skattekonto

Yderligere konsekvensrettelser:

Generelt foreslås, at opkrævningsbestemmelser m.v. i størst muligt omfang medtages i lov om En skattekonto og ikke i de enkelte afgiftslove.

På den baggrund foreslås følgende:

I vægtafgiftslovens §11 og i Brændstofafgiftslovens §10 er anført, *For betalt afgift udstedes en kvittering*

Bestemmelsen synes overflødig og bør udgå.

I vægtafgiftslovens §12 og i Brændstofafgiftslovens §11 samt i vejafgiftslovens § 6 er anført, at *Hvis afgiften ikke erlægges rettidigt, skal bilens nummerplader snarest fjernes ved politiets foranstaltning*

Bestemmelsen kan ikke håndteres efter principperne i En skattekonto (saldoprincippet).

Bestemmelsen foreslås ophævet eller alternativt erstattet med: *Hvis afgiften ikke erlægges rettidigt, kan bilens nummerplader snarest fjernes ved politiets foranstaltning*

I vægtafgiftslovens §6, stk. 5 og i Brændstofafgiftslovens §4, stk. 5 er anført:.....I tilbagebetalingen kan der foretages modregning for forfalden, men ikke betalt afgift, jf. § 4, samt for forfalden, men ikke betalt standsnings- og parkeringsafgift, jf. færdselslovens § 122 b.

I forbindelse med SKAT's overtagelse af opkrævningen af vægt- og ejerafgift mv fra 1. januar 2008, er det ikke forudsat, at der skal opereres med andre modregningsadgange, end de der normalt gælder for skatter og afgifter.

De særlige modregningsbestemmelser bør derfor ophæves.

Ny bestemmelse om godtgørelse, jf. § 15, stk. 6 i L144.

I lovforslaget om En skattekonto bør der efter vedtagelsen af L144 tages højde for den godtgørelsesordning, der vil blive til nummerpladeoperatører, der udfører opgaver (ejerskifte) for "andre".

Tilsvarende bestemmelse findes i vejafgiftslovens § 9, stk.2, der ligeledes bør medtages i En skattekonto.

Vedrørende rentebestemmelser for private forudsættes det, at de medtages under samme rentebestemmelse og formelt medtages under saldoprincippet, men ikke under 5.000 kr. grænsen mv., idet fordringen ellers er meget gammel, før første rykker udsendes.

Energibekendtgørelsen

Hovedcentret har rettet henvendelse til Energistyrelsen, idet det i § 29, stk. 1 i **energiaftalebekendtgørelsen** (bekendtgørelse nr. 631 af 24. juni 2005, der er udstedt i medfør af lov om tilskud til dækning af udgifter til kuldioxid i visse virksomheder med stort energiforbrug) bl.a. er anført, at udbetaling og modregning af tilskud sker efter reglerne i opkrævningslovens § 12.

Den foreslåede ændring af opkrævningsloven indeholder et nyt kapitel 5 - om En Skattekonto. Vi har bemærket os, at aftaleordningen/udbetaling af CO2-tilskud ikke fremgår af opstillingen i § 16, stk. 1. § 16, stk. 3 indeholder en ministerbemyndigelse, der gør det muligt at lade andre ind- og udbetalinger omfatte af bestemmelserne om én skattekonto.

Efter SKATs umiddelbare opfattelse er der en sammenhæng mellem udbetaling/modregning af tilskud til CO2-afgift og ordningen om én Skattekonto. Det foreslås derfor, at det overvejes at medtage ovennævnte tilskudslov i opstillingen i § 16, stk. 1.

Bemærkningerne, afsnit 3.1 Saldoprincippet

Det bør tilføjes:

Modregning kan ske for kravene på En Skattekonto, uden erklæring, uanset om kravet er til opkrævning eller inddrivelse.

I bemærkningerne til den foreslåede § 16a, stk. 1, fastslås det, at der i kraft af saldoprincippet sker automatisk modregning af ind- og udbetalinger fra og til virksomhederne. Modregningen kan ske uden at SKAT afgiver en modregningserklæring.

Modregningsbetingelserne

I de almindelige bemærkninger afsnit 3.1, saldoprincippet oplyses det, at "Den eksisterende praksis vedrørende modregning - samt de få egentlige regler på området - vil der ikke blive ændret i, dvs., at de grundlæggende betingelser om at kravene skal være udjævnelige, afviklingsmodne, gensidige og retskraftige fortsat skal respekteres."

I henhold til læren om modregning kan tvungen modregning først gennemføres på det tidspunkt, hvor alle 4 betingelser for tvungen modregning er opfyldt samtidig.

Det vil navnlig være kravet om, at fordringerne skal være afviklingsmodne, der skal være opfyldt. At kravene er afviklingsmodne betyder, at modfordringens (modregnerens tilgodehavende) forfaldstidspunkt er kommet, mens hovedfordringens (modregnerens skyld til virksomheden) frigørelsestidspunkt skal være kommet. Denne betingelse er begrundet i, at en kreditor kan kræve betaling, når forfaldstid er kommet, mens en debitor kan frigøre sig for sin gæld, når frigørelsestidspunktet er kommet.

For en momsregistreret virksomhed betyder det, at SKATs krav på moms skal være forfalden til betaling. Der vil ikke være problemer med at fastlægge dette tidspunkt, idet tidspunktet kan udledes af de enkelte skatte- og afgiftslove. For så vidt angår hovedfordringen, som er virksomhedens krav på SKAT, skal frigørelsestidspunktet være kommet. Dette frigørelsestidspunkt vil for negative momsangivelse f.eks. være 3 uger efter modtagelsen af angivelsen.

Med henblik på en yderligere forenkling af reglerne foreslås det, at det ikke skal være en betingelse for modregning på skattekontoen, at de almindelige betingelser for tvungen modregning er opfyldt. I stedet bør der kunne ske modregning på kontoen på de tidspunkter, hvor beløbene "står overfor hinanden" på kontoen, det vil sige på det tidspunkt hvor beløbene krediteres og debiteres saldoopgørelsen efter principperne fastlagt i § 16 a, stk. 3 - 7. Dette sker jo i henhold til lovforslaget enten på indbetalingstidspunktet og/eller sidste rettidige betalingsdag og på det tidspunkt, hvor kravene kan opgøres med sikkerhed og ikke hviler på et simpelt skøn.

En sådan ændring vil ikke forringe SKATs modregningsadgang, idet det jo af den foreslåede bestemmelse i opkrævningslovens § 13, stk. 2, fremgår, at andre fordringshavere alene kan få transport eller udlæg i det udbetalingsbeløb, der opgøres efter § 12, stk. 5.

En fastholdelse af de almindelige betingelser for modregning vil endvidere medføre at der på skattekontoen kan ske konneks modregning, hvilket kan være et brud på saldo princippet, idet den konnekse modregning så får karakter af en øremærkning af et beløb, der således skal dække en helt speciel del af den samlede saldo på skattekontoen.

Da det fremgår af lovforslaget, at saldo princippet er det bærende princip, og at man agter at afskaffe øremærkningen jf. § 16a, stk. 8, foreslås det, at det af lovforslaget kommer til at fremgå, at SKAT, som opkrævningsmyndighed heller ikke længere vil foretage konneks modregning.

Modregningserklæring

Det anføres, at den modregningserklæring, som told- og skatteforvaltningen efter gældende praksis udsender i forbindelse med, at der foretages modregning, kun er til orientering (afsnit 3.1 i de almindelige bemærkninger).

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at det efter dansk ret må lægges til grund, at der kun sker ophør af de gensidige fordringer, hvis den der ønsker at foretage modregning, afgiver en modregningserklæring til den anden part. Erklæringen om modregning har karakter af et påbud til modtageren. Modtageren kan ikke afvise erklæringen, og erklæringen kræver ikke accept. Erklæringen får virkning når den kommer frem til modtageren. Fordringerne vedbliver således at bestå indtil modregningen er erklæret. Ved at anvende en modregningserklæring opnås, at modregneren frit kan afgøre om han ønsker at fyldestgøre sit krav ved modregning og nok så væsentligt at virksomheden får besked om, at den nu er fritaget for at opfylde kravet. Modregningserklæringen er således ikke kun til orientering. Fordringer vedbliver således med at bestå med deres fulde beløb, indtil modregning er erklæret, og ophører først ved erklæringens fremkomst.

Er modregning en afgørelse?

Det fremgår af de almindelige bemærkninger afsnit 3.1, at "Naturligvis kan skatteyderen gøre indsigelser mod den foretagne modregning, hvis skatteyderen ikke finder, at betingelsen herfor er opfyldt, hvilket er baggrunden for, at der i dag udsendes en modregningserklæring. I stedet får virksomhederne via onlineadgang mulighed for løbende at følge med i kontoens bevægelser, og vil på denne baggrund kunne gøre indsigelser, hvis man finder, at en given modregning ikke opfylder betingelserne."

Folketingets Ombudsmand har truffet afgørelse om, at modregning må anses for at være en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Dette betyder, at når en myndighed foretager modregning over for en virksomhed, skal der - som ved en egentlig afgørelse - gives såvel en begrundelse som en klagevejledning. Desuden skal der ske partshøring, hvor virksomheden borgeren ikke kan antages at have kendskab til kravet, før modregning sker, og hvor kravet bestrides. Dette kan være tilfældet i forbindelse med afgifter og foreløbig fastsættelse af afgiftstilsvaret samt skattemæssig fastsættelse af A-skattetilsvaret i medfør af opkrævningsloven. Klage over modregning kan indbringes for Landsskatteretten.

Der er ikke i lovforslaget taget stilling til, hvortil SKATs afgørelse om modregning kan påklages. Et forslag kunne være at afgørelsen kan påklages til Landsskatteretten.

Særregler

Det lægges til grund, at den automatiske modregning i § 16 a, stk. 1, respektere konkurslovens § 16 og § 42 og eventuelle andre særlige lovfæstede modregningsregler, herunder bestemmelser om indtrædelsesret i beløb, der udbetales fra skattekontoen.

Det foreslås, at dette kommer til at fremgå af lovforslaget.

Bemærkningerne, afsnit 3.4, side 26

En 5. situation, hvor skatteyderen har interesse i at betale yngre krav først, er visse punktafgifter, hvor undladelse af betaling medfører fratagelse af registreringen for den pågældende punktafgift. Det har været et effektivt middel til at holde angivelse og betaling vedr. punktafgifter ajour. Spørgsmålet ses ikke behandlet i materialet.

Bemærkningerne, afsnit 3.7, side 31

Krav bør debiteres på modtagelsestidspunktet og vises på kontoen uanset om SRB er passeret eller ej. Fordringen indgår først i rentebærende saldo når SRB er passeret.

Bemærkningerne, afsnit 3.7, side 32, 4. afsnit

En løbende renteberegning (med periodisk tilskrivning på kontoen) vil give rigtig mange transaktioner, idet langt hovedparten af indbetalingerne først modtages efter at SRB er passeret, men må anses som rettidig. Det skyldes de aftaler, der er indgået med forskellige dataleverandører om overførsel af indbetalingsdata. I praksis har der været "nådedage" i systemerne for at imødegå de fleste af disse "rettidige" indbetalinger.

Bemærkningerne, pkt. 3.7, side 32

Pkt. 3.7, afsnit 7, pkt. 9

...(ved en told- og skatteregion) skal ændres til (ved et Skattecenter)

Pkt. 3.7, afsnit 9, 3. linie

...regionen skal ændres til Skattecentre.

Bemærkninger pkt. 3.9 beløb under inddrivelse

Ad lovforslagets nr. 8 – opkrævningslovens § 16a, stk. 9,

Snitfladen mellem opkrævningsmyndigheden og restanceinddrivelsesmyndigheden

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget afsnit 3.9, at "Inddrivelse af et beløb indledes når den sidste rettidige betalingsfrist for en given fordring er overskredet. Inden der iværksættes egentlige inddrivelsesskridt, udsendes der en rykker for det forfaldne beløb. Når fristen i den sidste rykker er overskredet, kan inddrivelsesmyndigheden iværksætte f.eks. en udlægsforretning overfor virksomheden. Med skattekontoen lægges der ikke op til ændringer i de eksisterende procedurer vedrørende inddrivelsesforretninger."

Vi skal gøres opmærksom på, at restanceinddrivelsesmyndighedens inddrivelse af en fordring først sker, når SKAT, som fordringshaver, har overdraget fordringen til restanceinddrivelsesmyndigheden. Det fremgår således af § 3, stk. 1, i lov om opkrævning og inddrivelse af fordringer, at fordringer overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden, når betalingsfristen er overskredet og sædvanlig

rykkerprocedure forgæves er gennemført. Såfremt forholdene i særlig grad taler derfor kan fordringer overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden på et tidligere tidspunkt end nævnt i 1. pkt i opkrævnings- og inddrivelseslovens § 3, stk. 1.

Vi foreslår derfor at det af bemærkningerne kommer til at fremgå, at SKAT foretager opkrævning af et beløb, når den sidste rettidige betalingsfrist er overskredet, og at der udsendes en rykkerskrivelse inden fordringen overdrages til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden.

Modregningsforbehold i henstands- og afdragsordninger

Det nævnes i bemærkningerne til afsnit 3,9, at "Såfremt virksomheden er under bobehandling (konkurs, betalingsstandsning, tvangsakkord, frivillig akkord, gældssanering mv.) eller der i afdragsordninger, henstand eller eftergivelser er taget modregningsforbehold, vil beløb til udbetaling skulle sendes til inddrivelsesmyndigheden, der herefter tager stilling til, hvorledes der kan ske modregning."

Det kan af lovforslaget udledes, jf. ovenfor, at beløb, der skal udbetales til virksomheden først skal undersøges med henblik på om der skal ske modregning med restancer, der er til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden.

Denne "restanceundersøgelse" vil finde sted hver gang der er et beløb til udbetaling. Det er derfor uden betydning om virksomheden er under konkurs eller der er et modregningsforbehold i en afdragsordning eller om der foreligger andre forhold. Da udbetalinger fra skattekontoen således altid vil gå til restanceinddrivelsesmyndigheden, hvis virksomheden har restancer til inddrivelse her, foreslås det, at de citerede bemærkninger udgår.

5.000 kr. grænsen

Det anføres i de almindelige bemærkninger i afsnit 3.9, at "Med den fastsatte debetsaldogrænse på 5.000 kr. fastlægges der reelt en nedre grænse for, hvornår inddrivelsesmyndigheden i praksis indleder en inddrivelsesforretning overfor en virksomhed, der er i restance."

Det må lægges til grund, at der med den fastsatte debetsaldogrænse på 5.000 kr. fastlægges en grænse for hvornår SKAT som fordringshaver overdrager en fordring til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden.

Da det anførte kan føre til den fejlagtige opfattelse, at restanceinddrivelsesmyndigheden ikke inddriver fordringer under 5.000 kr. foreslås det, at afsnitte i lov-bemærkninger ændres således at det fremgår, at der er tale om en grænse for hvornår SKAT sender fordringer til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden.

Debetsaldi, der er overdraget til inddrivelse

Det fremgår af bemærkningerne til afsnit 3.9, at "Overgår en debetsaldo til inddrivelse, vil beløbet fortsat kunne ses på skattekontoen, men det vil *ikke* indgå som en del af saldoen."

Det lægges som følge af disse bemærkninger til grund, at indbetalinger fra virksomheden eller udbetalinger fra SKAT til virksomheden ikke vil blive afskrevet på den debetsaldo, der er overdraget til restanceinddrivelsesmyndigheden, heller ikke selvom denne overdragne debetsaldo er ældst. Hvis denne opfattelse er korrekt foreslås det at dette kommer til at fremgå af lovforslaget, idet det dermed bliver et væsentligt bidrag til snitfladerne mellem SKAT opkrævning og SKAT inddrivelse.

Bemærkninger pkt. 3.10 hvis virksomheden ophører som følge af likvidation, konkurs eller af andre årsager, side 35

Ad lovforslagets nr. 8 – opkrævningslovens § 16a, stk. 9

Det fremgår af bemærkningerne til dette afsnit, at "Ophører virksomheden, det være sig som følge af et salg, en konkurs eller andre årsager, foretages der en slutopgørelse af saldoen, hvori også krav, der er kendte, dvs., angivne - men endnu ikke forfaldne - krav, indgår. Fører opgørelsen til, at der er en debetsaldo, herunder også en debetsaldo på under 5.000 kr., anmodes virksomheden om betaling heraf."

Det foreslås, at går virksomheden konkurs eller kommer den under andre former for insolvensbehandling så overgår de nævnte krav til restanceinddrivelsesmyndigheden uden at SKAT udsender en rykkerskrivelse. Restanceinddrivelsesmyndigheden vil herefter kunne medtage disse beløb i de anmeldelser som restanceinddrivelsesmyndigheden vil foretage overfor bostyret.

Bemærkningerne til lovforslagets nr. 6 – opkrævningslovens § 12, stk. 2, side 50

Det anføres i bemærkningerne, at der alene foretages udbetaling til virksomheden, hvis virksomheden har en positiv saldo, dvs. en creditsaldo.

Det foreslås, at det af bemærkningerne kommer til at fremgå, at beløbet alene vil blive udbetalt til virksomheden i det omfang, der ikke kan foretages modregning i beløbet med krav, der er til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden. Der sker således ikke udbetalinger fra kontoen uden at der er foretaget undersøgelse af om virksomheden har restancer, der kan modregnes i udbetalingen

Private kreditorer kan endvidere, jf. opkrævningslovens § 13, stk. 1, have stiftet rettigheder over et sådant krav i henhold til en transport eller et udlæg. Hvis der er stiftet sådanne rettigheder over kravet kommer det heller ikke til udbetaling til virksomheden.

Bemærkningerne til lovforslagets nr. 8 – opkrævningslovens § 16c, stk. 4, side 57

Efter den foreslåede § 16 c, stk. 4, har virksomheden mulighed for at vælge en højere "grænse" for udbetalinger af en kreditsaldo. Virksomheden kan f.eks. vælge en kreditsaldo-grænse på 100.000 kr. Vælger virksomheden en sådan grænse vil indestående beløb op til denne beløbsgrænse blive anvendt til modregning i kommende krav, som debiteres saldoen.

Kreditorforfølgning af kreditsaldo til imødegåelse af betaling af senere krav

Det fremgår ikke nærmere af bestemmelserne, hvorledes en kreditsaldo opstår. Man kan dog forestille sig at den opstår ved, at en virksomhed anmoder om at et krav på udbetaling af f.eks. negativ moms på 100.000 kr. ikke udbetales, men skal forblive indsat på skattekontoen, med henblik på at blive modregnet i kommende positive momstilsvær. Det kan også opstå ved, at virksomheden foretager egentlige indbetalinger til kontoen.

Virksomheden kan have et sådant beløb stående året rundt, jf. lovbemærkningerne, hvoraf det fremgår, at "Når virksomheden tilkendegiver at man ønsker en højere kreditsaldogrænse betragtes dette som et ønske om løbende at have en kreditsaldogrænse af denne størrelse til imødegåelse af nye krav, der debiteres saldoen."

§ 16c, stk. 4, adskille sig således fra § 16c, stk. 5 (5 dages reglen) derved, at virksomheden har ønsket en anden beløbsgrænse for udbetaling og dermed tilkendegivet at virksomheden ønsker et beløb af en vis størrelse stående på skattekontoen løbende.

Det må lægges til grund, at begrænsningen i den foreslåede bestemmelse til opkrævningslovens § 13, stk. 2, hvorefter der alene kan foretages udlæg eller ske transport af udbetalingsbeløb, der er opgjort efter opkrævningslovens § 12, stk. 5, ikke finder anvendelse i denne situation. Det indestående på 100.000 kr. der står som en kreditsaldo er jo netop udtryk for et beløb, der er opgjort efter bestemmelserne i opkrævningslovens § 12, stk. 5.

Såvel virksomhedens private kreditorer som restanceinddrivelsesmyndigheden kan derfor foretage kreditorforfølgning mod denne kreditsaldo, enten i form af modregning for restancer, udlæg eller få transport i kravet.

Det vil herefter være SKAT som "bank", der påse, at der er foretaget den fornødne sikringsakt, hvis der er foretaget inddrivelseskridt i beløbet, samt skal sikre at der sker udbetaling til den rette kreditor. Der vil være et administrativt besvær forbundet hermed, ligesom risiko for erstatningsansvar ved fejlagtige udbetalinger forbundet med, at tillade en virksomhed at have en sådan kreditsaldo på skattekontoen.

Virksomhedspant

Det fremgår af tinglysningsloven § 47c, stk. 3, nr. 1, at virksomhedspant kan omfatte simple fordringer hidrørende fra salg af varer og tjenesteydelser.

Det fremgår af tinglysningslovens § 47 d, at indehaveren af en erhvervsvirksomhed ved anvendelse af skadesløsbrev kan underpantsette virksomhedens udestående og fremtidige simple fordringer hidrørende fra salg af varer og tjenesteydelser (fordringspant).

Panteretten er begrænset til privatretlige fordringer. Offentretlige krav, der er knyttet til virksomhedens omsætning, f.eks. udbetalingen af negativt momstilsvær er ikke omfattet.

Det kan imidlertid ikke umiddelbart lægges til grund, at et indestående på f.eks. 100.000 kr. kan karakteriseres som et offentretligt krav. Der er derimod tale om et indestående som tilhører virksomheden, og som virksomheden, jf. bemærkningerne til bestemmelsen "frit (kan) ændre kreditsaldogrænsen, eller anmode om at hele kreditsaldoen udbetales." Det kan således ikke udelukkes, at kravet mere har karakter af en simpel fordring.

Det foreslås, at der i lovforslaget indsættes en bestemmelse om, at sådanne indestående på skattekontoen ikke kan omfattes af virksomhedspant i tinglysningslovens § 47 c og § 47 d. På samme måde som adgangen til pantsætning efter opkrævningslovens § 13 ikke berøres af reglerne om virksomhedspant bør heller ikke eventuelle indestående på skattekontoen berøres af reglerne om virksomhedspant.

Bemærkningerne til lovforslagets nr. 8 – opkrævningslovens § 16d, side 58

Vi formoder, at det trods indførelsen af bestemmelsen i § 16 d, er hensigten, at toldbeløb heller ikke fremover skal medtages ved selve beregningen af sikkerhedsstillelsesbeløbet efter § 11, stk. 5, idet man traditionelt tænker på de af loven omfattede tilsværformer, for hvilke der skal ske en registrering hos told- og skatteforvaltningen, jf. opkrævningslovens § 1, stk. 1, (det vil sige moms, a-skat, ambidrag, lønsumsafgift, samt punkt- og miljøafgifter, men ikke told, idet told falder udenfor opkrævningsloven, jf. lovens § 1, stk. 4, og registreringsmæssigt omfattes af toldlovens § 29, stk. 1, se i øvrigt afsnit 3.13.1, side 38).

I lovforslagets § 4 foreslås i toldlovens § 37, indføjet et nyt stk. 2, hvorefter kapitel 5 i opkrævningsloven finder tilsvarende anvendelse på de i stk. 1 nævnte beløb, det vil sige skyldige toldbeløb mv., der skal inddrives. Det bør præciseres om denne ændring medfører, at en § 11-sikkerhedsstillelse skal rumme toldbeløb – som restance og/eller forventede beløb for en 3-måneders periode.

Samme præcisering bør ske med hensyn til de fleste af de andre i forslaget til affattelse af opkrævningslovens § 16, stk. 1, litra a – u anførte tilsværformer.

I afsnit 2.5 på side 20 anføres alene, at sikkerhedsstillelser efter opkrævningslovens § 11, vil komme til at dække samtlige de krav, der indgår i en debetsaldo. Problemstillingen vil formentlig før eller senere dukke op, hvorfor det vil være hensigtsmæssigt, at der allerede nu i bemærkningerne tages stilling til om lov-

ændringen vil ændre på selve måden, hvorpå man beregner sikkerhedsstillelse efter § 11, stk. 5.

Administrative konsekvenser

Ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Karen Madsen



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Att.: Karin Brinkbæk
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

14. marts 2006
nea/hj(horsvar/2006/H015-06)

Vedr.: Udkast til forslag til Lov om ændring af opkrævningsloven m.fl. (En Skattekonto)

Skatteministeriet har den 10. februar 2006 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om for-
eningens bemærkninger.

Generelt hilses det velkomment, at der efter udkastet gennemføres en forenkling og harmonisering
af betalingerne mellem SKAT og erhvervsvirksomheder, herunder at det indføres én skattekonto.

FSRs Skatteudvalg skal knytte følgende kommentarer til udkastet, som det foreligger:

Saldoprincip

Med skattekontoen indføres et "saldoprincip". Indbetalinger og udbetalinger vil automatisk blive
registreret på kontoen på indbetalingsdagen henholdsvis forfaldsdagen, og kontoen vil løbende ud-
vise en saldo som udtryk for den pågældende virksomheds nettomellemværende med SKAT.

Endvidere vil krav, der er kendte, men hvor sidste betalingsfrist ikke er indtrådt, også fremgå af
skattekontoen. Saldoen på skattekontoen vil dog ikke være påvirket af disse registreringer.

Renter tilskrives løbende hver måned, baseret på dag-til-dag renteberegning.

Skønsmæssige forhøjelser m.v. vil blive debiteret på kontoen ved forfald og vil ved efterfølgende
ændring blive korrigeret med tilbagevirkende kraft. Renteberegninger m.v. vil herved blive påvir-
ket af eksempelvis sådanne korrektioner.

Som det fremgår af bemærkningerne til udkastet til lovforslaget, vil der blive foretaget en automa-
tisk modregning af posterne efter FIFO-princippet, dvs. at en indbetaling vil blive anvendt til at ud-
ligne de ældste skyldige poster på kontoen. Dette gælder uanset, om indbetalingen er anset at ved-
røre konkrete forfaldne poster.

Virksomhederne har naturligvis behov for løbende at kunne foretage en afstemning mellem eget
bogholderi og skattekontoens udvisende. Som bekendt benytter virksomhederne sig sædvanligvis
af et "åbent post system", hvor det er muligt at følge de enkelte posteringer på kontoen, også udlig-

nede poster. Det er således muligt efterfølgende at rekonstruere de enkelte udligninger af eksempelvis skyldige poster.

Uanset at det ikke fremgår direkte af bemærkningerne til lovforslaget er det vor formodning, at virksomhederne har on-line adgang til de historiske posteringer, eksempelvis til brug for afstemning m.v. Det bedes bekræftet, at der påregnes at være en sådan adgang til bevægelser på Skattekontoen.

Endvidere bør der på tilsvarende måde være adgang til oversigt over beløb, der er overført til inddrivelsessystemet.

Acontoskat

Acontoskattebetalinger er forudsat at følge de anførte regler, dog er der krav om at "øremærke" indbetalinger af denne art, således at de kan overføres korrekt til skatteberegningen for selskabet/koncernen.

Vi tillader os at foreslå, at registreringen af eventuel overskydende skat m.v. foretages så betids, at det kan registreres på skattekontoen inden forfaldstidspunktet for acontoskat den 20. november. Det vil være en administrativ lempelse for såvel SKAT som for virksomhederne.

Det anførte gælder for acontoskatte efter selskabsskatteloven og pensionsafkastbeskatningsloven.

Renteberegning

Det hilses velkomment, at renteberegning nu ændres til at være en "dag til dag" renteberegning, dvs. at virksomhederne ikke straffes unødvendigt hårdt ved eksempelvis en enkelt dags fristoverskridelse.

Ovenfor er omtalt behovet for at kunne følge de historiske bevægelser på Skattekontoen. Det tilsvarende gør sig gældende for så vidt angår renteberegningen, idet vi formoder der vil være mulighed for at virksomheden kan få udskrevet en specificeret renteberegning.

Ovenstående har naturligvis generel betydning for virksomhederne, men er nødvendig til kontrol af at eksempelvis tilbageførte renteberegninger er korrekt reguleret, jf. eksempelvis ved efterfølgende ændring af en skønsmæssig forhøjelse.

Det kan overvejes også at lade den højere rentesats, der er gældende ved debetsaldi, finde anvendelse for beløb op til en eventuelt forhøjet udbetalingsgrænse (kreditsaldi). Herved motiveres virksomheder til at lade et beløb henstå til udligning af løbende mellemværende, uden at det kan benyttes som misbrug, jf. modsat forslaget bemærkninger hertil.

Endelig bør det sikres, at den i lovforslaget omtalte "tilbagerulning" af skønsmæssige forhøjelser ikke medfører, at faktiske betalinger til Skattekontoen derved ikke renteberegnes. Det kan også forekomme, at forhøjelsesbeløbet efterfølgende nedsættes, men allerede var indbetalt af virksomheden, hvorfor virksomheden bør godskrives den højere rente som ved debetsaldi. Der bør være symmetri på dette punkt. Det fremgår ikke tydeligt af bemærkningerne at man sikrer dette, men efter FSRs opfattelse bør dette være en del af den endelige løsning.

Overvågning af betalinger

Der udsendes automatisk rykkere, når den forfaldne saldo er mindst DKK 5.000.

Det foreslås, at der gives mulighed for en elektronisk overvågning, således at SKAT giver mulighed for, at virksomheden kan registrere sig for automatisk udsendelse af en "advarsel" om, at saldoen er overforfalden.

I den forbindelse foreslås systemet indrettet således, at virksomheden kan supplere skattekontoens oplysninger om skyldige ikke forfaldne beløb og forfaldne beløb med egne noteringer om betalingsplan, herunder betalingskalender. Herved kan skattekontoen integreres i de små og mellemstore virksomheders daglige administrative rutiner.

Ændring af grænse for udbetalinger

Efter forslaget kan virksomhederne fastsætte en grænse for udbetaling af en kreditsaldo, dvs. at kun beløb over den fastsatte grænse vil blive udbetalt.

Det er vor forståelse, at denne grænse kan ændres løbende (dag til dag), dvs. at virksomheden har mulighed for at ændre grænsen online. Herved opnår virksomheden en tilstrækkelig fleksibilitet til at tage højde for særlige forhold og sæsonudsving m.v.

Det kan overvejes, at udvide denne fleksibilitet i forbindelse med udbetaling af kreditsaldi, jf. §16 c, stk. 5. Ved tilsvarende at give virksomheden mulighed for at udvide antallet af dage fra 5 til eksempelvis 10, vil virksomheden kunne undgå utilsigtede udbetalinger fra Skattekontoen, eksempelvis som følge af en enkelt dags overskridelse af ind- og udbetalinger.

Virksomheder med mange bevægelser på Skattekontoen kan have behov for denne yderligere valgmulighed. Det er vor vurdering, at ændringen ikke vil medføre yderligere omkostninger for SKAT.

Modregning og henstand

Med forslaget indføres en automatisk modregning af poster på skattekontoen.

Som udgangspunkt er dette hensigtsmæssigt i det omfang, der er tale om sædvanlige posteringer af skyldige beløb. I visse tilfælde kan denne automatiske modregning være hæmmende for en virksomhed, eksempelvis ved skattesager, herunder skønsmæssige forhøjelser.

Det fremgår af bemærkningerne, at overførsel af forfaldne beløb til inddrivelsessystemet er endelig, dvs. at skattekontoen ikke senere kan belastes ved misligholdelse, renter og bøder m.v., jf. bemærkningerne vedr. sidstnævnte.

Det fremgår dog ikke af bemærkningerne, hvorledes den hidtidige praksis for bevilliget henstand ved eksempelvis skatte- og momssager vil blive forvaltet.

Hvorledes skal betalinger af beløb foretages, eksempelvis hvis ekspeditionen af henstandsansøgningen tager længere tid end forventet, eller hvor betingelser for henstand ikke længere opfyldes?

Det er vor opfattelse, at denne ulempe kan undgås ved at skatteyder efter afsigelse af en kendelse meddeler SKAT om man forventer at anmode om henstand med skattebetalingen. Herved opnås, at det nu forfaldne skatte- eller afgiftsbeløb ikke straks debiteres på Skattekontoen, jf. gældende regler herfor, men blot registreres på kontoen.

Fastsættes en behandlingsfrist på eksempelvis en måned for henstandsansøgningen, regnet fra datoen for afsigelse af kendelse mv., vil SKAT og virksomhed have mulighed for at afklare betalingsforholdet inden der eventuelt foretages debitering på kontoen. Herved sikres eksempelvis at et skattebeløb ikke overgives til inddrivelse inden henstandsansøgningen er færdigbehandlet.

Virkningstidspunkt

I udkast til lovforslag er det under ikrafttrædelsesbestemmelsen anført, at loven tilsigter at få virkning pr. 1. januar 2008, men at Skatteministeren bemyndiges til at fastsætte det endelige virkningstidspunkt.

Vi skal henstille til, at ikrafttræden bliver ved kalenderårets start, eller i det mindste ved kvartalets begyndelse. Herved reduceres virksomhedernes administrative omkostninger i forbindelse med lovens implementering.

Civilretlige forhold

Der foretages væsentlige ændringer i forhold til hidtidig administrativ praksis, for så vidt angår foretagelse af modregning, registrering af skønsmæssige ændringer og efterreguleringer af samme, og sikkerhedsstillelse samt inddrivelse. Det er lagt til grund at disse ændringer i øvrigt er i overensstemmelse med anden lovgivning herfor.

Endelig anmodes om Skatteministeriets redegørelse for skatteyderes retsstilling i forhold til de erhverv, hvor en tilladelse m.v. er betinget af, at der ikke er gæld til det offentlige. Hvorledes vil dette blive praktiseret efter indførelse af Skattekontoen?

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål eller kommentarer til ovennævnte, står vi gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for Skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

244028

Advokatrådet

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

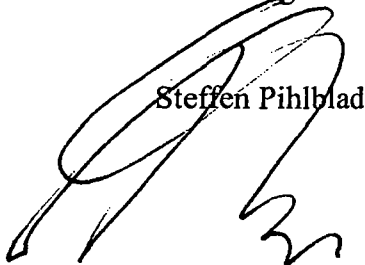
DATO: 03-03-2006
J.NR.: 04-013702-06-0451
REF.: spi-sss

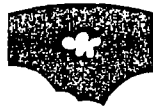
Høring over udkast til forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love (opkrævning via én skattekonto)

Ved mail af 10. februar 2006 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt Advokatrådets Skatteudvalg, hvorefter bemærkes, at udkastet ikke giver Advokatrådet anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen


Steffen Pihlblad



D · A · F

Skatteministeriet
Att.: Karin Brinkbæk
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K.

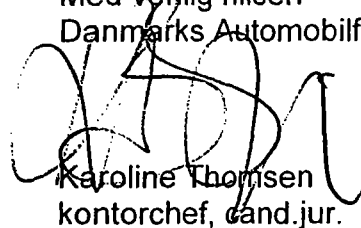
1. marts 2006
J.nr. 56.517
kht/-

ANNET
242807

**VEDR.: UDKAST TIL FORSLAG LOV OM ÆNDRING AF OPKRÆVNINGSLOVEN
M.FL.**

D-A-F har modtaget ovennævnte forslag til høring, Deres j.nr.: 2004-711-0025 og vi skal i den forbindelse meddele, at foreningen ikke har bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen
Danmarks Automobilforhandler Forening



Karoline Thomsen
kontorchef, cand.jur.

Domstolsstyrelsen



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Administrationskontoret
St. Kongensgade 1-3, 4.sal
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

LKJ10083/Sagsbeh. LKJ
J.nr. 4104-2006-7.4
Vedr. 2004-711-0025

3. marts 2006

Udkast til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opkrævning via Én Skattekonto).

Ved e-mail af 10. februar 2006 har Skatteministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opkrævning via Én Skattekonto).

Vi har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Mads Østergaard

SJ20060302084110343 [DOR242416].TXT
Fra: "Tom Karstensen" <tom@fdr.dk>
Til: Postkasse Skat og afgiftsadministration <pskadm@skm.dk>
Modtaget: 01-03-2006 08:41:54
Emne: Høringssvar

Skatteministeriet
Karin Brinkbæk

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke kommentarer/bemærkninger til: Forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opkrævning via En Skattekonto).

Med venlig hilsen
FDR
Tom Karstensen

Fra "Postkasse, 1AFD_4KT (DEP)" <1afd4kt@fvm.dk>
Til: <pskadm@skm.dk>
Dato Fre, Feb 24, 2006 1:26
Emne: SV: høring af lovforslag om opkrævning via én Skattekonto

Til Skatteministeriet

Fødevarerministeriet har ingen bemærkninger til ændring af opkrævningsloven (opkrævning via én skattekonto).

Med venlig hilsen

Susie Hosainzadeh
Specialkonsulent
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet, Juridisk kontor
Holbergsgade 2
1057 København K
Tlf.: 33 92 42 85
Fax: 33 15 80 73
E-mail: sho@fvm.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Postkasse Skat og afgiftsadministration [mailto:pskadm@skm.dk]
Sendt: 10. februar 2006 12:29
Til: Samfund@advocom.dk; bm@bm.dk; info@d-i-f.dk; da@da.dk; daf@daf.dk;
info@danskbyggeri.dk; Dansk Familie Landbrug (dl); dt@datatilsynet.dk; de@de.dk; deg@deg.dk;
dhs@dhs.dk; bil@di.dk; skatafd@di.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; Dansk Transport og Logistik
(dtl); eogs@eogs.dk; sekretariat@fdr.dk; mail@finansraadet.dk; Fm@fm.dk;
fp@ForsikringensHus.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; finanstillsynet@ftnet.dk; fvm; HTS
Interesseorganisation; hvr@hvr.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; Jm@jm.dk; skat@kl.dk; Landbrugsrådet;
lo@lo.dk; lsr@lsr.dk; Miljøministeriet; Miljøstyrelsen; nationalbanken@nationalbanken.dk;
ae@net.dialog.dk; Økonomi- og Erhvervsministeriet; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk;
Jesper.Kiholm@Skat.dk; Karen.Madsen@Skat.dk; skat@Skat.dk; bruno.rey@sonderborg.dk;
Stm@Stm.dk; dbfu@teliamail.dk; xcse@xcse.dk
Cc: Kaare Friis Petersen
Emne: høring af lovforslag om opkrævning via én Skattekonto

Med venlig hilsen

Karin Brinkbæk

CC: "Susan Bramsen (DEP)" <SUB@fvm.dk>, "Anders T. Christensen (DEP)"
<ATC@fvm.dk>, "Lars Kolze (DFFE)" <LAK@dffe.dk>, Erik Mølenberg (DFFE) <ERIM@dffe.dk>,
"Postkasse, 1AFD_1KT (DEP)" <1afd1kt@fvm.dk>, "Postkasse, 2AFD_2KT (DEP)"
<2afd2kt@fvm.dk>, "Postkasse, 2AFD_3KT (DEP)" <2afd3kt@fvm.dk>, "Postkasse, 2AFD_5KT
(DEP)" <2AFD5KT@fvm.dk>, <fdfd2@fvm.dk>, "KJK Postkasse" <xkjk@pdir.dk>, "Pernille
Balslev-Erichsen (DEP)" <pebe@fvm.dk>, Mogens Kjølrup (DEP) <mokj@fvm.dk>, "Peter W. Linde
(DEP)" <pele@fvm.dk>, "Lene Gaaei (DEP)" <lega@fvm.dk>, "Karen Rydahl (DFFE)"
<KAR@dffe.dk>, "Ole Heinager(DFFE)" <OLHE@dffe.dk>, "Mikkel Stage Ibsen (DEP)"
<MSI@fvm.dk>

SJ20060220114139234 [DOR238591].TXT
Fra: "Gitte Merete Nagel" <GMN@da.dk>
Til: Postkasse . Skat og afgiftsadministration <pskadm@skm.dk>
Modtaget: 20-02-2006 09:36:18
Emne: høring af forslag om opkrævning vis Òn Skattekonto

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af forslag om opkrævning vis Òn Skattekonto skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nils Trampe, sekretariatschef

Med venlig hilsen
Gitte M. Nagel, Chefsekretær

DANSK ARBEJDSGIVERFORENING
Vester Voldgade 113, DK-1790 København V
Tlf. +45 33 38 90 00
Direkte tlf. +45 33 38 92 89
Mobiltelefon +45 29 20 02 89
Fax. +45 33 14 05 88
E-mail gmn@da.dk
www.da.dk <<http://www.da.dk/>>