



LANDBRUGSRÅDET

Miljøstyrelsen / Juraenheden
Strandgade 29
1401 Kbh. K

Sendt med e-post til jura@mst.dk

9. februar 2006
MOL
Tlf 33 39 42 94
Fax 33 39 45 15
mol@landbrug.dk

Bedre kan det næsten ikke blive

Høring af udkast til forslag til lov om kvalitetsstyringslov for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (Kvalitetsstyringsloven)

Landbrugsrådet giver hermed sine bemærkninger til det ovenfor nævnte materiale, idet det bemærkes, at Landbrugsrådets bemærkninger også omfatter Dansk Akvakultur.

Udgangspunktet for Landbrugsrådets bemærkninger er tilfredshed med det fremsendte lovforslag og forslag til bekendtgørelse. Dog er der et par forhold, som Landbrugsrådet gerne vil kommentere:

Lovforslagets §2 fastlægger de lovkomplekser, hvis sagsbehandling er omfattet af den nye kvalitetsstyringsordning. Imidlertid bør en sådan liste ikke afholde myndighederne fra også at anvende kvalitetsstyringsordningen på andre områder.

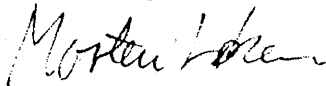
I de tilfælde, hvor der foregår en samlet sagsbehandling af VVM-reglerne efter Planloven og miljøgodkendelsesreglerne efter Miljøbeskyttelsesloven er VVMsagsbehandlingen også omfattet af kvalitetsstyringsordning. Det er et principielt spørgsmål, om flere sagsområder under Planloven bør komme med under kvalitetsstyringsordningen. F.eks. kunne lokalplansager og landzonesager være omfattet af ordningen.

I forhold til de omkostninger, som vil påhvile kommunerne i første omgang ved opbygningen af systemet vil Landbrugsrådet gennem Overvågningsudvalget for brugbetaling følge med i, om omkostningerne væltes over på bl.a. virksomhederne, hvilket i så fald ikke vil være tilfredsstillende.

Kvalitetsstyringsordningen medfører at kommunernes sagsbehandling skal certificeres. Frem til certificeringen foreligger, vil Miljøstyrelsen skulle følge med i, hvordan det går med fremdriften af kommunernes arbejde med ordningen. Dette finder Landbrugsraadet er en fornuftig metode til at sikre en god systemopbygning og erfaringsspredning proces.

Kvalitetsstyringssystemet skal bidrage til en ensartet sagsbehandling ud over landet, man må imidlertid ikke glemme, at et vigtigt element heri også er udstedelse af klare retningslinier til kommunerne for en række sagsområder.

Med venlig hilsen



Morten Løber



20. februar 2006
LA

Miljøstyrelsen
Jura
Strandgade 29
1401 København K

MST Journalnr.: 1013-0009

EmballageIndustriens høringssvar af udkast til Kvalitetsstyringsloven og udkast til Bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem.

Miljøstyrelsen har d. 25. januar 2006 sendt ovenstående lov og bekendtgørelse i høring.

Vi forstår at hensigten med lov og bekendtgørelse er, at de kommunale natur- og miljømyndigheder, skal oprette et kvalitetsstyringssystem. Et system, der skal sikre at behandlingen af sager på natur- og miljøområdet altid foretages med den største faglige kvalitet.

Lov og bekendtgørelser skal således sætte mål og procedurer for, hvordan myndighederne styrer behandlingen af natur- og miljøsager og at dette sker med de fornødne faglige kompetencer og at der koordineres på tværs af relevante myndigheder og faggrænser.

I EmballageIndustrien er vi tilfredse med, at der ved indførelse af ovenstående lov og bekendtgørelse arbejdes for, at sikre en faglig bæredygtig forvaltningspraksis på natur- og miljøområdet til glæde for borgere og erhvervsliv.

EmballageIndustrien har dog følgende bemærkninger til lovens § 5 og bekendtgørelsens §§ 5 og 6.

De kommunale miljømyndigheder kan fremover, efter behov, udarbejde lokale kvalitetsmål. I kommentarerne til loven bemærkes at disse kan udarbejdes på grundlag af forskelligheder i lokale forhold, f.eks. vedrørende et lokalområdes beskaffenhed, natur- og miljøforhold, arealmæssige udstrækning, befolkningstal, bygge- og anlægsforhold, erhvervsstruktur og infrastruktur i øvrigt.

Det virker som om man i udkastet til lovgivningen har foretaget en sammenblanding mellem interne arbejdsrelaterede kvalitetsmål og eksterne kvalitetsmål for natur- og miljøniveauer.

I henhold til den eksisterende lovgivning, er der allerede muligheder for, at myndighederne kan tage lokale hensyn til natur- og miljøforhold.

EmballageIndustrien finder det vigtigt, at lokale kvalitetsmål, jf. Kvalitetsstyringsloven, binder i den interne administration i kommunerne. Kvalitetsstyringsloven skal ikke bruges til ændringer i den materielle lovgivning, hvorved der skabes uensartede forhold for erhvervslivet.

Med venlig hilsen

Lone Alstrup

EmballageIndustrien
Nørre Voldgade 48, 1
1358 København K

Miljøstyrelsen
Att.: Jeanette Christensen
Strandgade 29
1401 København K

14. februar 2006
JUU

Deres sagsnr.:
1013-0009

Svar på høring af lov og bekendtgørelse om kvalitetsstyring på natur- og miljøområdet

DI har med mail af 25. januar 2006 modtaget Skov- og Naturstyrelsen og Miljøstyrelsen udarbejdede udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (Kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem i høring.

DI har deltaget i kvalitetsstyringsudvalget og har i den forbindelse og efterfølgende udtrykt sin støtte til, at der indføres kvalitetsstyring af natur- og miljøopgaverne i kommunerne.

Det fremgår af udkastene til lov og bekendtgørelse, at disse nøje følger kvalitetsstyringsudvalgets anbefalinger, undtagen hvad angår grænsedragningen i forhold til planlovgivningen. Miljøstyrelsen har her valgt at inddrage sagsbehandlingen af VVM-sager i kvalitetsstyringssystemet. Dette var et udtrykt ønske fra kvalitetsstyringsudvalget, men fremgik ikke af udvalgets rapport, idet det lå udenfor udvalgets kommissorium.

DI er på den baggrund yderst positiv overfor forslaget som nu er bragt i høring. DI finder således, at ordningen vil kunne sikre opbygningen af en fagligt fuld forsvarlig natur- og miljøadministration i de nye kommuner.

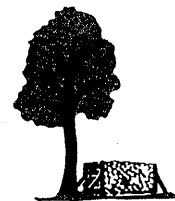
Kun på et enkelt punkt finder DI, at den valgte model kan forbedres. Det fremgår af side 15 i bemærkningerne til Kvalitetsstyringsloven, at krav om kortlægning af myndighedernes opgaver tænkes fastsat med baggrund i bemyndigelsen til ministeren i §8, stk. 2. Kortlægningen af opgaverne er helt grundlæggende for kompetencestyringen, og må være gennemført før det giver mening at tale om, hvilke kompetencer opgaverne kræver. DI finder således, at der vil kunne opstå tidsmæssige problemer, hvis opgavekortlægningen først iværksættes efter at ministeren har udnyttet sin bemyndigelse. DI foretrækker, at opgavekortlægningen bliver indeholdt i bekendtgørelsen om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem, f.eks. kunne som §8 stk. 1, nr. 1. indsættes: 'kortlægger sine natur- og miljøopgaver,'.

Det vil i øvrigt være afgørende for ordningens succes, at der frem til 1. januar 2010 løbende sker en tæt opfølgning på kvalitetsstyringssystemernes udvikling i de enkelte kommuner, som led i aftalen mellem KL og miljøministeren. DI finder det oplagt at give de systemansvarlige i kommunerne en rolle i overvågningen af dette. Konkret kunne overholdelse af aftalen inddrages i de interne audits.

Med venlig hilsen

Jens Ulrik Jensen

DANSK SKOVFORENING



Amalievej 20
1875 Frederiksberg C

Telefon 3324 4266
Telefax 3324 0242

Giro: 9 00 19 64
CVR-nr.: DK 591 985 13
E-mail: info@skovforeningen.dk

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013 - 0009

17 FEB. 2006

Frederiksberg d. 16. februar 2006

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

BREV NR.: 36 BILAG:

Vedr.: Høring af kvalitetsstyringsloven og tilhørende bekendtgørelse.

Miljøstyrelsen har sendt udkast til ovenstående i høring og har bedt om Skovforeningens bemærkninger hertil senest d. 20. februar.

Skovforeningen finder det er vigtigt, at der etableres en model for natur- og miljøforvaltninger i de nye sammenlagte kommuner, som sikre en faglig forsvarlig, ensartet og koordineret indsats på de lovområder, hvor amterne i dag er udøvende myndighed.

Med udkastet til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandlingen på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) og den tilhørende bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem finder Skovforeningen, at der kan skabes grundlag for en fornuftigt og brugbar løsning som sikrer ovenstående.

Med Skovforeningens erfaringer omkring kvalitetsstyring og certificering finder foreningen, at der i vidt omfang er taget højde for de faktorer, som kan blive afgørende for systemets succes. Det er vigtigt, at systemerne bliver operationelle og ikke blot bliver en bureaukratisk byrde. Skovforeningen finder, at loven lægger op til et fornuftigt kvalitets- og styringssystem som muliggør, at de enkelte kommuner kan føle ejerskab af deres eget system, at de for mulighed for at inddrage lokale forhold samtidig med, at der sikres en koordinering mellem myndigheder. Endvidere finder Skovforeningen det positivt, at der er tid til implementering af systemet, førend der skal finde en egentlig certificering sted.

Skovforeningen har enkelte konkrete bemærkninger til:

Bemærkningerne til lovforslaget:

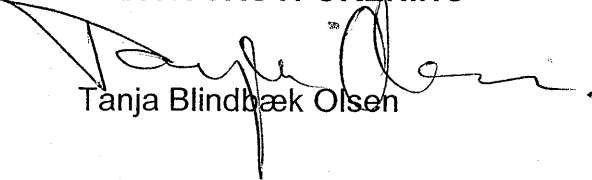
S. 7 afsnit 2.2: Der henvises i første afsnit til § 3, stk. 2 – Skovforeningen finder at henvisningen bør være til § 5, stk. 2

S. 8 anden linie henvises igen til § 3, stk. 2 – Skovforeningen finder at henvisningen bør være til § 18.

S. 19 i andet afsnit "Til § 17" står: "De fuldt udbyggede kvalitetsstyringssystemer skal være indført og anvendt senest den 1. januar 2010, jf. stk. 2." Dette bør efter Skovforeningens opfattelse være stk. 3?

Med venlig hilsen

DANSK SKOVFORENING


Tanja Blindbæk Olsen



Notat

Udarbejdet af: Bo Hvidkær

17. februar 2006

J.nr.: 07.35.20

Emne: Hørrings svar ved. lov og bekendtgørelse om kvalitetsstyringsystem på natur og miljøområdet.

Hørrings svaret er opdelt med et generelt afsnit og med et afsnit specifikt til enkelte paragraffer:

Generelt:

Overordnet set finder vi, at det er en god ide med et kvalitetsstyringsystem, dog finder vi ikke, at det er en god ide at tvinge kommunerne til at indføre et kvalitetsstyringsystem. Det bør være af frivillighedens vej der indføres kvalitetsstyring.

Gruppen finder endvidere, at det er et meget uheldigt tidspunkt hvis man vælger at gennemtvinge kvalitetsstyringsystemet, da kommunerne står foran en sammenlægning, hvor rutiner endnu ikke er fastlagte, og dermed også er meget svære at beskrive. Endelig er der hele problematikken med, at hele affaldssektoren står foran store organisatoriske omlægninger både i år og i de nærmeste år.

Endelige finder vi det underligt, at det kun er kommunerne og de kommunale fællesskaber som **skal** indføre kvalitetsstyring. Det anføres i bemærkningerne at kvalitetsstyringsystemet skal bidrage til at sikre den faglige administration på området, hvorfor det vil være naturligt at indføre det for hele den offentlige administration af området og altså også tvinge de statslige miljøcentre, selv om det skal bemærkes, at det i bemærkningerne til lovforslaget er angivet at miljøcentre vil indføre det af frivillighedens vej. Vi finder dog ikke, at det er nogen garanti for, at det faktisk sker og også ligeså hurtigt som kommunerne skal gøre det.

Endelig finder vi, at det ville være en god ide enten at anvende et allerede udviklet og gennemprøvet kvalitetsstyringsystem eller, at kvalitetsstyringsystemet i der mindste er færdigudviklet og auditorerne allerede udpeget inden kommunerne skal i gang med at indføre systemet. Det vil blive meget svært, i en så travl og turbulent tid, hvor der også er meget fokus på de økonomiske rammer, at være med til at udvikle gode og sikre systemer.

Bemærkninger til lovforslaget.

§1 stk. 2 det bemærkes, at kvalitetsstyringsystemet løbende skal vedligeholdes og forbedres. Målet med et kvalitetsstyringsystem i den offentlige sektor er vel, at alle love overholdes og henvendelser behandles ligeligt. Hvis dette ikke er tilfældet er det vel pr. definition tale om "dårlig kvalitet". Spørgsmålet er lidt enten eller. Efter vores mening er paragraffen overflødig.

Fejl! Ukendt argument for parameter.

§11 stk.1 Brugerundersøgelser kan være meget ressource tunge at gennemføre, hvorfor det bør specificeres enten i lovforslaget eller i den tilhørende bekendtgørelse hvor omfattende en undersøgelse man ønsker gennemført.

§17. De angivne tidsfrister i stk.1 og 2 bør forlænges minimum indtil 1. januar 2009. Med de store forandringer der ligger i mange forvaltninger vil det i praksis være umuligt at overholde de angivne tidsfrister. Men en tidsfrist i 2009, vil det også være praktisk muligt at indarbejde de ændringer der skal ske i forbindelse med fx affaldsrammedirektivet.

De angivne tidsfrister i stk. 3. kan fint ligge 2 år efter, altså 1. januar 2011.

Bemærkninger til bekendtgørelsen:

§17 En offentliggørelse bør være anonymiseret således at hverken kommunale medarbejdere, borgere eller virksomheder kan hænges ud. Ligeledes bør det sikres at de almindelige regler om aktindsigt også gælder for dette område.

Det bør være således, at det kun er oplysninger om kvalitetsstyringssystemet og effekten af samme som kan blive offentliggjort.

§18 Som nævnt tidligere er det urealistisk at indføre det meste af et kvalitetsstyringssystem på 6 måneder, og så samtidig med, at mange kommuner skal sammenlægges.



DET ØKOLOGISKE RÅD
FREMTIDENS MILJØ SKABES I DAG

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

20. februar 2006.

Bemærkninger til Udkast til forslag til lov om et kvalitetsstyringsystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (Kvalitetsstyringsloven).

Det Økologiske Råd har følgende bemærkninger til udkastet til forslag til Kvalitetsstyringslov:

Det Økologiske Råd bemærker, at det i bemærkningerne til lovforslaget anføres, at spørgsmålet om faglig bæredygtighed har været centralt i de forskellige parter kommentarer til Strukturkommissionens rapport og lovforslagene til udmøntning af kommunalreformen på natur- og miljøområdet, og at det i den forbindelse blev anført, at sikringen af den natur- og miljøfaglige kvalitet i sagsbehandlingen både knytter sig til tilstedeværelsen af de tilstrækkelige retningslinier for kommunernes faglige vurderinger og afgørelser og til opbygningen af en fagligt forsvarlig administration på området.

For at understøtte en hurtig opbygning af ekspertise og sikring af et højt kvalitetsniveau ønskede forligspartierne, at kommunerne skulle etablere kvalitetsstyringsystemer med det formål at styrke de decentrale natur- og miljøadministrationer og dermed bidrage til at sikre borgere og virksomheder en effektiv og ensartet administration.

Det Økologiske Råd finder, at landzonesager også bør være omfattet af kvalitetsstyringsloven, idet landzonesager også har en væsentlig betydning for natur- og miljøområdet, og fordi lovens formål om at medvirke til at sikre faglig kvalitet, effektivitet og ensartethed i myndighedernes sagsbehandling samt til at sikre brugernes tillid til og tilfredshed med sagsbehandlingen på natur- og miljøområdet selvfølgelig også må omfatte landzoneadministrationen.

Det fremgår endvidere af bemærkninger til lovforslaget, at kommissoriet for kvalitetsstyringsudvalget ikke omfattede planloven, men at et mindretal i en særudtalelse anfører, at det er utilfredsstillende, at kommunernes kommende varetagelse af sager under planloven ikke er omfattet af kvalitetsstyringsordningen.

Det Økologiske Råd anbefaler kraftigt, at landzonesager også bliver omfattet af kvalitetsstyringsloven for også på dette område at sikre borgere og virksomheder en effektiv og ensartet administration.

Det Økologiske Råd er enig i bemærkninger til lovforslaget om, at kvalitetsstyringsystemets styrke først og fremmest ligger i, at det sikrer en synlighed omkring natur- og miljølovgivningens forvaltning i de omfattede myndigheders administrationer.

Det Økologiske Råd finder imidlertid, at denne synlighed bliver svækket væsentligt i lovforslagets § 15, hvor det alene anføres, at myndighederne skal indføre og anvende procedurer, der sikrer årlig offentliggørelse af oplysninger om indsats og resultater som følge af deres kvalitetsstyringsystem.



Det Økologiske Råd finder, at det er af afgørende betydning, at det af loven fremgår, at også kvalitetspolitikken og kvalitetshåndbogen skal være tilgængelig for offentligheden, så både borgere, virksomheder og natur- og miljøorganisationer m.fl. kan følge med i myndighedens sagsbehandlingsprocedurer, og om den også reelt sikrer borgere og virksomheder en effektiv og ensartet administration.

Det fremgår af lovforslagets § 1 stk. 2, at kvalitetsstyringssystemet løbende skal vedligeholdes og forbedres. Det Økologiske Råd finder på den baggrund ikke, at det er tilstrækkeligt, at myndighederne en gang om året offentliggør oplysninger om indsats og resultater, men at myndighederne foruden en årlig statusopgørelse også løbende på myndighedens hjemmeside skal orientere offentligheden om ændringer i kvalitetspolitik og -mål, kvalitetshåndbogen samt om ændring af procedurer af interesse for offentligheden.

Det Økologiske Råd ser med tilfredshed, at myndighederne skal have certificeret deres kvalitetsstyringssystem, men finder det uheldigt, at fristen først er den 1. januar 2010. Det Økologiske Råd anbefaler, at fristen rykkes frem til 1. januar 2008, så myndighederne bliver tvunget til at inddrage et certificeringsorgan allerede ved lovens ikrafttræden den 1. juli 2006, da det vil tvinge myndighederne til benytte et certificeringsorgan som faglig sparringspartner allerede fra starten af. Det vil også i forhold til offentligheden sikre en uvildig kontrol af, at myndigheden lige fra starten af lever op til lovens krav.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget forventes der indgået en aftale mellem miljøministeren og KL, der alene skal regulere den faseopdelte udbygning af kvalitetsstyringssystemet i perioden indtil 1. januar 2010, hvor det fuldt udbyggede kvalitetsstyringssystem ifølge lovforslaget skal være etableret. Aftalen vil ikke retligt kunne håndhæves i forhold til den enkelte kommunalbestyrelse, idet aftalen med KL ikke binder den enkelte myndighed. En håndhævelse i forhold til den enkelte kommunalbestyrelse forudsætter en påbudshjemmel i loven, der muliggør en retlig håndhævelse.

Det Økologiske Råd finder, at lovforslaget bør ændres, således at miljøministeren efter forhandlinger med KL kan udsende en bekendtgørelse, der fastlægger kommunernes forpligtelser vedr. kvalitetsstyringssystemet, således at det bliver muligt at sikre en retlig håndhævelse, såfremt en myndighed ikke opfylder målet med loven nemlig at sikre de rette og tilstrækkelige kompetencer og et højt kvalitetsniveau.

Det Økologiske Råd anbefaler på den baggrund, at kvalitetsstyringen indføres som bindende regler, som det bliver muligt retligt at håndhæve overfor kommuner, der ikke opfylder deres forpligtelser i henhold til loven.

Med venlig hilsen

Hans Nielsen

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.1013-0009

20 FEB. 2006

Mogensen, Hanne Ellegaard**Fra:** Michael Prehn [prehn@danskemaritime.dk]**Sendt:** 19. februar 2006 19:06**Til:** MST - Jura (Enhedens postkasse)**Emne:** Re: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

BREV NR.: 39 BILAG:

Danske Maritiems bemærkninger til lovforslaget:

Forslaget beskæftiger sig med kvalitetsstyring af miljø- og naturområdet på et meget generelt plan. Loven stiller meget få konkrete krav og overlader udfyldelsen til miljøministeren eller en (ukendt) styrelse ministeren måtte delegerede denne bemyndigelse til.

De to hovedmål: at sikre faglig kvalitet og brugertillid er i loven udvandet til et krav om "medvirken" til disse to formål, der blot nævnes - men hverken beskrives eller kvantificeres.

Rapporten fra Miljøministeriets Kvalitetsstyringsudvalg fra 2005 anbefalede, at der blev opstillet kvalitetsmål for sagsbehandlingen af væsentlige lovbestemte opgaver, og at kommunerne skulle tage stilling til en række forhold. Lovforslaget gentager disse krav, men angiver ikke hvilke forhold kommunerne skal tage stilling til eller hvordan dette skal dokumenteres og loven opstiller ingen krav om en bestemt (høj) kvalitet for sagsbehandlingen.

De formodes for eksempel i bemærkningerne, at kravet i loven §15 om offentliggørelse vil bidrage til at sikre at myndighederne træffer materielt rigtige afgørelser. Men der er ikke i loven et krav om at kvalitetsstyringen beskæftiger sig med afgørelsernes materielle rigtighed.

Loven indeholder en del bemyndigelser, der ikke afgrænses tilstrækkeligt. I bemærkningerne anføres eksempler på hvorledes de tænkes udnyttet, men lovens tekst indeholder ingen begrænsninger i den delegation der sker. Miljøministerens kan f.eks. udvide lovens område til enhver lov - også udenfor miljøområdet.

Lovforslaget synes at forbigå det forhold at kvalitetssikring i almindelighed alene sikrer at der opnås en ensartet kvalitet, men at graden af ensartethed ligesom kvalitetsniveauet skal fastlægges eksplicit. Det burde være lovens opgave at fastlægge disse niveauer, eller at pålægge kommunerne at gøre det. Det synes ikke opnået ved nærværende lovforslag.

Med venlig hilsen

Michael Prehn

Danske Maritime

----- Oprindelig meddelelse -----

Fra: Christensen, Jeanette**Til:****Sendt:** 25. januar 2006 11:48**Emne:** Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

Hermed sender Miljøstyrelsen udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og

Dato: 20. februar 2006
DIS j.nr.: 006-378/2006

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 Kbh. K

Tilsendt jura@mst.dk pr e-post

Høring om udkast til forslag til kvalitetsstyringslov m.v.

I en skrivelse af 25. januar 2006 – j.nr. 1013-0009 – har Miljøstyrelsen anmodet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem.

I den anledning kan det oplyses, at Beredskabsstyrelsen har følgende bemærkninger hertil:

Af bemærkningerne til lovudkastet fremgår bl.a., at kommissoriet for kvalitetsstyringsudvalget ikke omfattede planloven, og at et mindretal i en særudtalelse om fortolkning af kommissoriet bl.a. har udtalt, at det er utilfredsstillende, at kommunernes kommende varetagelse af sager under planloven ikke er omfattet af kvalitetsstyringsordningen.

Af bemærkningerne fremgår endvidere, at i forbindelse med etableringen af visse større anlæg og virksomheder skal der finde en sagsbehandling sted efter både miljøbeskyttelsesloven og efter VVM-reglerne i planloven, ligesom det er samme myndighed, som skal træffe afgørelse efter begge regelsæt. Af den nævnte grund finder regeringen det logisk at lade den samlede sagsbehandling i disse sager - og ikke kun sagsbehandlingen efter det ene regelsæt - omfatte af loven.

Set i lyset af, at kravene til planmyndighedens behandling af sager om etablering af virksomheder omfattet af risikobekendtgørelsen er blevet præciseret og udbygget i den netop ændrede risikobekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 1156 af 18. november 2005) som følge af anbefalinger fra Kulegravningsudvalget, finder Beredskabsstyrelsen det mest hensigtsmæssigt, at kommunernes kommende varetagelse af sager under planloven også omfattes af kvalitetsstyringsordningen.

Beredskabsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hans Hornemann

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

17. februar 2006

Høring af udkast til lov og bekendtgørelse om kvalitetsstyringssystem

Dansk Landbrug skal i det følgende komme med bemærkninger til det af Skov- og Naturstyrelsen og Miljøstyrelsen udarbejdede udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (Kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem.

Generelle bemærkninger

Dansk Landbrug noterer med tilfredshed, at udkast til lov og bekendtgørelse om kvalitetsstyringssystem i høj grad følger anbefalingerne fra Kvalitetsstyringsudvalget, der afrapporterede i november 2005, hvor også Dansk Landbrug var repræsenteret. Dansk Landbrug bakker derfor op om ordningen og den udformning ordningen får i udkast til lov og bekendtgørelse.

Dansk Landbrug er derudover særligt positiv overfor, at ordningen i udkast til lov og bekendtgørelse også foreslås at omfatte Planlovens VVM-bestemmelser vedrørende husdyrbrug. I det oprindelige kommissorium for Kvalitetsstyringsudvalgets arbejde fremgik det, at Planloven ikke skulle være omfattet af ordningen, hvilket blev stærkt kritiseret af Dansk Landbrug i fællesskab med Landbrugsraadet og Danmarks Naturfredningsforening.

Dansk Landbrug er endvidere tilfreds med, at det af bemærkningerne til det fremsendte udkast til lovforslag fremgår, at sager om miljøgodkendelse af husdyrbrug, der forventes indført ved vedtagelse af ny lov om husdyrbrug, bliver omfattet af ordningen.

Dansk Landbrug skal dog påpege, at en forudsætning for at kommunerne kan foretage en sagsbehandling på et tilstrækkeligt faglig niveau forudsætter, særligt for så vidt angår sager om etablering, ændring og udvidelse af husdyrbrug, at der fra statens side udarbejdes klare faglige og juridiske retningslinier til kommunernes sagsbehandling.

De efterfølgende tekniske bemærkninger skal ses i det lys, at Dansk Landbrug er positive overfor ordningen, som den er foreslået udformet. Dansk Landbrug ønsker dog at bidrage med tekniske bemærkninger, der yderligt kan forbedre eller klargøre de enkelte bestemmelser, som de er foreslået udformet.



Tekniske bemærkninger

Udkast til forslag til Kvalitetsstyringsloven

§1, stk. 2, nr. 17)

Omformuleres til "lov om planlægning, for så vidt angår VVM-bestemmelser."

Begrundelse: Der er tale om, at Planlovens VVM-bestemmelser inddrages, idet både VVM-screeninger og VVM-pligtige projekter omfattes af ordningen.

§4, stk. 2

Det er uklart om bestemmelsen skal sikre fastlæggelse af de opgaver, som de systemansvarlige er ansvarlige for (hvilket det tyder på i henhold til indholdet af §4 i udkastet til bekendtgørelsen) eller om der er tale om procedurer for udpegning af systemansvarlig (hvilket det tyder på i henhold til overskriften til §4 i udkastet til bekendtgørelsen).

Almindelige bemærkninger

1. Lovforslagets baggrund og formål

s. 7, 4. afsnit

Omformuleres til "...som kommunerne og de eventuelle kommunale fællesskaber..."

Begrundelse. Der bør her tages forbehold for, at det endnu ikke er afklaret om kommunale miljøcentre skal løse opgaver indenfor de omfattede områder.

s. 7, 5. afsnit, sidste linie

"VVM-sager" ændres til "VVM-bestemmelser".

Begrundelse: Jf. bemærkninger til lovforslagets §1 samt til *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser* s. 11, 6. afsnit.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Det fremgår, at der ikke er tale om økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Dansk Landbrug skal her påpege, at det er helt afgørende, at den administrative ressourceanvendelse til indførelse og drift af kvalitetsstyringssystemet ikke bevirker en forlænget sagsbehandlingstid.

Til §16, s. 22, 1. afsnit, 3. linie

Det er uklart, hvad et "ulovbestemt "overtilsyn"" er.

Udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem.

Dansk Landbrug har ikke bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lidde Bagge Jensen

Miljøstyrelsen

Dato: 20. februar 2006
Kontor: FVJUR
J.nr.: 2006-090/12-200

Sagsbeh.: URA

Miljøstyrelsen har ved brev af 25. januar 2006 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om bemærkninger til udkast til forslag til kvalitetsstyringslov på miljøområdet samt tilhørende bekendtgørelse.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har følgende bemærkninger:

1. Det fremgår af § 2 i udkast til forslag til lov om kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet, at kommunalbestyrelser og kommunale fællesskaber, godkendt i medfør af den kommunale styrelseslovs § 60, skal indføre og anvende et kvalitetsstyringssystem.

I den forbindelse bemærkes, at samarbejde i et kommunalt fællesskab, jf. den kommunale styrelseslovs § 60, indebærer, at kommunalbestyrelsen afgiver sine beføjelser til fællesskabets og dets politisk valgte styrende organ. De kommunale fællesskaber betragtes som en art "specialkommuner", det vil sige selvstændige kommunale enheder, hvis kompetence i modsætning til de almindelige kommuners er begrænset til løsning af de opgaver, som fællesskabet omfatter.

Det antages på den baggrund, at betegnelsen "kommunalbestyrelse" om det organ, der efter lovgivningen pålægges en pligt, tillige omfatter et kommunalt fællesskabs styrende organ (bestyrelse) i det omfang, det kommunale fællesskab har fået overført beføjelser fra en kommunalbestyrelse.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal på den baggrund anmode om, at "myndigheden/myndighederne" i lovudkastet og i bekendtgørelsesudkastet erstattes med "kommunalbestyrelsen".

Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal endvidere anmode om, at lovudkastets § 2, stk. 1, formuleres som følger:

"Kommunalbestyrelsen skal indføre og anvende et kvalitetsstyringssystem."

Det kan eventuelt i bemærkningerne til lovforslaget angives, at "kommunalbestyrelsen" også omfatter det styrende organ for et kommunalt fællesskab i det omfang, det kommunale fællesskab har fået overført beføjelser fra kommunalbestyrelsen, jf. ovenfor.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal i den forbindelse erindre om, at overførsel af myndighedskompetence til kommunale fællesskaber forudsætter særlig lovhjemmel. Der findes på miljøområdet for øjeblikket alene sådan hjemmel på miljøbeskyttelseslovens, jordforureningslovens og vandforsyningslovens områder.

2. Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastets § 7, at bestemmelsen tænkes udmøntet i regler om, at myndighederne skal have procedurer, der sikrer, at det overvejes, om det vil være hensigtsmæssigt, at der ad hoc eller permanent nedsættes udvalg til behandling af grænseoverskridende sager.

Af § 7 i udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem er der således foreslået fastsat en bestemmelse, hvorefter myndighedens procedurer for koordinering mellem flere myndigheder skal indeholde krav om, at myndigheden i alle sager tager stilling til bl.a., om det vil være hensigtsmæssigt ad hoc eller permanent at nedsætte udvalg til drøftelse af sager, hvis afgørelse kan have konsekvenser for forhold af betydning for andre kommunale, regionale eller statslige myndigheder.

I den anledning bemærkes, det i den kommunale styrelseslov er fastsat, at en kommunes anliggender styres af kommunalbestyrelsen. Det er herved fastslået, at kommunalbestyrelsen er kommunens øverste myndighed, og at kommunalbestyrelsen har det overordnede ansvar for hele den kommunale virksomhed. Kommunalbestyrelsen er som udgangspunkt kompetent til at træffe afgørelse i enhver sag, som vedrører kommunen, og der er ikke andre kommunale organer, som har kompetence til at efterprøve kommunalbestyrelsens beslutninger.

Den kommunale styrelseslovs almindelige styreform er et udvalgsstyre, jf. den kommunale styrelseslovs § 17, stk. 1. Ved denne styreform varetages den umiddelbare forvaltning af kommunens anliggender af økonomiudvalget og et antal stående udvalg. Heri ligger, at udvalgene er berettigede til at afgøre alle sædvanlige, løbende sager inden for udvalgets sagsområde, medmindre andet følger af lovgivningen eller af kommunalbestyrelsens beslutning.

Ud over de stående udvalg kan der nedsættes særlige udvalg til varetagelse af bestemte hverv eller til udførelse af forberedende eller rådgivende funktioner for kommunalbestyrelsen, økonomiudvalget eller de stående udvalg, jf. den kommunale styrelseslovs § 17, stk. 4. De særlige udvalg kan have medlemmer, der ikke er medlemmer af kommunalbestyrelsen. Kommunalbestyrelsen kan ikke ved nedsættelse af særlige udvalg gøre indskrænkning i økonomiudvalgets og de stående udvalgs kompetence. Særlige udvalg skal derfor i givet fald nedsættes under det udvalg, som er ansvarligt for den umiddelbare forvaltning af det pågældende område.

Det er af stor betydning, at der ikke i lovgivningen gøres begrænsninger i princippet om kommunalbestyrelsens organisatoriske frihed, uden at der er tungtvejende grunde her-til.

Bestemmelser om særlig kompetence kan således bidrage til uklarhed om, hvordan kompetencen er placeret i det kommunale styrelses- og beslutningssystem. Det kræver udtrykkelig lovhjemmel, når man undtagelsesvis beslutter at henlægge kommunale opgaver til særlige nævn, råd eller lignende eller til enkeltpersoner. Dette skyldes, at der hermed sker et brud på princippet om kommunalbestyrelsen som øverste ansvarlige organ og dermed en fravigelse af det almindelige kommunale styrelses- og beslutningssystem.

Der henvises til vejledning nr. 192 af 28. juni 2001 om regeludstedelse i forhold til kommunerne.

Det er Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse, at lovforslagets § 7 ikke indeholder hjemmel til at henlægge kommunale opgaver til særlige nævn, råd eller lignende.

Det bør således præciseres, hvilke udvalg man forestiller sig, der kan nedsættes i medfør af bestemmelsen, og § 7 i udkastet til bekendtgørelsen bør formuleres i overensstemmelse med disse præciseringer.

Med venlig hilsen

Anja Bergman Thuesen

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen, Jura
Strandgade 29
1401 København K

1. februar 2006
kmn/ig

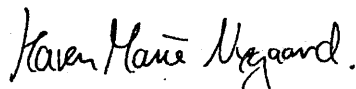
Svar sendt pr. e-mail til: jura@mst.dk

Høring af udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (Kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem

Miljøstyrelsen har i brev af 25. januar 2006 anmodet Dansk Fjernvarme om eventuelle bemærkninger til de ovenfor nævnte udkast.

Dansk Fjernvarme har nu gennemset udkastene og kan oplyse, at vi ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen
Dansk Fjernvarme


Karen Marie Nygaard

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Brevet er sendt som e-mail til jura@mst.dk

Høringsvar

Miljøstyrelsen sendte den 25. januar 2006 et udkast til forslag til lov om et kvalitetsstyringsystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) i høring og anmodede om evt. kommentarer senest den 20. februar 2006.

Konkurrencestyrelsen har ingen kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen

Søren Andersen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 72268061
sa@ks.dk

15. februar 2006
Sag 4/0102-0200-0030
/ SA
Deres ref. J.nr. 1013-0009

KONKURRENCESTYRELSEN

Nyropsgade 30
1780 København V

Tlf. 72 26 80 00
Fax 33 32 61 44
CVR-nr. 64 96 46 15
ks@ks.dk
www.ks.dk

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET

Konkurrencestyrelsen har udarbejdet en række mål med relevans for vores kunder. Målene kan ses på styrelsens hjemmeside www.ks.dk under Om KS \ Mål og styring

Dansk Fritidsfiskerforbund

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

8. februar 2006

Jura
J.nr.1013-0009
Ref. JCH

Vi har modtaget Miljøstyrelsens brev af 25 januar 2006, med tilhørende bilag omhandlende udkast til lov og bekendtgørelse om et kvalitetsstyringsystem, for sagsbehandling i den kommende kommunale sagsbehandling af natur- og miljøsager.

Ved gennemgang af materiale har vi fundet at det helt uundværligt for at sikre en ensartet sagsbehandling af natur- og miljøsager. Hidtil har sagsbehandlingen tilsyneladende været noget forskelligt fra amt til amt, og til tider ret lokalpolitisk præget, man kunne derfor frygte at når ekspertisen blev delt ud på syv gange så mange kontorer vil sagsbehandlingen blive både mere forskellig og mere lokalpolitisk præget.

Som vi læser udkastet til lov og bekendtgørelse skulle det bevirke, at sagsbehandlingen bliver mere ensartet, giver en større sikkerhed for at lovene omkring miljø og natur bliver forvaltet ensartet, samtidig skulle det også give de kommunale medarbejdere en sikkerhed i systemet. Om denne lov er det endegyldige svar vil vi først se om nogle år, men det er vor opfattelse at den trækker i den rigtige retning.

Vi har sendt materialet til vore 23 lokalforeninger til kommentering, kommentarerne vedhæftes.

Med venlig hilsen

Erling Frahm
Næstformand.

20 FEB. 2006

Mogensen, Hanne Ellegaard

BREV NR.: 43 BILAG:

Fra: Erhvervs- og Byggestyrelsen. Område RU-K [postrukbh@ebst.dk]
Sendt: 20. februar 2006 09:40
Til: MST - Jura (Enhedens postkasse)
Cc: EBST Ministerbetjening (EBST)
Emne: VS: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse
Signeret af: postrukbh@ebst.dk

Vedhæftede filer: 20060124 høringsbrev, lov.doc; høringsliste.doc; 20060120 Samlet lovforslag.doc;
20060120 bekendtgørelsen.doc



20060124
høringsbrev, lov.doc



høringsliste.doc



20060120 Samlet
lovforslag.doc...



20060120
ekendtgørelsen.doc

Erhvervs- og Byggestyrelsen har ingen

bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen

Camilla Skovbæch Pedersen
Fuldmægtig

Erhvervs- og Byggestyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Direkte telefon: 35 46 62 79
E-mail: csp@ebst.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Christensen, Jeanette [mailto:jch@MST.DK]

Sendt: 25. januar 2006 11:48

Til: info@campingraadet.dk; post@jaegerne.dk; åå Danmarks Turistråd;
dbotf@mail.tele.dk; dcf@dcf.dk; hga@dsek.dk; info@skovforeningen.dk;
danskvandrelaug@dvl.dk; info@dgi.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; ddl@ddl.org;
db@dyrenes-beskyttelse.dk; mail@bygogland.dk; åå Det Kongelige Akademi for de Skønne
Kunster; dl@landskabsarkitekter.dk; åå Ribe Amt; kaskelot@mail.dk; dcu@dcu-cykling.dk;
navigator@dana.dk; info@rideforbund.dk; post@fabnet.dk; di@di.dk; sekretariat@nogu.dk;
NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; info@sala.dk; barjordtilbord@sala.dk;
deg@deg.dk; dsk@d-s-k.dk; info@tyskehandelskammer.dk; copenhagen@dnv.com; dtc@dtc.dk;
Embedslagerne Frederiksborg Amt; e2@e2.dk; Post@esoe.dk;
nb@fervandsfiskeriforeningen.dk; ska@dankalk.dk; pgf@e2.dk; frr@frr.dk; fvd@fvd.dk;
frr@frr.dk; gronne.familier@mail.dk; i-bar@i-bar.dk; ni; rmand@davi.dk; on;
barjordtilbord@sala.dk; i-bar@i-bar.dk; fvd@fvd.dk; deg@deg.dk; formand@davi.dk;
dtc@dtc.dk; energinet.dk@energinet.dk; Post@esoe.dk; ska@dankalk.dk; mail@fdkv.dk;
fsr@fsr.dk; smok@smok.dk; 92-gruppen@dn.dk; samfund@advocom.dk; ad@affalddanmark.dk;
atvmail@atv.dk; ae@aeraadet.dk; ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik
Madsen; bfr@benzinforhandler.dk; info@shipowners.dk; ll@spt.dk; Byggeriforeninge -
Danske Læskedrik Fabrikanter; info@byggesoc.dk; co@co-industri.dk; DAKOFA
Hovedpostkasse; mail@friskeriforeningen.dk; dif@dif.dk; dn@dn.dk; fvd@fvd.dk;
post@sportsfiskerforbundet.dk; info@dkvind.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk;
vgram@strofanet.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; db@byplanlab.dk; bs@dcue.dk; Dansk
Energi, Hovedpostkasse; def@danskerhvervsfremme.dk; brm@frederikshavn.dk; dhs@dhs.dk;
dkf@kano-kajak.dk; Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; mail@danskemaritime.dk;
navigator@dana.dk; dof@dof.dk; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk;
dansk.standard@ds.dk; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; dff@dff.dk; bgi@kl.dk;
info@itera.dk; info@mejeri.dk; Danva@danva.dk; delta@delta.dk; ddd@ddd.dk;
info@ecocouncil.dk; DMU; dong@dong.dk; elfor@elfor.dk; elsam@elsam.com;
info@emballageindustrien.dk; Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST);
fmk@inet.uni2.dk; åå Forbrugerrådet; - FS Forbrugerstyrelsens officielle postkasse
(FS); force@force.dk; Biotik (FS); pc@pcdrill.dk; info@flidhavne.dk;
fmk@postkasse.org; fri@frinet.dk; fdlf@fdlf.dk; Forsikring & Pension; sl@kvl.dk; åå
Forsvarets Bygningstjeneste; åå Friluftsrådet; mogens.danielsen@mail1.stofanet.dk;
info@genvindingsindustrien.dk; sekretariatet@greennetwork.dk;
info@nordic.greenpeace.org; mw@roedekro.dk; gapdk@post3.tele.dk; info@gts-online.dk;

hts@hts.dk; åå Hovedstadens Udviklingsråd; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk;
kalktegl@mail.dk; info@kolonihave.dk; ktc@ktc.dk; kk@kommunekemi.dk; - KS
Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; åå kv1; boegevej@wonadoo.dk;
cphport@cphport.dk; landbo@landbo.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk;
mail@landdistrikterne.dk; llh@levende-hav.dk; info@praktiskoekologi.dk; MKN
Miljøklagenævnets hovedpostkasse; miljoe@mff.kk.dk; cphinfo@maersk.com; noah@noah.dk;
ofr@oliebranchen.dk; sekretariat@parcelhus.dk; pd@plast.dk; returabat@returabat.dk;
info@badesikkerhed.dk; sek@stf.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk;
info@uniscrap.dk; wwf@wwf.dk; info@okologiens-hus.dk; jesper.worre@dcu-cykling.dk;
jkn@di.dk; info@skovdyrkerne.dk; kje@danak.dk; åå Kirkeministeriet; åå
Kulturministeriet; fmk@inet.uni2.dk; jette.hansen@lal.dk; åå kv1;
mail@finansraadet.dk; Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST);
sk@okologi.dk; ddb@mejeri.dk; bgi@kl.dk; renosam@renosam.dk; cj@danske-smaoer.dk; åå
Arbejdstilsynet; kaskelot@mail.dk; fsr@fsr.dk; dcu@dcu-cykling.dk; åå
Amtsrådsforeningen; åå Arbejdstilsynet; åå Beredskabsstyrelsen; åå
Beskæftigelsesministeriet; åå Danmarks Statistik; - Energistyrelsens officielle
postkasse; Erhvervs-og-Selskabsstyrelsen (EOGS); åå Finansministeriet; åå
Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Indenrigs- og Sundhedsministeriet;
åå Justitsministeriet; åå KL; åå Københavns Kommune; åå Ministeriet for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri; åå Skatteministeriet; åå Transport- og Energiministeriet; - DEP
Økonomi og Erhvervsministeriets officielle postkasse
Emne: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

Hermed sender Miljøstyrelsen udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for
sagsbehandling på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) samt udkast til
bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders
kvalitetsstyringssystem i høring. Høringsfristen er den 20. februar 2006. Høringssvar
skal sendes til: Miljøstyrelsen, Jura, gerne pr. e-mail til jura@mst.dk. Se endvidere
vedlagte høringsbrev.

<<20060124 høringsbrev, lov.doc>>

<<høringsliste.doc>>

<<20060120 Samlet lovforslag.doc>>

<<20060120 bekendtgørelsen.doc>>

Med venlig hilsen

Jeanette Christensen
Fuldmægtig, cand.jur.
Miljøstyrelsen Jura

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Tlf: 32 66 01 00åå
Fax: 32 66 04 04
<file://www.mst.dk> www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dkåå

Jeg beskyttes af den gratis SPAMfighter til privatbrugere.
Den har indtil videre sparet mig for at få 22 spam-mails
Betalende brugere får ikke denne besked i deres e-mails.
Hent en gratis SPAMfighter her <http://www.spamfighter.com/Lang_DA/Product_Info.asp> .

Advokatrådet

MODT. I MST.
20 FEB. 2006

ADVOKAT 
SAMFUNDET

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0009

20 FEB. 2006

BREV NR.: 44 BILAG:

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

E-mail: jura@mst.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

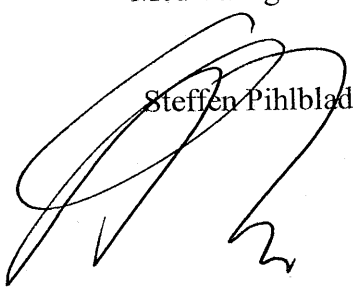
DATO: 17-02-2006
J.NR.: 04-013302-06-0278
REF.: jac-jac

Høring over udkast til forslag til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (Kvalitetsstyringsloven) (styrelsens j.nr.: 1013-0009)

Ved mail af 25. januar 2006 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt Advokatrådets Miljø- og Energiudvalg, hvorefter udkastet ikke giver Advokatrådet anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen


Steffen Pihlblad

Mogensen, Hanne EllegaardMILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0009**Fra:** Arne Henriksen [AH@elsam-eng.com]**Sendt:** 16. februar 2006 13:45**Til:** MST - Jura (Enhedens postkasse)**Cc:** Dorte Eriksen**Emne:** Ekstern høring

16 FEB. 2006

BREV NR.: 34 BILAG:

Til Miljøstyrelsen!

Elsam har modtaget udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem i høring.

Det kan oplyses, at Elsam ikke har bemærkninger til udkastene.

Med venlig hilsen

Arne Henriksen
Elsam Engineering A/S
Miljø & kvalitet

Fynsværket, Havnegade 120, 5000 Odense C
Telf. 65 68 45 05, mobil 24 46 85 13
ah@elsam-eng.com

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.: 013-0009

- 9 FEB. 2006

Mogensen, Hanne Ellegaard

BREV NR.: 26 BILAG:

Fra: jvh@cphport.dk

Sendt: 2. februar 2006 14:37

Til: MST - Jura (Enhedens postkasse)

Emne: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

Til Miljøstyrelsen.

Vi har ved e-mail den 25-01-2006 modtaget udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem i høring.

Vi har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Jørgen Vesth-Hansen
Havnebygmester
Københavns Havn A/S
Tlf. 3347 9903 /Fax 3347 9916

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.:

Christensen, Jeanette

- 9 FEB. 2006

1013-0009

Fra: Gitte Merete Nagel [GMN@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 26. januar 2006 08:36
Til: Christensen, Jeanette
Emne: SV: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

BREV NR.: 25 BILAG:

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af den 25. januar 2006 vedrørende høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nils Trampe, sekretariatschef

Fra: Christensen, Jeanette [mailto:jch@MST.DK]**Sendt:** 25. januar 2006 11:48

Til: info@campingraadet.dk; post@jaegerne.dk; åå Danmarks Turistråd; dbotf@mail.tele.dk; dcf@dcf.dk; hga@dседk.dk; info@skovforeningen.dk; danskvandrelaug@dvl.dk; info@dgi.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; ddl@ddl.org; db@dyrenes-beskyttelse.dk; mail@bygogland.dk; åå Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster; dl@landskabsarkitekter.dk; åå Ribe Amt; kaskelot@mail.dk; dcu@dcu-cykling.dk; navigator@dana.dk; info@rideforbund.dk; post@fabnet.dk; di@di.dk; sekretariat@nogu.dk; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; info@sala.dk; barjordtilbord@sala.dk; deg@deg.dk; dsk@d-s-k.dk; info@tyskehandelskammer.dk; copenhagen@dnh.com; dtc@dtc.dk; Embedslægerne Frederiksborg Amt; e2@e2.dk; Post@esoe.dk; nb@fervandsfiskerforeningen.dk; ska@dankalk.dk; pgf@e2.dk; frr@frr.dk; fvd@fvd.dk; ffr@ffr.dk; gronne.familier@mail.dk; i-bar@i-bar.dk; ni; rmand@davi.dk; on; barjordtilbord@sala.dk; i-bar@i-bar.dk; fvd@fvd.dk; deg@deg.dk; formand@davi.dk; dtc@dtc.dk; energinet.dk@energinet.dk; Post@esoe.dk; ska@dankalk.dk; mail@fdkv.dk; fsr@fsr.dk; smok@smok.dk; 92-gruppen@dn.dk; samfund@advocom.dk; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; ae@aeraadet.dk; ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; bfr@benzinforhandler.dk; info@shipowners.dk; ll@spt.dk; Byggeriforeninge - Danske Læskedrik Fabrikanter; info@byggesoc.dk; co@co-industri.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; mail@friskeriforeningen.dk; dif@dif.dk; dn@dn.dk; fvd@fvd.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@dkvind.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; vgram@strofanet.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; info@danskbyggeri.dk; db@byplanlab.dk; bs@dcue.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; def@danskerhvervsfremme.dk; brm@frederikshavn.dk; dhs@dhs.dk; dkf@kano-kajak.dk; Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; mail@danskemaritime.dk; navigator@dana.dk; dof@dof.dk; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; dansk.standard@ds.dk; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; dff@dff.dk; bgi@kl.dk; info@itera.dk; info@mejeri.dk; Danva@danva.dk; delta@delta.dk; ddd@ddd.dk; info@ecocouncil.dk; DMU; dong@dong.dk; elfor@elfor.dk; elsam@elsam.com; info@emballageindustrien.dk; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; fmk@inet.uni2.dk; åå Forbrugerrådet; fs@fs.dk; force@force.dk; biotik@biotik.dk; pc@pcdrill.dk; info@flidhavne.dk; fmk@postkasse.org; fri@frinet.dk; fdlf@fdlf.dk; Forsikring & Pension; sl@kvl.dk; åå Forsvarets Bygningstjeneste; åå Friluftsrådet; mogens.danielsen@mail1.stofanet.dk; info@genvindingsindustrien.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; mw@roedekro.dk; gapdk@post3.tele.dk; info@gts-online.dk; hts@hts.dk; åå Hovedstadens Udviklingsråd; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; kalktegl@mail.dk; info@kolonihave.dk; ktc@ktc.dk; kk@kommunekemi.dk; åå Konkurrencestyrelsen; åå kvl; boegevej@wonadoo.dk; cphport@cphport.dk; landbo@landbo.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; mail@landdistrikterne.dk; llh@levende-hav.dk; info@praktiskoekologi.dk; MKN Miljøklagenævnets hovedpostkasse; miljoe@mff.kk.dk; cphinfo@maersk.com; noah@noah.dk; ofr@oliebranchen.dk; sekretariat@parcelhus.dk; pd@plast.dk; returabat@returabat.dk; info@badesikkerhed.dk; sek@stf.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; info@uniscrap.dk; wwff@wwff.dk; info@okologiens-hus.dk; jesper.worre@dcu-cykling.dk; jkn@di.dk; info@skovdyrkerne.dk; kje@danak.dk; åå Kirkeministeriet; åå Kulturministeriet; fmk@inet.uni2.dk; jette.hansen@lal.dk; åå kvl; mail@finansraadet.dk; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; sk@okologi.dk; ddb@mejeri.dk; bgi@kl.dk; renosam@renosam.dk; cj@danske-smaaer.dk; åå Arbejdstilsynet; kaskelot@mail.dk; fsr@fsr.dk; dcu@dcu-cykling.dk; åå Amdsrådsforeningen; åå Arbejdstilsynet; åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; åå Danmarks

Statistik; åå Energistyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; åå Frøderiksberg Kommune; åå Indenrigs- og Sundhedsministeriet; åå Justitsministeriet; åå KL; åå Københavns Kommune; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; åå Skatteministeriet; åå Transport- og Energiministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet
Emne: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

Hermed sender Miljøstyrelsen udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem i høring. Høringsfristen er den 20. februar 2006. Høringssvar skal sendes til: Miljøstyrelsen, Jura, gerne pr. e-mail til jura@mst.dk. Se endvidere vedlagte høringsbrev.

<<20060124 høringsbrev, lov.doc>>

<<høringsliste.doc>>

<<20060120 Samlet lovforslag.doc>>

<<20060120 bekendtgørelsen.doc>>

Med venlig hilsen

Jeanette Christensen
Fuldmægtig, cand.jur.
Miljøstyrelsen Jura

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Tlf: 32 66 01 00åå
Fax: 32 66 04 04
www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dkåå

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.1013-0009

- 9 FEB. 2006

Christensen, Jeanette

BREV NR.: 22 BILAG: 1013-0009

Fra: Bo Johansen [BJO@dst.dk]

Sendt: 27. januar 2006 09:52

Til: Christensen, Jeanette

Emne: SV: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

Kære Jeannette

Danmarks Statistik har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Mvh.

Bo Johansen
Specialkonsulent
Policy Sekretariatet
Danmarks Statistik

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Christensen, Jeanette [mailto:jch@MST.DK]

Sendt: 25. januar 2006 11:48

Til: info@campingraadet.dk; post@jaegerne.dk; åå Danmarks Turistråd; dbotf@mail.tele.dk; dcf@dcf.dk; hga@dседk.dk; info@skovforeningen.dk; danskvandrelaug@dvl.dk; info@dgi.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; ddl@ddl.org; db@dyrenes-beskyttelse.dk; mail@bygogland.dk; åå Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster; dl@landskabsarkitekter.dk; åå Ribe Amt; kaskelot@mail.dk; dcu@dcu-cykling.dk; navigator@dana.dk; info@rideforbund.dk; post@fabnet.dk; di@di.dk; sekretariat@nogu.dk; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; info@sala.dk; barjordtilbord@sala.dk; deg@deg.dk; dsk@d-s-k.dk; info@tyskehandelskammer.dk; copenhagen@dnv.com; dtc@dtc.dk; Embedslægerne Frederiksborg Amt; e2@e2.dk; Post@esoe.dk; nb@fervandsfiskeriforeningen.dk; ska@dankalk.dk; pgf@e2.dk; frr@frr.dk; fvd@fvd.dk; ffr@ffr.dk; gronne.familier@mail.dk; i-bar@i-bar.dk; ni; rmand@davi.dk; on; barjordtilbord@sala.dk; i-bar@i-bar.dk; fvd@fvd.dk; deg@deg.dk; formand@davi.dk; dtc@dtc.dk; energinet.dk@energinet.dk; Post@esoe.dk; ska@dankalk.dk; mail@fdkv.dk; fsr@fsr.dk; smok@smok.dk; 92-gruppen@dn.dk; samfund@advocom.dk; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; ae@aeraadet.dk; ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; bfr@benzinforhandler.dk; info@shipowners.dk; ll@spt.dk; Byggeriforeninge - Danske Læskedrik Fabrikanter; info@byggesoc.dk; co@co-industri.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; mail@friskeriforeningen.dk; dif@dif.dk; dn@dn.dk; fvd@fvd.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@dkvind.dk; danskvakultur@danskvakultur.dk; vgram@strofanet.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; db@byplanlab.dk; bs@dcue.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; def@danskerhvervsfremme.dk; brm@frederikshavn.dk; dhs@dhs.dk; dkf@kano-kajak.dk; Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; mail@danskemaritime.dk; navigator@dana.dk; dof@dof.dk; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; dansk.standard@ds.dk; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; dff@dff.dk; bgi@kl.dk; info@itera.dk; info@mejeri.dk; Danva@danva.dk; delta@delta.dk; ddd@ddd.dk; info@ecocouncil.dk; DMU; dong@dong.dk; elfor@elfor.dk; elsam@elsam.com; info@emballageindustrien.dk; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; fmk@inet.uni2.dk; åå Forbrugerrådet; fs@fs.dk; force@force.dk; biotik@biotik.dk; pc@pcdrill.dk; info@flidhavne.dk; fmk@postkasse.org; fri@frinet.dk; fdlf@fdlf.dk; Forsikring & Pension; sl@kvl.dk; åå Forsvarets Bygningstjeneste; åå Friluftsrådet; mogens.danielsen@mail1.stofanet.dk; info@genvindingsindustrien.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; mw@roedekro.dk; gapdk@post3.tele.dk; info@gts-online.dk; hts@hts.dk; åå Hovedstadens Udviklingsråd; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; kalktegl@mail.dk; info@kolonihave.dk; ktc@ktc.dk; kk@kommunekemi.dk; åå Konkurrencestyrelsen; åå kvl; boegevej@wonadoo.dk; cphport@cphport.dk; landbo@landbo.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; mail@landdistrikterne.dk; llh@levende-hav.dk; info@praktiskoekologi.dk; MKN Miljøklagenævnets hovedpostkasse; miljoe@mff.kk.dk; cphinfo@maersk.com; noah@noah.dk; ofr@oliebranchen.dk; sekretariat@parcelhus.dk; pd@plast.dk; returrabat@returrabat.dk; info@badesikkerhed.dk; sek@stf.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; info@uniscrap.dk; ww@wwf.dk; info@okologiens-hus.dk; jesper.worre@dcu-cykling.dk; jkn@di.dk; info@skovdyrkerne.dk; kje@danak.dk; åå Kirkeministeriet; åå Kulturministeriet; fmk@inet.uni2.dk;

jette.hansen@lal.dk; åå kv; mail@finansraadet.dk; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; sk@okologi.dk; ddb@mejeri.dk; bgi@kl.dk; renosam@renosam.dk; cj@danske-smaaoer.dk; åå Arbejdstilsynet; kaskelot@mail.dk; fsr@fsr.dk; dcu@dcu-cykling.dk; åå Amtsrådsforeningen; åå Arbejdstilsynet; åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; dst@dst.dk - Danmarks Statistik; åå Energistyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Indenrigs- og Sundhedsministeriet; åå Justitsministeriet; åå KL; åå Københavns Kommune; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; åå Skatteministeriet; åå Transport- og Energiministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet
Emne: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

Hermed sender Miljøstyrelsen udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem i høring. Høringsfristen er den 20. februar 2006. Høringssvar skal sendes til: Miljøstyrelsen, Jura, gerne pr. e-mail til jura@mst.dk. Se endvidere vedlagte høringsbrev.

<<20060124 høringsbrev, lov.doc>>

<<høringsliste.doc>>

<<20060120 Samlet lovforslag.doc>>

<<20060120 bekendtgørelsen.doc>>

Med venlig hilsen

Jeanette Christensen

Fuldmægtig, cand.jur.
Miljøstyrelsen Jura

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Tlf: 32 66 01 00åå
Fax: 32 66 04 04
www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dkåå

Danmarks Statistik (Statistics Denmark)
Sejrøgade 11, DK-2100 København Ø
Tel. +45 39173917, Fax +45 39173999
dst@dst.dk, www.dst.dk

Registrerede
Revisorer
FRR

MODT. I MST.

- 2 FEB. 2006

Miljøstyrelsen
Jura
Strandgade 29
1401 København K

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR. 103-0009

- 2 FEB. 2006

BREV NR.: 17 BILAG:

Att.: Fuldmægtig, cand.jur. Jeanette Christensen


31. januar 2006

Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

Vi takker for muligheden for at kommentere udkastet.

FRR har ud fra det tilsendte materiale p.t. ingen kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen


Michael Rugaard
afdelingschef

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.:

13 FEB. 2006

1013 - 0009

Christensen, Jeanette

BREV NR.: 30 BILAG:

Fra: Nete Herskind [NEH@kl.dk]

Sendt: 10. februar 2006 16:42

Til: Christensen, Jeanette

Emne: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse.

Der henvises til den fremsendte høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse.

Danske Havne kan naturligvis kun støtte, at man søger at sikre den faglig kvalitet, effektivitet og ensartethed i myndighedernes sagsbehandling på natur- og miljøområdet.

Med venlig hilsen
Nete Herskind
Vicekontorchef
Danske Havne
Weidekampsgade 10
2300 København S
Tlf: 3370 3369
E-mail: neh@kl.dk

Mogensen, Hanne Ellegaard

21 FEB 2006

Fra: Høringer [Hoeringer@fbr.dk]
Sendt: 21. februar 2006 09:36
Til: MST - Jura (Enhedens postkasse)
Emne: Svar: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende beken dtgørelse

BREV NR.: BILAG:

Vedhæftede filer: 20060124 høringsbrev, lov.doc; høringsliste.doc; 20060120 Samlet lovforslag.doc;
20060120 bekendtgørelsen.doc

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.:

21 FEB. 2006

BREV NR.: 53 BILAG:



20060124
ringsbrev, lov.doc.



øringsliste.doc (58
KB)



20060120 Samlet
lovforslag.doc...



20060120
kendtgørelsen.doc (

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte disse eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen
Claus Jørgensen
Miljøpolitisk medarbejder
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 22

>>> "Christensen, Jeanette" <jch@MST.DK> 25-01-2006 11:48:20 >>>

Hermed sender Miljøstyrelsen udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem i høring. Høringsfristen er den 20. februar 2006. Hørings svar skal sendes til: Miljøstyrelsen, Jura, gerne pr. e-mail til jura@mst.dk. Se endvidere vedlagte høringsbrev.

<<20060124 høringsbrev, lov.doc>>

<<høringsliste.doc>>

<<20060120 Samlet lovforslag.doc>>

<<20060120 bekendtgørelsen.doc>>

Med venlig hilsen

Jeanette Christensen
Fuldmægtig, cand.jur.
Miljøstyrelsen Jura

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Tlf: 32 66 01 00åå
Fax: 32 66 04 04
www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dkåå