

Betænkning afgivet af Boligudvalget den 1. december 2005

2. udkast

(Optryk af spørgsmål)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering, retsafgiftsloven og tinglysningsloven

(Etablering af landsdækkende bygnings- og boligregister, forbedring af datakvaliteten i
bygnings- og boligregisteret og forbedret adgang til oplysninger i tingbogen m.v.)

[af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)]

1. Ændringsforslag

Socialdemokratiets og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 12. oktober 2005 og var til 1. behandling den 8. november 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Boligudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og økonomi- og erhvervsministeren sendte den 29. august 2005 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 62, (2004-05, 2. samling). Den 27. oktober 2005 sendte økonomi- og erhvervsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 9 spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at lovforslaget er et godt initiativ, der vil sikre mere konkrete BBR-oplysninger. Herved sikres borgerne forbedringer og samtidig vil lovforslaget også give økonomiske besparelser for stat, amter og kommuner. Der er tale om en samling af de kommunale registre til et samlet register under KL. Kommunerne vil fortsat være ansvarlige for ajourføring af data der omfatter bygnings- og boligforhold samt tekniske anlæg m.v. Lovforslaget giver kommunerne hjemmel til kontrolbesøg hos ejendommens ejere på ejendommens udendørsare-

aler. I de situationer, hvor det skønnes nødvendigt at foretage kontrolbesøg i boligen, må kommunerne indhente en retskendelse. Det foreslås også, at den nuværende bødestørrelse der er fastsat i 1976 til 2.000 kr. opreguleres til nutidskroner, svarende til 7.000 kr. Dette mener vi i Dansk Folkeparti er for stor en stigning og stiller derfor et ændringsforslag til 5.000 kr. i bødestørrelse. Samtidig stilles ændringsforslag der gør det muligt for befolkningen at ændre deres BBR før den ændrede bødestørrelse træder i kraft. Lovforslaget indeholder endvidere offentlig adgang til tinglysningsdata via internettet, igennem OIS. Foruden indeholder lovforslaget nye regler til forbedringer af skiltning af husnumre på ubebyggede arealer og anlæg med adgang til offentlig vej samt private veje af hensyn til bl.a. udrykningskøretøjer, hvilket vi i Dansk Folkeparti mener er gode tiltag. DF kan støtte lovforslaget med stillede ændringsforslag.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (S og DF), tiltrådt af et *mindretal* (V og KF):

1) I den under *nr. 12* foreslåede ændring af § 9, *stk. 1*, ændres »7.000 kr.« til: »5.000 kr.«.
[Ændring af bødestørrelsen fra 7.000 til 5.000 kr.]

Til § 4

2) I *stk. 1* indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:
»§ 1, nr. 12 træder dog først i kraft den 1. marts 2006.«
[Ændret ikrafttrædelsestidspunkt for nye bødestørrelser]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Med ændringsforslaget ønsker forslagsstillerne, at der bliver fastsat et niveau for bødestørrelserne, der er rimeligere set i forhold til bødestørrelser på andre sammenlignelige områder.

Til nr. 2

Med ændringsforslaget ønsker forslagsstillerne, at der skal gives »brugere« tid til at ændre deres BBR oplysninger, hvis disse ikke er korrekt oplyst.

Inge-Lene Ebdrup (V) Michael Aastrup Jensen (V) Kurt Kirkegaard Jensen (V)
Hanne Severinsen (V) Søren Pind (V) Anita Knakkegaard (DF) Mia Falkenberg (DF)
Jakob Axel Nielsen (KF) nfm. Allan Niebuhr (KF) Lissa Mathiasen (S) fmd. Rasmus Prehn (S)
Jytte Andersen (S) Hüseyin Arac (S) René Skau Björnsson (S) Charlotte Fischer (RV)
Morten Homann (SF) Majbrit Berlau (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 33**Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringssvar og høringsnotat, fra økonomi- og erhvervsministeren
- 2 Meddelelse om, at der kan stilles spørgsmål til lovforslaget
- 3 Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 4 Fastlagt tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 5 1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 33**Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om fordele og ulemper ved at henlægge driften af BBR til enten offentlig myndighed eller privat selskab, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om at redegøre for baggrunden for, at et selskab skal drive BBR, når CPR-registret og CVR-registret drives af ministerier, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om meningen med, at registret »forløbigt« lægges i kommunalt regi, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om hvorledes registret er tænkt organiseret under KL, samt sikring af offentlighedens adgang til registret, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om formål og baggrund for, at registret eventuelt kan drives i privat regi, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om indførelse af dispensationsbestemmelse med mulighed for reducere af bødestørrelse ved særlige private forhold, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om ministeren vil forholde sig til bødeniveauet sammenholdt med andre områder, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag vedrørende krav om, at ejendomsmægler/sælger kun må sælge ejendomme, hvis BBR oplysningerne stemmer overens med de faktiske forhold, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om »frit-lejde« periode uden idømmelse af bøder eller automatiske godkendelser, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

To af udvalgets spørgsmål til økonomi- og erhvervsministerens og dennes svar herpå

Spørgsmålene og økonomi- og erhvervsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra Socialdemokratiet.

Spørgsmål 6

Ministeren bedes oplyse hvorvidt det er muligt at dispensere eller indføre en dispensationsbestemmelse, der giver muligheder for at reducere bødens størrelse i særlige tilfælde - eksempelvis for private hvor særlige forhold gør sig gældende, jf. lovforslagets § 1 nr.12.

Svar

I sager, hvor ejere af registrerede bygninger, enheder m.v. overtræder bestemmelsen om at levere oplysninger til registrets drift, kan kommunen pålægge den pågældende en administrativ bøde.

Det er kun i sager, hvor ejeren ikke medvirker til at levere oplysninger til BBR, at der administrativt kan pålægges bøde efter bestemmelse i BBR-lovens § 9. Bestemmelsen kan således ikke anvendes overfor en ejer, der aktivt medvirker til opdatering af BBR.

Ved pålæggelse af administrative bøder kan der ske domstolsprøvelse, såfremt ejeren nægter sig skyldig eller nægter at betale bøden.

Den maksimale størrelse af bøden for ikke at indberette retvisende oplysninger til BBR har været på 2000 kr. siden den første BBR-lov i 1976. Lovforslaget opregulerer derfor bødestørrelsen i forhold til prisudviklingen. De foreslåede 7.000 kr. er det maksimale bødeniveau, og den faktiske bødestørrelse skal således fastsættes i forhold til overtrædelsens omfang.

Kommunen kan således vælge, at give en væsentligt mindre bøde, som efter kommunens skøn er proportional med graden af overtrædelsen.

Det bemærkes, at såfremt kommunen skønner, at der ikke er grundlag for at forfølge sagen, kan kommunen vælge at se bort fra § 9. Derfor finder jeg det ikke nødvendigt at indføre en dispensationsbestemmelse.

Jeg har sideløbende med lovforslaget iværksat en handlingsplan, hvori der indgår en række initiativer, der giver indikation af mulige fejl i BBR. Herefter kan kommunen målrette sine henvendelser til ejere med et servicebrev, hvori kommunen kan gøre ejeren opmærksom på konstaterede fejl, og give ejeren mulighed for at korrigere oplysningerne. Der skal samtidigt orienteres om bødestraffen ved ikke at give korrekte oplysninger. Hvis borgeren på baggrund af henvendelsen ikke reagerer, og kommunen derefter ved kontrolbesøg og opmåling, efter forudgående meddelelse til ejer, konstaterer, at oplysninger skal korrigeres, kan bødestraffen i henhold til § 9 komme i anvendelse.

Spørgsmål 7

Ministeren bedes forholde sig til bødeniveauet, jf. § 1, nr. 12, sammenholdt med andre områder eksempelvis bødestørrelser i forbindelse med anvendelse af illegal arbejdskraft.

Svar

Lovforslaget medfører, at den maksimale bøde, der kan pålægges for ikke at indberette retvisende oplysninger til BBR, hæves til 7000 kr. Den nuværende bødestørrelse på 2000 kr. har været gældende siden den første BBR-lov i 1976. Lovforslaget regulerer derfor alene bødestørrelsen i forhold til den almindelige prisudvikling i samfundet.

Det er kommunen, som i den konkrete sag afgør, hvor stor den faktiske bøde skal være. Bødestørrelsen skal fastsættes i forhold til omfanget og grovheden af den konkrete overtrædelse. Kommunen kan således vælge at fastsætte en bøde, der er væsentligt lavere end 7000 kr.

Ved fastsættelse af den maksimale størrelse af bøden, er det afgørende, at bøden har tilstrækkelig præventiv virkning. Det er væsentligt at være opmærksom på, at fejl i BBR oplysningerne kan have stor betydning for bl.a. fastsættelsen af ejendomsværdiskatten, udbetaling af boligstøtte mv. Jeg er indstillet på at overveje, om det maksimale bødeniveau bør nedsættes. Dog skal vi fortsat sikre, at bødeniveauet virker præventivt.

Bødeniveauet på andre områder, hvor der kan udstedes administrative bøder, er meget varierende. Bødeniveauet i forbindelse med anvendelse af illegal arbejdskraft er reguleret i udlændingelovens § 59 stk. 4 – 6. Rigsadvokatens meddelelse nr. 8/2005 fastsætter retningslinierne for bødestørrelsen i sager efter udlændingelovens § 59. Jeg kan oplyse, at bødestørrelsen efter udlændingelovens § 59 stk. 4 er 10.000 kr.