

Bemærkninger til høringssvarene

Henvisningerne i høringssvarene samt i bemærkningerne til høringssvarene er til udkastet til lovforslaget: Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og andre love (Handlekommune og mellemkommunal refusion samt kommunalbestyrelsens behandling af praksisundersøgelser).

Pkt.	Høringssvar	Bemærkninger til høringssvarene
1.	Høringssvar af 23. september 2005 fra Ældresagen Ældresagen støtter bestræbelserne på tiltag, der styrker borgernes retssikkerhed i tilfælde af mellemkommunale administrative uklarheder. Ældresagen støtter endvidere kommunalbestyrelsens og amtsrådets forpligtelse til at behandle klageinstansernes undersøgelser.	
2.	Høringssvar af 27. september 2005 fra Rigsrevisionen Ingen bemærkninger.	
3.	Høringssvar af 28. september 2005 fra Frederiksberg Kommune Ingen bemærkninger.	
4.	Høringssvar af 29. september 2005 fra Kommunernes Revision Ingen bemærkninger.	
5.	Høringssvar af 29. september 2005 fra Ankestyrelsen Tekniske bemærkninger.	
6.	Høringssvar af 29. september 2005 fra Det Centrale Handicapråd Rådet finder at lovforslaget indeholder meget positive forbedringer i forhold til at sikre, at borgerne ikke kommer i klemme mellem to kommuner. Endvidere finder rådet det positivt, at det politiske ansvar i forhold til praksis understreges. 6.1. Rådet er bekymret over udvidelsen af området for indhentelse af oplysninger uden hjemmel, om end der er forståelse for argumenterne herfor.	6.1. Socialministeriet finder, at det i forhold til indhentelse af oplysninger i sager om mellem-

		kommunal refusion ikke er hensigtsmæssigt, at det er borgeren, der afgør, om oplysningerne kan indhentes. Derfor er der foretaget en vurdering af, hvilke oplysninger kommunerne som minimum bør kunne indhente uden samtykke. Det er Socialministeriets opfattelse, at borgerens behov for beskyttelse af personlige oplysninger herved tilgodeses.
7.	<p>Høringssvar af 29. september 2005 fra Københavns Kommune</p> <p>Københavns Kommune ser positivt på forslaget om forsorgshjemsbeboeres opholdskommune.</p> <p>7.1. Københavns Kommune foreslår, at den tidligere opholdskommunes forpligtelse udstrækkes til også at gælde, når en borger, forud for indflytning på forsorgshjem, tager ophold i forsorgshjemskommunen.</p> <p>7.2. Københavns Kommune foreslår, at forslaget om forsorgshjemsbeboeres opholdskommune også skal gælde krisecentrenes beboere, jf. servicelovens § 93 a.</p> <p>7.3. Københavns Kommune foreslår, at det lovfæstes, at en kommune der giver familier tilbud om husly efter servicelovens § 66 i anden kommune forpligtes til at betale under hele opholdet eller at yde refusion for udgifterne.</p>	<p>7.1. Socialministeriet skal påpege, at beskyttelsen af forsorgshjemskommuner ikke har til hensigt at sikre, at forsorgshjemskommuner aldrig får betalingsforpligtelsen for forsorgshjemsbeboere. Beskyttelsen har derimod til formål at sikre, at forsorgshjemskommunerne ikke stilles ringere end kommuner uden forsorgshjem.</p> <p>7.2. Socialministeriet skal gøre opmærksom på, at det er undtagelsen, at kvinder på krisecentre ikke har en opholdskommune inden indflytning. For øvrigt er der egenbetaling for opholdsudgifterne.</p> <p>7.3. Det er Socialministeriets opfattelse, at der er tale om en problemstilling med en begrænset rækkevidde. Endvidere må problemet, med kommunalreformens større kommuner, forventes at blive endnu mindre</p>
8.	<p>Høringssvar af 29. september 2005 fra Den Sociale Sikringsstyrelse</p> <p>Tekniske bemærkninger.</p>	
9.	<p>Høringssvar af 29. september 2005 fra Arbejdsdirektoratet</p> <p>Ingen bemærkninger.</p>	
10.	<p>Høringssvar af 29. september 2005 fra Arbejdsmarkedsstyrelsen</p> <p>Ingen bemærkninger.</p>	
11.	<p>Høringssvar af 30. september 2005 fra De Samvirkende Invalideorganisationer</p> <p>DSI er meget tilfreds med at kommunalbestyrelsen</p>	

	<p>og amtsrådet forpligtes til at behandle de sociale nævns og Ankestyrelsens praksisundersøgelser.</p> <p>11.1. DSI finder, at indhentelse af oplysninger uden samtykke gør det nødvendigt at følge udviklingen, så bestemmelsen ikke bruges til at indhente personfølsomme oplysninger.</p>	<p>11.1. Der henvises til svaret på 6.1.</p>
12.	<p>Høringssvar af 30. september 2005 fra Kommunernes Landsforening</p> <p>12.1. For så vidt angår forslaget om fastlæggelse af hvilken kommune, der har handlepligt, finder KL at forslaget indebærer vilkårlighed med hensyn til, hvilken kommune der pålægges handlepligt.</p> <p>12.2. For så vidt angår adgangen til at få dækket udgiften til servicearealer, finder KL det påkrævet med en generel præcisering af hvilke udgifter der kan medtages i den mellemkommunale betaling – ikke kun udgiften til servicearealer.</p> <p>12.3. For så vidt angår forslaget om at praksisundersøgelser skal behandles af kommunalbestyrelse og amtsråd, finder KL det unødvendigt, at regulere hvorledes kommunerne fastlægger de politiske drøftelser i udvalg og kommunalbestyrelse.</p>	<p>12.1. Socialministeriet er ikke enig med KL i, at et objektive kriterium – folkeregisteradressen for fastlæggelsen af en fungerende handlekommune medfører vilkårlighed.</p> <p>12.2. Socialministeriet er enig med KL i betragtningen, hvorfor der allerede pågår et arbejde med at få fastlagt, hvilke udgifter der kan medtages i den mellemkommunale betaling., Resultatet af dette arbejde vil efter omstændighederne indgå i et planlagt lovforslag til januar.</p> <p>12.3. Socialministeriet er ikke enig med KL, idet det er Socialministeriets erfaring, at praksisundersøgelserne indtil nu ikke har fået den nødvendige opmærksomhed i kommuner og amter.</p>
13.	<p>Høringssvar af 30. september 2005 fra Ældremobiliseringen</p> <p>Ældremobiliseringen finder det hensigtsmæssigt, at der stilles krav til kommunalbestyrelserne og amtsrådene om at tage stilling til nævnenes og Ankestyrelsens praksisundersøgelser.</p>	
14.	<p>Høringssvar af 30. september 2005 fra Styrelsen for Social Service</p> <p>Tekniske bemærkninger</p>	
15.	<p>Høringssvar af 3. oktober 2005 fra Datatilsynet</p> <p>15.1. Datatilsynet beder om, at Socialministeriet præciserer i bemærkningerne, at forslaget til § 11 c, stk. 1, nr. 5, fraviger persondatalovens regler om videregivelse af oplysninger, og at der er tale om en fravigelse til ugunst for borgerne.</p>	<p>15.1. Socialministeriet er enig med Datatilsynet i, at dette skal fremgå utvetydig af bemærkningerne. Socialministeriet vil derfor uddybe bemærkningerne på dette punkt</p>
16.	<p>Høringssvar af 4. oktober 2005 fra Kommunernes</p>	

	<p>Landsforening – revideret høringsvar</p> <p>16.1. KL påpeger, i relation til forslaget nye § 9 c, stk. 9, 2. punktum, de problemer som opstår, når handle- og betalingsforpligtelsen er delt. Et væsentligt problem er, at handlekommunen ikke har samme incitament til at hjælpe borgere ud af de sociale problemer, når handlekommunen ikke også er betalingskommune.</p> <p>16.2. KL påpeger endvidere, at gældende regler producerer ”farende svende”, idet pensionen bliver inddraget for personer, der har ophold på forsorghjem i mere end en måned.</p> <p>16.3. For så vidt angår mellemkommunal refusion for servicearealer har KL det grundlæggende synspunkt, at alle relevante omkostninger bør medtages i den mellemkommunale betaling – dog ikke myndigheds- og forvaltningsmæssige omkostninger.</p>	<p>16.1. Socialministeriet er enig med KL i, at der er risiko for uhensigtsmæssig adfærd, når handle- og betalingspligten opsplittes. Problemstillingen indgår i Socialministeriets overvejelser om en større revision af opholdskommunereglerne i retssikkerhedsloven i anledning af kommunalreformen.</p> <p>16.2. Socialministeriet skal gøre opmærksom på, at der ikke efter gældende regler er hjemmel til at inddrage pensionen for personer, der opholder sig på forsorghjem. En sådan praksis er derfor ulovlig.</p> <p>16.3. Socialministeriet er enig med KL i, at alle relevante omkostninger bør medtages i den mellemkommunale refusion. Problemstillingen indgår i Socialministeriets overvejelser om en større revision af opholdskommunereglerne i retssikkerhedsloven i anledning af kommunalreformen. Den foreslåede lovændring har til formål at løse et presserende problem, som ministeriet er blevet gjort opmærksomt på.</p>
17.	<p>Høringsvar af 17. oktober 2005 fra Organisationen af Selvejende Institutioner (OSI)</p> <p>17.1. OSI er tilfredse med, at der nu er mellemkommunal refusion for udgiften til servicearealer, men mener, at det er uhensigtsmæssigt at fastholde de øvrige retningslinjer omkring den mellemkommunale refusion, da det betyder, at en række helt nødvendige udgifter i forbindelse med en borgers ophold i en plejebolig ikke er dækket af refusionsforpligtelsen.</p> <p>17.2. OSI bemærker, at det er administrativt tungt, at betalingskommunen ikke kan afregne direkte med den selvejende institution, som står for driften.</p>	<p>17.1. Der henvises til svaret på 16.3.</p> <p>17.2. Synspunktet vil indgå i Socialministeriets overvejelser over betalingsfastsættelse i anledning af kommunalreformen.</p>

Matte Lauridsen

Fra: Olav Felbo [Olav.Felbo@aeldresagen.dk]

Sendt: 23. september 2005 13:39

Til: Matte Lauridsen

Emne: Høringssvar mellemkommunal refusion mv. 230905

Kære Matte Lauridsen

Hermed Ældre Sagens høringssvar vedr. mellemkommunal refusion mv.

Med venlig hilsen

Olav Felbo

Politisk koordinator, chefkonsulent

Mobil 51 50 19 41

Fax. 33 96 86 78

<mailto:olav.felbo@aeldresagen.dk>

Ældre Sagen • Nørregade 49 • 1165 København K • Tlf. 33 96 86 86 • Fax 33 96 86 87 •
www.aeldresagen.dk

Socialministeriet
Departementet
att.: Matte Lauridsen
Holmens Kanal 22
1060 København K

23. september 2005

Høringssvar vedr. lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Handlepligt ved uenighed, mellemkommunal refusion mv.)

Ældre Sagen støtter bestræbelserne på tiltag, der styrker borgernes retssikkerhed i tilfælde af mellemkommunale administrative uklarheder. Derfor støtter vi også lovforslagets formål med at præcisere ansvarsfordelingen vedr. handlepligt, mellemkommunal refusion, prisfastsættelse af mellemkommunal refusion og refusion vedr. plejevederlag.

Endvidere støtter Ældre Sagen, at henholdsvis kommunalbestyrelsen og amtsrådet bliver forpligtet til at behandle klageinstansernes undersøgelser af kommunens eller amtskommunens praksis på et møde.

Ældre Sagen har foreløbig ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Ældre Sagen

Olav Felbo
Politisk koordinator, chefkonsulent

Mobil 51 50 19 41
Fax. 33 96 86 78
<mailto:olav.felbo@aeldresagen.dk>

Ældre Sagen • Nørregade 49 • 1165 København K • Tlf. 33 96 86 86 • Fax 33 96 86 87
www.aeldresagen.dk

Matte Lauridsen

Fra: rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk på vegne af Rigsrevisionens-Email
[Rigsrevisionens-Email@rigsrevisionen.dk]
Sendt: 27. september 2005 15:47
Til: Socialministeriet
Cc: Matte Lauridsen
Emne: Rigsrevisionens høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af
opholdskommunereglerne (2005-6401-10)
Signeret af: Rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk

Hermed fremsendes Rigsrevisionens høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af
retssikkerhedsloven.

Med venlig hilsen

Lene Kallesøe.

<<Høringssvar fra Rigsrevisionen.doc>>

Lene Borup Kallesøe
Fuldmægtig, C6
Tlf. 33 92 85 99
Mail: lene.kallesoe@rigsrevisionen.dk

RIGSREVISIONEN
St. Kongensgade 45
1264 København K
Tlf.: 33 92 84 00
Mail: Rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk
Web: www.rigsrevisionen.dk

Denne mail er sendt fra Rigsrevisionen og er signeret. For at kontrollere og validere email og signatur l es vejledning p a
<http://www.rigsrevisionen.dk/signering.htm>



Rigsrevisionen

C6

Socialministeriet
Holmens kanal 22,
1060 København K

Dato: 27. september 2005

J.nr.: 2005-6401-10
(Angiv venligst j.nr. ved besvarelse)

Ref.: lbk

1. Socialministeriet har ved mail af 22. september 2005 anmodet om Rigsrevisionens bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Udkastet vedrører ændringer af reglerne om handlekommune og mellemkommunal refusion og nye regler om kommunalbestyrelsens behandling af praksisundersøgelser.
2. Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til udkastet, da det ikke indeholder ændringer om revisions- og regnskabsmæssige bestemmelser.

Med venlig hilsen

Lars Tang

Matte Lauridsen

Fra: Bente Pedersen [bepe01@frederiksberg.dk]

Sendt: 28. september 2005 13:46

Til: Matte Lauridsen

Emne: MLA/j.nr. 30-688

Høring om ændring af opholdskommunereglene.

Frederiksberg Kommune skal i forbindelse med ovennævnte j.nr. oplyse, at vi ikke har nogen bemærkninger, idet forslaget forekommer fornuftig og i overensstemmelse med det omhandlede område.

Med venlig hilsen

Bente Pedersen

Fuldmægtig

Ledelsesstaben

lokal 3004

Matte Lauridsen

Fra: AL@KR.DK
Sendt: 29. september 2005 10:49
Til: Matte Lauridsen
Cc: kristoffer.blegvad@rigsrevisionen.dk; TPER@KR.DK
Emne: Høring om lovforslag om ændring af opholdskommuneregerne



Høringssvar.pdf
(350 KB)

Hermed fremsendes Kommunernes Revisions høringssvar på ovennævnte

(See attached file: Høringssvar.pdf)

Med venlig hilsen

Anne Larsen
Direktionssekretær

Kommunernes Revision
Hovedkontoret
Krumtappen 2
2500 Valby
Direkte tlf. +45 33 42 65 08
Fax +45 33 14 85 00
E-mail al@kr.dk
<http://www.kr.dk/>

Bemærk:

Denne mail kan indeholde fortroligt materiale, som kun er beregnet for adressaten, og som ikke må udleveres eller kopieres til nogen anden. Har De ved en fejltagelse modtaget denne mail, beder vi Dem omgående meddele dette til KR og destruere mailen. På forhånd tak. Da e-mails kan ændres ad elektronisk vej, påtager KR sig intet ansvar for denne meddelelse og eventuelle vedhæftede filer. Afgørelser af revisionsfaglig karakter betragtes ikke som bindende for KR uden særskilt bekræftelse i revisionsberetning eller brev.



Socialministeriet
Att.: Matte Lauridsen
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K.

90.05-3524

SA/AL

28. september 2005

Høring om lovforslag om ændring af opholdskommunereglerne

I mail af 22. september i år har ministeriet anmodet om at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

I den anledning kan vi oplyse, at vi ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Steen Andersen
viceadm. direktør

Hovedkontoret

Krumtappen 2
2500 Valby
Telefon: 33 12 65 45
Telefax: 33 14 85 00
E-mail: kr@kr.dk
Web: www.kr.dk

Matte Lauridsen

Fra: Marianne Sinding [mas@ast.dk]**Sendt:** 29. september 2005 13:35**Til:** Matte Lauridsen**Cc:** Karen Sejersdal Christensen; Merete Pantmann; Kirsten Bitsch; Niels Gottfredsen; Birgitte Lippmann; Kirsten Geisler; 03kontor**Emne:** Svar på høring om forslag til retssikkerhedsloven

Hermed Ankestyrelsens høringssvar:

Venlig hilsen

Marianne Sinding

Socialministeriet

Att. Matte Lauridsen

Om høring om udkast til lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven (opholdskommune, mellemkommunal refusion, behandling af praksisundersøgelser på møde mv.)

Ankestyrelsen har følgende bemærkninger til udkastet:

Ad § 1, nr. 3:

I § 9 c, stk. 4, nr. 2, skal "...samt støttede private andelsboliger." udgå og erstattes af "...m.v."

I § 9 c, stk. 5, 2. punktum mangler i forbindelse med henvisningen til §§ 49 og 51 et "i lov om social service".

Da § 9 c, stk. 8, er en beregningsregel, ville det lovteknisk og forståelsesmæssigt være mere hensigtsmæssigt at indsætte det foreslåede stk. 8 som et nyt punktum i § 9 c, stk. 1.

2. punktum i nugældende § 9 c, stk. 7, er udgået og ikke medtaget i forslaget § 9 c, uden at det ses af lovbemærkningerne, hvorfor det er taget ud.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, punkt 3, at "Lovforslaget tager sigte på, at der for alle borgere, som dukker op på et forsorgshjem mv., skal kunne findes en tidligere opholdskommune og dermed betalingskommune". Vi skal bemærke, at ordlyden i § 9 c, stk. 9, 2. punktum, umiddelbart ikke – mere klart end nuværende lovs § 9, stk. 2 – synes at løse det problem, at der af bevismæssige årsager ikke kan findes en tidligere opholdskommune. Ordlyden i bestemmelsen synes umiddelbart kun klart at løse spørgsmålet om opholdskommune, når forsorgshjemmet forlades.

Ad § 1, nr. 4:

Det er udmærket, at der i § 11 c, nr. 5) er sket en præcisering af, hvilke oplysninger, der kan indhentes uden samtykke. Vi er imidlertid i tvivl, om de oplysninger, som er nævnt, vil kunne tilgodese det behov hos betalingskommunen, der er anført i de almindelige bemærkninger, punkt 6, at "Hvis forholdene for den pågældende borger ændrer sig meget, kan det betyde, at betalingskommunens forpligtelser ophører."

Ad § 1, nr. 5:

Ankestyrelsen har efter de nugældende regler en forpligtelse til at vejlede og praksiskoordinere på landsplan, og vores praksisundersøgelser anses i dag for at have en generel interesse for alle kommuner, amtsråd og sociale nævn. Ankestyrelsens undersøgelser har generel karakter og skal blandt andet undersøge kommunerne som helhed. Kommunerne bliver udvalgt tilfældigt ud fra størrelse og geografisk spredning i landet. Målgruppen for en undersøgelse er således alle kommuner. Det er derfor Ankestyrelsens opfattelse, at det reelt vil være udtryk for en svækkelse i forhold til nuværende regler, hvis alle kommuner ikke skal behandle alle Ankestyrelsens undersøgelser, men kun dem, de selv deltager i.

Med den foreslåede lovtekst vedrørende forelæggelse af praksisundersøgelser for kommunen vil dette indebære, at kommunalbestyrelsen i visse år slet ikke vil se nogen praksisundersøgelser. Det vurderes uheldigt i forhold til at sikre en løbende fokus på kvaliteten af sagsbehandlingen.

Ankestyrelsen er i samarbejde med departementet og SFI i gang med et udviklingsarbejde med henblik på at kunne bruge praksisundersøgelserne til at benchmarke kommunerne på kvaliteten af deres sagsbehandling. Det vurderes i benchmarkingprojektet hensigtsmæssigt, at Ankestyrelsens og nævnenes praksisundersøgelser i et givet år koncentrerer på ca. en tredjedel af kommunerne. En sådan planlægning indebærer, at en kommune i et år skal deltage i ca. fire praksisundersøgelser, og i et andet år ikke skal deltage i nogen undersøgelser.

Vi vil derfor fortsat foreslå, at kommunalbestyrelsen og amtsrådet skal behandle alle Ankestyrelsens praksisundersøgelser, men at nævnenes undersøgelser alene skal behandles i kommunalbestyrelserne i de kommuner, der har deltaget i undersøgelsen.

Vi henviser i øvrigt til vores tidligere mail af 26. august 2005 til Lisa Schultz om § 79 a.

Ad "Bemærkningerne til lovforslaget":**Ad almindelige bemærkninger, punkt 3:**

For forståelsens skyld bør det overvejes i 2. afsnit, efter 1. punktum, at indføje en ny sætning om, at hjemmelen til refusionspligten i denne situation skal findes i § 9 c, stk. 2, hvorefter der også er refusionspligt, når "...anden offentlig myndighed har medvirket til,..."

Ad specielle bemærkninger om § 9, stk. 7:

I bemærkningerne til § 9 c, stk. 5, er det klart beskrevet, hvilken kommune der bliver selvstændig handlekommune for barnet eller den unge efter § 9 a, stk. 4. Det ville være hensigtsmæssigt, hvis der i bemærkningerne til § 9, stk. 7, lige så klart blev gjort op med, hvilken kommune, der bliver selvstændig handlekommune for barnet eller den unge efter § 9 a, stk. 4, i en § 9, stk. 7-situation.

Efter gældende regler vil det også i dette tilfælde være den kommune, som træffer afgørelse om anbringelsen og får krav på refusion efter § 9, stk. 7, som bliver barnets selvstændige handlekommune.

Ad specielle bemærkninger om § 9 c, stk. 9:

Det fremgår af 1. afsnit, at "Det er hensigten med lovforslaget, at kommuner, som har forsorghjem mv. skal have mulighed for at få refusion efter § 9 c." Det bemærkes, at denne mulighed allerede eksisterer. Vi vil

derfor foreslå, at der indføres et "...skal have mulighed for i videre omfang end tidligere at få refusion efter § 9 c".

Syntaksen i 2. afsnit halter.

Ad specielle bemærkninger om § 11 c, stk. 1, nr. 4:

Det må være nr. 5.

Ad "Lovforslaget sammenholdt med gældende lovgivning":

I § 9 c, Stk. 7, under gældende formulering er gengivet lovforslagets § 9 c, stk. 9.

Venlig hilsen
Marianne Sinding
kontorchef

Matte Lauridsen

Fra: cj@clh.dk
Sendt: 29. september 2005 14:18
Til: Matte Lauridsen
Emne: hørings svar vedr. retssikkerhedsloven



svaret på høring
vedrørende ændringer.

Hermed følger hørings svar fra Det Centrale Handicapråd vedrørende udkast til Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (ændring af reglerne om handlekommune m.v.)

Venlig hilsen

Camilla Jydebjerg
Center for Ligebehandling af Handicappede
Bredgade 25, opg. F, 4. sal
1260 København K
Tlf.: 3311 1044 (hovednummer) 3336 7325 (direkte)
Fax: 3311 1082
Teksttilf.: 3311 1081
Mail: clh@clh.dk (centermail) cj@clh.dk (direkte mail)
Hjemmeside: www.clh.dk (See attached file: svar på høring vedrørende ændring af retssikkerhedsloven.doc)



Matte Lauridsen
Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

København den 29-09-2005
J.nr.: 51-004
Camilla Jydebjerg

Det Centrale Handicapråd har med tak modtaget Lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område til høring.

Vi finder, at loven indeholder nogle meget positive forbedringer i forhold til at sikre, at borgeren ikke kommer i klemme mellem to kommuner, der ikke kan blive enige om, hvem der skal betale den endelige regning.

Vi finder endvidere, at det er meget positivt at det politiske ansvar i forhold til praksis understreges.

Om end vi kan forstå argumentationen for, at kommunerne skal have en mulighed for at følge med i, hvad de betaler til, er vi dog bekymrede ved, at der skabes en øget hjemmel til at videregive oplysninger om borgeren uden samtykke. Det er, som udgangspunkt altid problematisk at videregive eller indhente personfølsomme oplysninger uden samtykke. Som et minimum bør borgeren i hvert fald oplyses om det, hvis oplysninger er videregivet eller indhentet uden dennes samtykke.

Venlig hilsen

Camilla Jydebjerg

Matte Lauridsen

Fra: Boris Rasmussen [X771@faf.kk.dk]

Sendt: 29. september 2005 16:30

Til: Matte Lauridsen

Cc: Jakob From Høeg

Emne: VS: Høring om lovforslag om ændring af opholdskommunereglerne

Bemærkninger til forslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.*Bemærkning til forslagens § 9 c stk. 9:*

Københavns Kommune genkender i høj grad situationen, hvor personer fra andre kommuner, der tager ophold på et københavnsk forsorgshjem, ender som en udgift for Københavns Kommune. Spørgsmålet er imidlertid, om forslaget i fuldt omfang løser denne problemstilling gennem fastholdelse af en tidligere opholdskommunes betalingsforpligtelse, indtil der er etableret en ny opholdskommune.

Lovforslaget fjerner ikke betalingsforpligtelsen fra forsorgshjemskommunen, hvis det ikke er muligt at fastslå en tidligere opholdskommune, men som det fremhæves i bemærkningerne til lovforslaget, kan der principielt for enhver person altid fastslås en retlig opholdskommune på et givet tidspunkt. Dog kan det ikke altid fastslås hvilken kommune, der har været den tidligere opholdskommune umiddelbart før indflytningen på forsorgshjem. Efter forslaget ses der således at være adgang til at gå flere år tilbage for at finde en tidligere opholdskommune og dermed en betalingskommune.

Som det er anført i bemærkningerne, medfører lovforslaget, "at en tidligere opholdskommune ikke bliver frigjort for sin betalingsforpligtelse ved at en borger har klaret sig selv i en periode, hvis ikke der i denne periode er etableret en ny opholdskommune". Denne formulering kunne læses således, at der som noget nyt er opstået en periode, som ligger mellem tidspunktet for fraflytningen fra den tidligere opholdskommune til tidspunktet for etableringen af en ny opholdskommune, således at man som borger dermed er uden aktuel opholdskommune i den periode. Det er næppe hensigten at afvige fra den eksisterende ordning, hvor enhver borger altid har en opholdskommune. Forslaget bør formuleres således, at der ikke opstår usikkerhed om hvilken kommune, der er den aktuelle opholdskommune.

Det bør tillige beskrives, hvad der skal til, før der er tale om en "ny opholdskommune".

Uanset ovenstående bemærkninger er det positivt, at forslaget fokuserer på at fastholde den tidligere opholdskommune på sit ansvar i forhold til personer, der har ophold på forsorgshjem, dvs. personer, der har behov for omfattende hjælp. I Københavns Kommune kendes en række tilfælde, hvor de samme personer umiddelbart forud for opholdet i forsorgshjemmet har været gennem et forløb uden bopæl, f.eks. ved

overnatning på gaden eller på helt midlertidige c/o- adresser, hvorved de har fået opholdskommune i København lige inden de møder op på forsorgshjemmet - i endnu ringere forfatning end hvis de var kommet direkte til forsorgshjemmet. Der er næppe vægtige hensyn, der taler for, at personer, der har gennemført denne lille omvej på vejen til forsorgshjemmet, ikke skulle være omfattet af en tidligere opholdskommunes refusionsforpligtelse.

I forhold til en tidligere opholdskommunes forpligtelser i relation til perioden efter opholdet på forsorgshjemmet er det positivt, at forslaget synes at lægge op til, at den tidligere opholdskommune også refunderer udgifter, der er forbundet med etablering i egen bolig, jf. formuleringen om, at refusionspligten består "indtil borgeren har erhvervet ny opholdskommune"?

Set fra forsorgshjemskommunens synspunkt, ville det være hensigtsmæssigt, om den tidligere opholdskommune i højere grad end tilfældet er i dag efter loven forpligtes til at medvirke til en løsning af boligproblemet.

Bemærkning vedrørende krisecentrene for voldsramte kvinde, servicelovens § 93 a:

Nogle af de betragtninger, der i forslagets § 9 c stk. 9 er anført for at videreføre refusionen for borgeres ophold i boformer efter servicelovens § 94 indtil borgeren har opnået ny opholdskommune, vil i mange tilfælde i lige så høj grad kunne anføres i forhold til personer indskrevet i boformer efter servicelovens § 93 a. Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen skal derfor foreslå, at personer med ophold i boformer efter servicelovens

§ 93 a indføres i forslaget til § 9c stk. 9, 2. punktum.

Vedrørende lovforslagets § 2 stk. 4:

Bør der ikke tilføjes et "c" efter "Beregningsreglen i § 9"?

Forslag til tilføjelse vedrørende ydelser efter servicelovens § 66:

Det anbefales, at det indføres i retssikkerhedsloven, at kommuner, der giver enlige eller familier tilbud om husly f.eks. i form af ophold i hotel eller lignende efter servicelovens § 66 uden for den hidtidige opholdskommune, forpligtes til fortsat at varetage betalings- og handleforpligtelserne i relation til de pågældende så længe den kommunale huslyforpligtelse består. Alternativt foreslås indført en refusionsadgang for de i retssikkerhedsloven 9 c stk. 1 nævnte udgifter.

Begrundelse: Der har i praksis været tilfælde, hvor en kommune har anbragt en familie i hotel i en anden kommune for herefter ophøre med at yde bistand. Ankestyrelsens har i en sådan sag truffet afgørelse om, at den anbringende kommunes forpligtelse til at yde hjælp ophørte efter en periode. Denne praksis kan friste kommuner, der ikke aktivt yder hjælp inden for egen kommunegrænse, til gennem passivitet at flytte husvildeproblemets løsning ud af egen kommune.

Med venlig hilsen

Boris Rasmussen

Fuldmægtig

Københavns Kommune

Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen

Arbejdsmarked/ØPA3. Økonomi, planlægning og analyse.

Bernstorffsgade 17 vær.376 - 1592 København V
Tlf: 33 17 33 53 - Snabel-post: boris.rasmussen@faf.kk.dk

e-mail: RS@okf.kk.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Fællespostkasse Københavner Information

Sendt: 22. september 2005 11:52

Til: Fællespostkasse Økonomiforvaltningen

Emne: VS: Høring om lovforslag om ændring af opholdskommunereglene

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Matte Lauridsen [<mailto:Matte.Lauridsen@socialministeriet.dk>]

Sendt: 22. september 2005 11:42

Til: Ankestyrelsen; Den Sociale Sikringsstyrelse; servicestyrelsen@servicestyrelsen.dk; dt@datatilsynet.dk; arf@arf.dk; kl@kl.dk; ds@socialrdg.dk; dsi@handicap.dk; Info@aeldresagen.dk; dch@dch.dk; ae@aeldremobiliseringen.dk; Info@kmd.dk; Janne.egellund.andersen@rk.dk; Fællespostkasse Københavner Information; raadhuset@frederiksberg.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk

Emne: VS: Høring om lovforslag om ændring af opholdskommunereglene

Socialministeriet fremsender hermed et nyere udkast af lovforslaget og skal bede om, at der ses bort fra den tidligere mail. Socialministeriet skal samtidig beklage ulejligheden.

Med venlig hilsen

Matte Lauridsen



Matte Lauridsen
Socialpolitisk-Juridisk Center
3392 9315
mlla@sm.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Matte Lauridsen

Sendt: 22. september 2005 10:01

Til: Ankestyrelsen; Den Sociale Sikringsstyrelse; 'servicestyrelsen@servicestyrelsen.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'arf@arf.dk'; 'kl@kl.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'dsi@handicap.dk'; 'Info@aeldresagen.dk'; 'dch@dch.dk'; 'ae@aeldremobiliseringen.dk'; 'Info@kmd.dk'; 'Janne.egellund.andersen@rk.dk'; 'Info@okf.kk.dk'; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk'

Emne: Høring om lovforslag om ændring af opholdskommunereglene



Departementet, Holmens Kanal 22, 1060 København K
Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sm@sm.dk
MLA/ J.nr. 30-688

Til Styrelser, organisationer mv. på vedlagte liste

22. september 2005

Høring om udkast til lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven (opholdskommune, mellemkommunal refusion, behandling af praksisundersøgelser på møde m.v.)

Vedlagt fremsendes udkast til Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (ændring af reglerne om handlekommune og mellemkommunal refusion og nye regler om kommunalbestyrelsens behandling af praksisundersøgelser).

Lovforslaget indeholder, udover redaktionelle tiltag, syv større ændringer af retstilstanden:

- **Fastlæggelse af hvilken kommune, der har handlepligt, når to eller flere kommuner er uenige om handlepligten, jf. § 9, stk. 6.**

Lovforslaget skal sikre, at borgeren ikke lades i stikken, når kommunerne ikke kan blive enige om, hvem der har handlepligten. Forslaget ændrer ikke ved den endelige fastlæggelse af hvilken kommune, der er opholdskommune for borgeren, jf. retssikkerhedslovens § 9, stk. 2. Forslaget fastslår blot, hvilken kommune der indtil uenigheden er bilagt - ex. ved en nævnsafgørelse - skal handle i forhold til borgeren. Når det endeligt er fastslået, hvilken kommune der er borgerens opholdskommune, vil det være denne kommune, som skal handle i forhold til borgeren. I tilfælde af at en anden end opholdskommunen har haft udgifter i den periode, hvor uenigheden har bestået, er der refusion for udgifterne, fra opholdskommunen.

- **Der skabes adgang til, at en tidligere opholdskommune kan pålægges pligt til at afholde udgifter, som en opholdskommune har, vedrørende foranstaltninger, som burde have været iværksat af den tidligere opholdskommune, eller som ikke burde have været ophørt, jf. § 9, stk. 5.**

Lovforslaget indfører en retstilstand, som indtil 2003 antoges at være gældende med hjemmel i reglerne om mellemkommunal refusion. Højesteret har imidlertid underkendt denne retstilstand med henvisning til hjemmelsmangel. Lovforslaget er tiltænkt at sikre den praksis, som Ankestyrelsen havde anlagt vedrørende refusion ved passivitet.

- **Opholdskommunen vil fremover bevare betalingsforpligtelsen for hjemløse og "farende svende", indtil de pågældende personer har opnået en så fast tilknytning i en anden kommune, at denne anden kommune er blevet opholdskommune.**

Lovforslaget har til hensigt at sikre kommuner med forsorgshjem mod at personer, på trods af retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 2, nr. 1, kommer rejsende, uden at der kan udpeges en betalingskommune. Retstilstanden i dag, hvor en tidligere opholdskommunes refusionspligt ophører efter en kortere periode, hvor den pågældende person har klaret sig selv, dog uden at personen har opnået ny opholdskommune, er urimelig overfor de kommuner, der har forsorgshjem mv. Ikke nok med at disse kommuner ikke kan opnå refusion for de udgifter, som personerne er årsag til under opholdet på forsorgshjemmet, kommunen kan også komme til at være refusionspligtig overfor efterfølgende opholdskommuner.

- **Der skabes adgang til refusion for plejevederlag til pasning af døende.**

Plejevederlag til pasning af døende udbetales af den kommune, hvor den døende opholder sig, mens plejevederlaget udbetales. Dette udgør en undtagelse til det sædvanlige princip om, at opholdskommunen er handlekommune, idet pasningen af den døende kan foregå under ophold udenfor opholdskommunen. Forholdet er tidligere blevet ligestillet med hjemmehjælp under midlertidige ophold uden for opholdskommunen, og da der er skabt hjemmel til refusion for denne midlertidige hjemmehjælp, indføres hermed hjemmel til refusion for plejevederlag.

- **Kommunerne sikres adgang til at kunne få dækket udgifterne til servicearealer.**
Med lovforslaget gives hjemmel til, at kommunerne kan få dækket deres udgifter til servicearealer, ved opgørelsen af krav på mellemkommunal refusion. Derudover opretholdes den retstilstand, som findes for beregningen af mellemkommunal refusion.
- **Der indføres en begrænset adgang for betalingskommunen til at indhente oplysninger om den borger, som betalingen vedrører.**
Indhentelse af oplysninger i sociale sager forudsætter, med få undtagelser, samtykke. Det betyder, at betalingskommuner i princippet ikke har mulighed for at få oplysninger - herunder specifikationer - vedrørende den regning der skal betales. Der indføres derfor adgang til indhentelse af visse oplysninger vedrørende den borger, som betalingerne vedrører.
- **Der indsættes en ny bestemmelse i retssikkerhedslovens kapitel 11 om koordinering af praksis, hvorefter henholdsvis kommunalbestyrelsen og amtsrådet er forpligtet til at behandle klageinstanser undersøgelse af kommunens eller amtskommunens praksis på et møde.**
Forslaget omfatter de undersøgelser, som foretages i kommunen eller amtskommunen af de sociale nævn og Ankestyrelsen.

Socialministeriet skal anmode om bemærkninger til lovforslaget hurtigst muligt og senest fredag den 30. september 2005 kl. 10.00. Svar kan sendes elektronisk til dpmla@sm.dk.

Socialministeriet skal beklage den korte høringsfrist.

Med venlig hilsen

Matte Lauridsen

Matte Lauridsen

Fra: Charlotte Kirkeby Hansen [cki@dss.dk]

Sendt: 29. september 2005 16:31

Til: Matte Lauridsen

Emne: Høring om lovforslag om ændring af opholdskommunereglene

Høring om udkast til lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven (opholdskommune, mellemkommunal refusion, behandling af praksisundersøgelser på møde m.v.)

Den Sociale Sikringsstyrelse skal herved meddele, at styrelsen har følgende bemærkning til udkast til forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ad. § 1, nr. 1: Der mangler regler om, hvilken kommune, der er "fungerende opholdskommune", når den person, som sagen vedrører, aldrig har haft bopæl i Danmark (for eksempel ved anvendelse af EU-reglerne i forbindelse med arbejde på en dansk boreplatform).

Med venlig hilsen

Charlotte Kirkeby

Matte Lauridsen

Fra: Birgitte Stengaard Staffeldt [BSt@adir.dk]

Sendt: 29. september 2005 17:00

Til: Matte Lauridsen

Cc: Niels Bülow

Emne: høringssvar fra Arbejdsdirektoratet - forslag til ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

Socialministeriet har ved e-post af 22. september 2005 anmodet om bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Arbejdsdirektoratet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen
Birgitte S. Staffeldt
fuldmægtig
tlf: 38 14 83 94



Arbejdsdirektoratet
Stormgade 10
1009 København K
Tlf.: 38 10 60 11
Fax.: 38 19 38 90
www.adir.dk
adlr@adlr.dk

Matte Lauridsen

Fra: Kenneth Buch Madsen [kbm@ams.dk]

Sendt: 29. september 2005 18:18

Til: Matte Lauridsen

Emne: Svar fra Arbejdsmarkedsstyrelsen på høring vedr. forslag til ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

Kære Matte Lauridsen

Hermed vedhæftet svar fra Arbejdsmarkedsstyrelsen på høring vedr. forslag til ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Med venlig hilsen

Kenneth Buch Madsen
fuldmægtig
Arbejdsmarkedsstyrelsen
Holmens Kanal 20
1016 København K
Tlf. 35 28 81 00
Fax 35 36 24 11
www.ams.dk



Socialministeriet
Departementet
Att: Matte Lauridsen
Holmens Kanal 22
1060 København K

Holmens Kanal 20
Postboks 2150
1016 København K
Tlf. 35 28 81 00
Fax 35 36 24 11
ams@ams.dk
www.ams.dk
CVR nr. 55 56 85 10

Arbejdsmarkedsstyrelsen har fra Socialministeriet fået forslag til ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område sendt til høring.

29. september 2005

Arbejdsmarkedsstyrelsen har ikke nogen bemærkninger til forslag til ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Vores sag
05-201-134
Vores ref.
kbn
Deres sag
MLA/J. nr. 30-688
Deres ref.
Matte Lauridsen

Med venlig hilsen

Kenneth Buch Madsen
Fuldmægtig, Kontoret for aktiv beskæftigelsespolitik, love og jura.

Matte Lauridsen

Fra: Christel Kirkeby [ck@handicap.dk]

Sendt: 30. september 2005 09:06

Til: Matte Lauridsen

Cc: Kirsten Plambech; SL - oncable; Poul Erik H. Petersen

Emne: Høringssvar - lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven

Vedhæftet er DSI's høringssvar til "Høring om udkast til lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven (opholdskommune, mellemkommunal refusion, behandling af praksisundersøgelser på møde m.v.)". Høringssvaret sendes ligeledes med post d.d.

Mange hilsner
Christel Kirkeby

De Samvirkende Invalideorganisationer (DSI)
Kløverprisvej 10B, 2650 Hvidovre
Tlf. direkte: 3638 8515, fax: 3675 1403
E-mail: ck@handicap.dk

www.handicap.dk

<<4043.204.doc>>

Socialministeriet
Departementet
Att.: Matte Lauridsen
Holmens Kanal 22
1060 København K

Den 30. september 2005
J.nr. 4043.204 [10.15.01] /KP

Høring om udkast til lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven (opholdskommune, mellemkommunal refusion, behandling af praksisundersøgelser på møde mv.)

DSI er meget tilfredse med, at kommunalbestyrelsen og amtsrådet forpligtes til at behandle de sociale nævns og Ankestyrelsens praksisundersøgelser. I dag er det ikke indtrykket, at praksisundersøgelseernes resultater og viden kommer til kommunalbestyrelsernes kendskab eller anvendes som grundlag for at gennemføre nødvendige ændringer. Da flere praksisundersøgelser bl.a. peger på alvorlige fejl i sagsbehandlingen, er der god grund til, at de behandles politisk.

Med hensyn til at en betalingskommunen fremover kan indhente oplysninger vedrørende en borger uden samtykke, er det vigtigt at følge udviklingen, så bestemmelsen ikke bruges til at indhente personfølsomme oplysninger.

Med venlig hilsen



Stig Langvad
formand

Matte Lauridsen

Fra: Lars Lennart Jensen [LLJ@kl.dk]
Sendt: 30. september 2005 09:30
Til: Matte Lauridsen
Cc: Kurt Hjortsø Kristensen
Emne: KL-brev
Prioritet: Høj

Kære Matte Lauridsen
hermed et meget foreløbigt svar - da vi ikke har haft mulighed for at "clear" svaret internt. Jeg vender tilbage med yderligere bemærkninger på mandag.

Med venlig hilsen

Lars Lennart Jensen, chefkonsulent
KL's kontor for social- og sundhedspolitik (V-SP)
33703394 eller 24243491

Socialministeriet
Att. Matte Lauridsen

**KL's bemærkninger til Lovforslag om ændring af rets-
sikkerhedsloven (opholdskommune, mellemkommunal
refusion, behandling af praksisundersøgelser på møde
mv.)**

KL har modtaget ovennævnte lovforslag d. 22. september. Indledningsvist skal det bemærkes, at KL finder den givne høringsfrist uhensigtsmæssig kort. Der er i dette tilfælde tale om et relativt teknisk lovforslag, som efter KL's vurdering kunne fortjene lidt længere tid til overvejelse. KL har ikke haft mulighed for at forelægge lovforslaget politisk, og der skal derfor tages forbehold for evt. yderligere bemærkninger.

Fastlæggelse af hvilken kommune der har handlepligt

KL er bekendt med at der i de senere år har været et stigende antal tilfælde hvor kommuner i konkrete tilfælde har været uenige om hvilken kommune, der har handlepligt respektive betalingsforpligtigelser. KL har derfor forståelse for intentionen om klarere regler. Det skal dog understreges, at netop i denne type af borgersager kan der ofte herske uklarhed med hensyn til borgerens bopælsforhold og geografiske tilknytning. Det indebærer en risiko for en høj grad af vilkårlighed med hensyn til hvilken kommune der (midlertidigt) pålægges handlepligt. Denne vilkårlighed befordrer ikke sammenhæng og kontinuitet i forhold til borgeren. Uanset den gode intention risikerer man således at erstatte et lovgivningsmæssigt problem med et andet. KL foreslår derfor at denne del af lovforslaget ofres lidt større omtanke og bidrager gerne i drøftelser om evt. alternative løsninger.

**Adgang til at pålægge en tidligere opholdskommune pligt til
at afholde udgifter til foranstaltninger, som burde have væ-
ret iværksat**

KL har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Den 30. september 2005

Jnr 09.00.00 P21
Sagsid 000156953

Ref LLJ
llj@kl.dk
Dir 3370 3394

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/2



Betalingsforpligtigelse for hjemløse og "farende svende"

????

Adgang til refusion for plejevederlag til pasning af døende

KL er enig i denne del af forslaget, der reelt indebærer samme praksis som på hjemmehjælpsområdet.

Adgang til at få dækket udgifter til servicearealer

Denne del af lovforslaget er reelt afledt af en uhensigtsmæssig ankepraksis gennem de seneste 3-4 år. KL har forståelse for den konkrete del af lovforslaget, men skal pege på behovet for en generel præcisering af hvilke udgifter der kan medtages i den mellemkommunale betaling. I den aktuelle vejledning til retssikkerhedsloven (pkt. 279) er der således både refereret til ankepraksis og timepriser i forbindelse med frit leverandørvalg, hvilket er inkonsistent da ankestyrelsen aktuelt har anlagt en meget stram betragtning med hensyn til hvilke udgifter der kan medtages i den mellemkommunale betaling. Frit valgpriserne er således uanvendelige som beregningsgrundlag. KL skal minde om at regeringen i L399 (juni 2002) pålagde sig selv og de kommunale parter, at gennemføre en generel revision af betalingsreglerne i lyset af det frie boligvalg. Dette arbejde er ikke afsluttet endnu. KL skal derfor foreslå revisionen fremskyndet, da netop beregning af den mellemkommunale refusion er kilde til mange tvister mellem kommuner på grund af det uklare regelgrundlag og den stramme ankepraksis.

Krav om politisk behandling af praksisundersøgelser

KL savner belæg for det nødvendige i at der med regler gribes ind i den enkelte kommune ret og pligt til at fastlægge de nærmere politiske drøftelser i udvalg og kommunalbestyrelse. KL er derfor ikke enig i denne del af forslaget.

Med venlig hilsen

Kurt Hjortsø Kristensen

Matte Lauridsen

Fra: Gitte Olsen [go@aeldremobiliseringen.dk]

Sendt: 30. september 2005 10:04

Til: Matte Lauridsen

Cc: js@aeldremobiliseringen.dk

Emne: høringssvar

Vedlagt høringssvar.

Med venlig hilsen

Gitte E. Olsen



Ældremobiliseringens sekretariat Suomisvej 3, 1927 Frederiksberg C
Tlf. 35 35 26 99 - Fax: 35 35 26 44
www.aeldremobiliseringen.dk

29. september 2005

Socialministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Vedr. høring om udkast til lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven (opholdskommune, mellemkommunal refusion, behandling af praksisundersøgelser på møder m.v.)

Socialministeriet har ved mail af 22. september 2005 fremsendt ovennævnte til høring med frist d. 30. september 2005.

Ældremobiliseringen har ingen umiddelbare bemærkninger til forslaget udover, at vi finder det hensigtsmæssigt, at der stilles krav til kommunalbestyrelserne og amtsrådene om at tage stilling til nævnenes og Ankestyrelsens praksisundersøgelser.

Derudover skal vi på ny gøre opmærksom på, at vi fortsat finder det uheldigt, at høringer fremsættes med så korte frister.

Med venlig hilsen

Gitte E. Olsen
Sekretariatschef

CVR 26 13 90 31 Bank 53 01-09 12 356 Giro 16 89 14 36

Ældremobiliseringen består af: Sammenslutningen af Pensionistforeninger i Danmark - Den fynsk/jyske Sammenslutning af Pensionistforeninger - Omsorgsorganisationernes Samråd - LO Faglige Seniorer og Pensionisternes Samvirke

Matte Lauridsen

Fra: Bente Christensen [bch@servicestyrelsen.dk]

Sendt: 30. september 2005 10:10

Til: Matte Lauridsen

Emne: Høringssvar til "Udkast til lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven".

Til Matte Lauridsen.

Vedlagt fremsendes høringssvar fra Styrelsen for Social Service.

Med venlig hilsen

Bente Christensen

Fuldmægtig

E-mail: bch@servicestyrelsen.dk

Tlf. 6548 4014

Styrelsen for Social Service

Skibhusvej 52A, 3.

5000 Odense C

Tlf. 6548 4000

Fax 6548 4099

www.servicestyrelsen.dk

Styrelsen for Social Service

J.nr.

BCH

30. september 2005

Høringssvar til "Udkast til lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven (opholdskommune, mellemkommunal refusion, behandling af praksisundersøgelse på møde m.v.)"

§ 9, stk. 7:

Princippet i bestemmelsen udfylder velkomment et hul der tidligere har givet en del problemer. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de sociale nævn tidligere har været tilbageholdende med at udpege en tidligere kommune som opholdskommune, hvilket i praksis har betydet, at de kommuner, som huser forsorgshjemmene, kommer til at stå med betalingsforpligtelsen også for fremtiden. Det fremgår ikke af lovtæksten eller bemærkningerne hvilket redskab de sociale nævn får til at træffe beslutning om opholdskommune i fremtiden. Bestemmelsen løser blot et overgangsproblem, men problemet fortsætter, hvis ikke de sociale nævn får hjemmel til at skabe klarhed om hvilken tidligere kommune, der er at betragte som opholdskommune.

I bestemmelsen indføres et nyt begreb "fungerende opholdskommune". Når amter og kommuner drøfter refusionssager skelnes der mellem "betalingskommune", "handlekommune" og "opholdskommune". Begreberne er ikke genkendelige i lovtæksten, men er nødvendige i den indbyrdes forståelse for hvor en sag befinder sig. I bemærkningerne til lovtæksten findes begreberne også. Man kunne overveje, om begreberne ved en revision af refusionsbestemmelserne burde indgå og præciseres i lovtæksten for at tilstræbe en lettere tilgang til et regelsæt, der i praksis findes meget vanskeligt tilgængeligt.

§ 9b, stk. 2:

Intet at bemærke.

§ 9c, stk. 5:

I forbindelse med §§ 49 og 51 mangler henvisning til Lov om Social Service.

§ 9c, stk. 6, 2. pkt.:

Intet at bemærke.

§ 9c, stk. 8:

Bestemmelsen er vanskelig at forstå. I det mindste mangler en præcisering af hvilke udgifter, der indgår i "servicearealer" og en præcisering af afgrænsningen af arealets størrelse. Et eksempel ville lette forståelsen.

§ 9c, stk. 9:

Intet at bemærke.

§ 11c, stk. 1, nr. 5:

Intet at bemærke til bestemmelsen. Det skal dog bemærkes, at "bevisførelsen" i forbindelse med et refusionskrav efter § 9c, stk. 5 vil være vanskelig at holde indenfor "rammerne" uden forudgående samtykke.

§ 79a:

Intet at bemærke.

Socialministeriet
Att. Matte Lauridsen

KL's bemærkninger til Lovforslag om ændring af retsikkerhedsloven (opholdskommune, mellemkommunal refusion, behandling af praksisundersøgelser på møde mv.)

KL har modtaget ovennævnte lovforslag d. 22. september. Indledningsvist skal det bemærkes, at KL finder den givne høringsfrist uhensigtsmæssig kort. Der er i dette tilfælde tale om et relativt teknisk lovforslag, som efter KL's vurdering kunne fortjene lidt længere tid til overvejelse. KL har ikke haft mulighed for at forelægge lovforslaget politisk, og der skal derfor tages forbehold for evt. yderligere bemærkninger.

Fastlæggelse af hvilken kommune der har handlepligt

KL er bekendt med at der i de senere år har været et stigende antal tilfælde hvor kommuner i konkrete tilfælde har været uenige om hvilken kommune, der har handlepligt respektive betalingsforpligtigelser. KL har derfor forståelse for intentionen om klarere regler. Det skal dog understreges, at netop i denne type af borgersager kan der ofte herske uklarhed med hensyn til borgerens bopælsforhold og geografiske tilknytning. I lovforslaget foreslås dette løst gennem anvendelse folkeregisterplaceringen som afgørende for handlepligten. Det indebærer en risiko for en høj grad af vilkårlighed med hensyn til hvilken kommune der (midlertidigt) pålægges handlepligt. Denne vilkårlighed beforder ikke sammenhæng og kontinuitet i forhold til borgeren. Uanset den gode intention risikerer man således at erstatte et lovgivningsmæssigt problem med et andet. KL foreslår derfor at denne del af lovforslaget ofres lidt større omtanke og bidrager gerne i drøftelser om evt. alternative løsninger.

Adgang til at pålægge en tidligere opholdskommune pligt til at afholde udgifter til foranstaltninger, som burde have været iværksat

KL har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Den 30. september 2005

Jnr 09.00.00 P21
Sagsid 000156953

Ref LLJ
llj@kl.dk
Dir 3370 3394

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3



Betalingsforpligtigelse for hjemløse og "farende svende"

Den foreslåede model løser betalingsproblemet for forsorgshjemmet, som samtidigt får et socialpolitisk uhensigtsmæssigt incitament til at fastholde borgeren på forsorgshjemmet. Handlekommunen påføres derimod en række byrder fx i forhold til boligplaceringen, og de øvrige sociale initiativer, som ikke er finansieret via taksten for opholdet på forsorgshjemmet.

Problemet er således ikke kun knyttet til betaling for ophold på forsorgshjem, men reelt i forhold til den øvrige indsats, der skal ske fx arbejdsmarked, bolig mv. Problemet er dobbelt, hvor første del handler om, at den kommune, hvor forsorgshjemmet ligger ikke har nogen incitament til at iværksætte en hel række af initiativer for de pågældende borgere uden, at der foreligger en finansiering for disse ydelser.

Den anden side af problemet er, at handlekommunen får et incitament til at visitere disse borgere til en række ydelser, som betalingskommunen ikke har nogen indflydelse på, og ikke kan vurdere gavnigheden.

Så reelt handler det mere om følgeydelserne end selve opholdet på forsorgshjemmet, som der skal findes en løsning på. Og de problemer er der ikke fundet nogen løsning på i lovforslaget.

Endelig skal det nævnes, at regelsættet som det er i dag, er med til at producere de "farende svende", idet en del af disse er pensionister og såfremt disse opholder sig på et forsorgshjem længere end 1 måned bliver deres pension inddraget.

Adgang til refusion for plejevederlag til pasning af døende

KL er enig i denne del af forslaget, der reelt indebærer samme praksis som på hjemmehjælpsområdet.

Adgang til at få dækket udgifter til servicearealer

Denne del af lovforslaget er reelt afledt af en uhensigtsmæssig ankepraksis gennem de seneste 3-4 år. KL har forståelse for den konkrete del af lovforslaget, men skal pege på behovet for en generel præcisering af hvilke udgifter der kan medtages i den mellemkommunale betaling. I den aktuelle vejledning til retssikkerhedsloven (pkt. 279) er der således både refereret til ankepraksis og timepriser i forbindelse med frit leverandørvalg, hvilket er inkonsistent da ankestyrelsen aktuelt har anlagt en meget stram betragtning med hensyn til hvilke udgifter der kan medtages i den mellemkommunale betaling. Frit valgpriserne er således uanvendelige som beregningsgrundlag.



KL har det grundlæggende synspunkt at alle relevante omkostninger bør medtages i den mellemkommunale betaling – dog ikke myndigheds- og forvaltningsmæssige omkostninger. Det vil sige at den praksis der eksempelvis gælder på voksenhandicapområdet, på udbudsområdet samt i forhold til kommunal konteringspraksis også gøres gældende på ældreområdet. Den førnævnte ankepraksis har således medført u hensigtsmæssige forskelle mellem beslægtede kommunale aktiviteter. Forskelle der ikke er sagligt begrundede.

KL skal minde om at regeringen i L399 (juni 2002) pålagde sig selv og de kommunale parter, at gennemføre en generel revision af betalingsreglerne i lyset af det frie boligvalg. Dette arbejde er ikke afsluttet endnu. KL skal derfor foreslå revisionen fremskyndet, da netop beregning af den mellemkommunale refusion er kilde til mange tvister mellem kommuner på grund af det uklare regelgrundlag og den stramme ankepraksis. Under alle omstændigheder bør det generelle arbejde med en tiltrængt revision af betalingsreglerne i retssikkerhedsloven fortsætte.

En øget gennemsigtighed i betalingsforpligtelsen mellem to kommuner i og med, at en betalingskommune kan få visse oplysninger vedrørende den regning, som skal betales

KL finder at denne ændring er et skridt i den rigtige retning. Der bør dog tages et længere skridt. KL havde således gerne set at betalingskommunen også fik adgang til de relevante oplysninger, som ligger til grund for opholdskommunens beslutninger til belysning af sammenhæng mellem borgerens behov, det valgte serviceniveau og omkostningen. En meningsfyldt kontrol af betalingskravene kræver således indsigt i borgerens sociale forhold og konkrete behov.

Krav om politisk behandling af praksisundersøgelser

KL savner belæg for det nødvendige i at der med regler gribes ind i den enkelte kommune ret og pligt til at fastlægge de nærmere politiske drøftelser i udvalg og kommunalbestyrelse. KL er derfor ikke enig i denne del af forslaget.

Med venlig hilsen

Kurt Hjortsø Kristensen



Socialministeriet
(10 08 90 93)
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sendt til dpmla@sm.dk

3. oktober 2005

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2005-112-0244
Sagsbehandler
Stine Dyhr
Direkte 3319 3224

Vedrørende udkast til lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven (opholdskommune, mellemkommunal refusion, behandling af praksisundersøgelser på møde m.v.)

Ved e-post af 22. september 2005 har Socialministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (opholdskommune, mellemkommunalrefusion, behandling af praksisundersøgelser på møde mv.).

Datatilsynet skal under henvisning til den meget korte høringsfrist udtale følgende:

1. Det følger af lovforslagets § 1, nr. 5, at der i § 11 c, stk. 1, indsættes en ny nr. 5, hvorefter kravet om samtykke efter § 11 a, stk. 1 og 3, kan fraviges i sager om mellemkommunalrefusion, såfremt det er nødvendigt for sagens behandling, således at betalingskommunen kan indhente oplysninger om personnummer, hjemmel til udgiften, udgiftens elementer og antal enheder vedrørende den borger, der ydes refusion for.

Af bemærkninger til § 11 c, stk. 1, nr. 4 (rettelig nr. 5) fremgår, at:

”Lovforslaget indeholder en undtagelse til princippet om at indhentelse af oplysninger til behandling af sociale sager kræver samtykke. Det er således fastsat, at en kommune, som yder mellemkommunal refusion til en anden kommune, kan indhente visse oplysninger om refusionskravet. En betalingskommune kan kræve oplyst efter hvilke hjemler, der er ydet hjælp til den pågældende borger, hvilke elementer der indgår i beregningen, hvor mange enheder og enhedspriserne der indgår.

Det skal således ikke fremgå, hvilket specifikt botilbud/opholdssted den pågældende borger bor på, men hvilken hjemmel der er for opholdet. Ligeledes skal det ikke oplyses, hvad grundlaget for hjælpen er – altså hvilke forhold hos borgeren der begrunder hjælpen og eventuelle ændringer i behov. Det skal oplyses, hvilke beregninger der ligger til grund for kravet – herunder hvilke delelementer der er medtaget. Hvis borgeren modtager personlig og praktisk hjælp mv., kan betalingskommunen forlange at blive gjort bekendt med, hvor mange timer der bevilges, og hvilken beregning der ligger til grund for prisen på en times hjælp.”

Det er Datatilsynets opfattelse, at bestemmelsen bl.a. omhandler videregivelse af oplysninger om væsentlige sociale problemer omfattet af persondatalovens

§ 8, stk. 1, samt oplysninger om helbredsmæssige forhold omfattet af persondatalovens § 7, stk. 1.

Det følger af persondatalovens § 8, stk. 3, at forvaltningsmyndigheder, der udfører opgaver inden for det sociale område, kun må videregive de i stk. 1 nævnte oplysninger og de oplysninger, der er nævnt i § 7, stk. 1, hvis betingelserne i stk. 2, nr. 1 eller 2, er opfyldt, eller hvis videregivelsen er et nødvendigt led i sagens behandling eller nødvendig for, at en myndighed kan gennemføre tilsyns- eller kontrolopgaver. Betingelserne for at videregive oplysninger på det sociale område svarer således til kravene i forvaltningslovens § 28, stk. 2.

Det fremgår af forarbejderne til den gældende retssikkerhedslovs § 11 a, at i det omfang bestemmelsen anvendes til at forlange oplysninger fra andre sociale myndigheder, fraviger § 11 a, stk. 1, reglerne i persondatalovens § 8, stk. 3.

Retssikkerhedslovens § 11 c, stk. 1, henviser til § 11 a, og det er Datatilsynets opfattelse, at der tillige er tale om en fravigelse af persondatalovens § 8, stk. 3, ved indsamling af oplysninger i sager efter § 11 c, stk. 1. Datatilsynet skal i den forbindelse henvise til tilsynets brev af 11. februar 2003 til Socialministeriet i forbindelse med indsættelse af den nuværende § 11a og § 11c i retssikkerhedsloven.

Lovforslagets § 1, nr. 5, indebærer således efter Datatilsynets umiddelbare opfattelse en fravigelse af persondatalovens regler.

Af persondatalovens § 2, stk. 1, følger, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, går forud for reglerne i persondataloven. Ifølge persondatalovens forarbejder følger det omvendt af bestemmelsen, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod direktivet¹ om behandling af personoplysninger.

Af forarbejderne til persondataloven fremgår endvidere, at såfremt der er tale om "nye særlovsbestemmelser" – dvs. om særlovsbestemmelser der træder i kraft efter ikrafttrædelsen af persondataloven – bør der i forslaget til særloven eller i bemærkningerne hertil udtrykkeligt tages stilling til, om den registrerede skal have en dårligere retsstilling end den, der er fastsat i persondataloven.

Hvis ikke Socialministeriet har overvejet forholdet til persondataloven, herunder persondatalovens behandlingsregler, i forbindelse med lovforslagets tilblivelse, finder Datatilsynet – henset til, at der er tale om ny bestemmelse – at det vil være bedst stemmende med forarbejderne til persondataloven, at

¹ Direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger

dette sker. Datatilsynet vil endvidere finde det hensigtsmæssigt, at lovforslagets bemærkninger indeholder en beskrivelse heraf.

Datatilsynet skal endvidere henstille, at det præciseres i lovforslaget, om det med nogle af bestemmelserne er tilsigtet at skabe en dårligere retsstilling for de registrerede end efter persondataloven og i givet fald på hvilke områder.

Det er Datatilsynets opfattelse, at en særskilt hjemmel til registrering og videregivelse af oplysninger i videre omfang end, hvad der følger af persondataloven, kun bør tilvejebringes, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor. Hvorvidt dette er tilfældet, finder Datatilsynet ikke at burde udtale sig om.

2. Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at persondatalovens regler iagttages, herunder de grundlæggende principper om bl.a. saglighed og proportionalitet i persondatalovens § 5, samt reglerne om oplysningspligt.

3. Datatilsynet forventer, at tilsynets høringssvar vil indgå i den videre behandling af lovforslaget, herunder at høringssvaret fremsendes til det relevante folketingsudvalg.

4. Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Stine Dyhr

Socialministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Vedr. udkast til lovforslag om ændring af retssikkerhedsloven (opholdskommune, mellemkommunal refusion, behandling af praksisundersøgelser på møder m.v.)

OSI vil indledningsvist gøre opmærksom på, at vi ikke har fået ovennævnte udkast til lovforslag sendt til høring. Det står vi uforstående overfor, da indholdet i højeste grad berører vores medlemskreds.

Vi vil imidlertid gerne udtrykke vores tilfredshed med forslaget intention om at klargøre og præcisere kommunernes ansvarsfordeling og handlepligt.

Særligt af interesse for de selvejende pleje- og omsorgsinstitutioner er spørgsmålet om refusion mellem kommuner i forbindelse med plejeboliger. Når plejekrævende borgere har fået retten til at vælge hvor de vil bo og modtage pleje og omsorg, skal det naturligvis være deres oprindelige kommune som skal yde refusion for udgifterne.

Det fremlagte lovforslag er et stort skridt i den rigtige retning i og med udgifter til servicearealer nu kan medtages i en refusionsopgørelse.

OSI vil dog pege på det uhensigtsmæssige i, at lovforslaget fastholder de øvrige retningslinier omkring den mellemkommunale refusion, da det betyder at en række helt nødvendige udgifter i forbindelse med en borgers ophold i en plejebolig ikke er dækket af refusionsforpligtelsen. Det gælder f.eks. ledelse, administration, udvikling- og uddannelse, arbejds-skadeforsikring, BST-ydelser m.v.

Ud fra vores kendskab til kommunal praksis betyder dette også en uhensigtsmæssig forskel mellem refusionsdækningen når der er tale om på den ene side plejehjemspladser efter § 140 og på den anden plejeboliger efter almenboligloven.

I forhold til både friplejehjem videreført efter § 140 og planerne om fremtidige lovmæssige rammer for friplejeboliger vil det således skulle afklares, hvordan den oprindelige opholds- og visiterende kommune vil kunne forpligtes til at dække samtlige relevante og nødvendige udgifter i forbindelse med driften, herunder ledelse, administration, nattevagt, tilsyn m.v. Det vil være meget uheldigt, at etablere en praksis, hvor beliggenhedskommunen pålægges en økonomisk byrde for at huse plejehjem og -boliger, som ikke indgår som en del af kommunens forsyning og visitationsmulighed.

Generelt skal vi i den sammenhæng bemærke, at det er OSIs holdning, at det er administrativt tungt, at hjemkommunen først skal afregne med beliggenhedskommunen for en borgers pleje i friplejehjem og -bolig. Herefter skal beliggenhedskommunen opkræve refusion og til sidst afregne med friplejehjemmet. Pengene burde kunne betales direkte til den selvejende institution, som står for driften.

Med venlig hilsen
Poul Bech fmd.OSI