

Betænkning afgivet af Socialudvalget den 0. november 2005

1. udkast

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

(Handlepligt ved uenighed, mellemkommunal refusion ved passivitet, prisfastsættelse af mellemkommunal refusion, mellemkommunal refusion for plejevederlag, adgang til at indhente oplysninger i forbindelse med refusionspligten og behandling af praksisundersøgelse på møde)

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. oktober 2005 og var til 1. behandling den 3. november 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og socialministeren sendte den 21. september 2005 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 250 (2004-05). Den 26. oktober 2005 sendte socialministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 2 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

□

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget støtter forslaget, da det i høj grad tilgodeser borgernes retssikkerhed. Det sikrer, at en borger, der bor i én kommune, ikke mangler hjælp i en evt. ferieperiode i en anden kommune. Borgeren bliver dermed ikke belastet i forhold til økonomi og papirarbejde, men får derimod sin hjælp rettidigt og uden problemer. Det er derfor kommunernes eget ansvar, at borgeren får den hjælp, som borgeren er berettiget til, uanset hvor borgeren opholder sig, og ikke blander borgeren ind i administrativt arbejde.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget støtter forslaget, som har til hensigt at præcisere loven om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Det er positivt, at ansvarsfordelingen mellem kommuner og mellem kommuner og regioner præciseres. Handlepligten skal og bør ligge ét sted, så der ikke hersker tvivl om placering af ansvar og

således, at en eventuel uenighed mellem offentlige myndigheder kommer til en klar og tydelig afgørelse.

Det er dog bekymrende, at der med forslaget lægges op til muligheden for at indhente oplysninger om borgere uden hjemmel hertil, og SF så gerne, at forslaget lagde op til større beskyttelse af personfølsomme oplysninger.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. [Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

*Hans Andersen (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) Inge-Lene Ebdrup (V) nfm.  
Inger Støjberg (V) Pia Kristensen (DF) fmd. Mia Falkenberg (DF) Tina Petersen (DF)  
Tom Behnke (KF) Per Ørum Jørgensen (KF) Mette Frederiksen (S) Hüseyin Arac (S)  
Karen Hækkerup (S) Lise von Seelen (S) Martin Lidegaard (RV) Bente Dahl (RV)  
Villy Søvndal (SF) Line Barfod (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurinn (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

**Oversigt over bilag vedrørende L 37**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Hørings svar og høringsnotat, fra socialministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 37**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om oversendelse af en dækkende beskrivelse af de fremtidige forhold vedr. visitationsretten, til socialministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvilke muligheder en opholdskommune har i forhold til primærkommunen i det konkrete samarbejde omkring visitation, til socialministeren, og ministerens svar herpå