

Betænkning afgivet af Socialudvalget den 1. december 2005

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

(Handlepligt ved uenighed, mellemkommunal refusion ved passivitet, prisfastsættelse af mellemkommunal refusion, mellemkommunal refusion for plejevederlag, adgang til at indhente oplysninger i forbindelse med refusionspligten og behandling af praksisundersøgelse på møde)

[af socialministeren (Eva Kjer Hansen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. oktober 2005 og var til 1. behandling den 3. november 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og socialministeren sendte den 21. september 2005 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 250 (folketingsåret 2004-05, 2. samling). Den 26. oktober 2005 sendte socialministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 2 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget støtter lovforslaget, da det i høj grad tilgodeser borgerens retssikkerhed. Det sikrer, at en borger, der bor i én kommune, ikke mangler hjælp i en eventuel ferieperiode i en anden kommune. Borgeren bliver dermed ikke belastet med hensyn til økonomi og papirarbejde, men får derimod sin hjælp rettidigt og uden problemer. Det er derfor kommunernes eget ansvar, at borgeren får den hjælp, som borgeren er berettiget til, uanset hvor borgeren opholder sig, og ikke indblandes i administrativt arbejde.

Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget kan støtte de fleste af de syv delelementer i lovforslaget og agter derfor at stemme for det samlede lovforslag. Partiet ønsker dog at påpege, at der kan herske en vis usikkerhed om, hvilken betydning det andet forslag i praksis vil få. Forslaget går ud på at genindføre en retstilstand, hvor kommuner, der er passive og ikke overholder deres handle-

forpligtelse, på et senere tidspunkt kan komme til at hæfte for betalingen for en behandling i en anden kommune. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at selv om man tidligere har haft den regel, er den aldrig blevet brugt af Ankestyrelsen. Alligevel forventer ministeren en øget brug af reglen. Det fremstår derfor uklart, hvor stor gennemslagskraft reglen vil få, og hvordan retspraksis vil blive. Det Radikale Venstre ønsker derfor at følge denne del af lovgivningen nøje. Det samme gælder forslag nummer fem, der kan indebære en risiko for en svækkelse af retssikkerheden. Endelig konstaterer partiet, at delforslag nummer fem er et tiltrængt forsøg på at give friplejehjem bedre vilkår, men at dette skridt i sig selv næppe vil være nok til for alvor at stille friplejehjemmene på lige fod i forhold til de kommunale institutioner med hensyn til visitationen.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslistens medlemmer af udvalget støtter lovforslaget, som har til hensigt at præcisere loven om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Det er positivt, at ansvarsfordelingen mellem kommuner og mellem kommuner og regioner præciseres. Handlepligten skal og bør ligge ét sted, så der ikke hersker tvivl om placering af ansvar, og sådan at uenighed mellem offentlige myndigheder kan komme til en klar afgørelse.

Det er dog bekymrende, at der med lovforslaget lægges op til en mulighed for at indhente oplysninger om borgere uden samtykke hertil, og SF og EL så gerne at lovforslaget lagde op til større beskyttelse af personfølsomme oplysninger.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Hans Andersen (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) Inge-Lene Ebdrup (V) nfm.
Inger Støjberg (V) Pia Kristensen (DF) fmd. Mia Falkenberg (DF) Tina Petersen (DF)
Tom Behnke (KF) Per Ørum Jørgensen (KF) Mette Frederiksen (S) Hüseyin Arac (S)
Karen Hækkerup (S) Lise von Seelen (S) Martin Lidegaard (RV) Bente Dahl (RV)
Villy Søvndal (SF) Line Barfod (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurinn (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 37**Bilagsnr. Titel**

- | | |
|---|--|
| 1 | Hørings svar og høringsnotat, fra socialministeren |
| 2 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | 1. udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 37**Spm.nr. Titel**

- | | |
|---|---|
| 1 | Spm. om oversendelse af en dækkende beskrivelse af de fremtidige forhold vedr. visitationsretten, til socialministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om, hvilke muligheder en opholdskommune har i forhold til primærkommunen i det konkrete samarbejde omkring visitation, til socialministeren, og ministerens svar herpå |