

19. januar 2006

**Besvarelse af spørgsmål 9 (L 51) stillet af Erhvervsudvalget den 28. november 2005.**

**Spørgsmål 9**

”Idet spørgeren indledningsvist vil takke for, at der bliver mulighed for en længere behandlingstid for dette meget komplicerede lovforslag, skal spørgeren yde det maksimale for, at dette lovforslag vil få den bedst mulige behandling, bl.a. ved at stille denne første række af spørgsmål. Men der skal ikke være tvivl om, at Socialdemokraterne er meget positive over for ideen med at lempe de administrative byrder for mindre virksomheder.

Ministeren bedes kommentere de udtalelser, som direktør Ole Kjær fremkommer med i Morgenavisen Jyllands-Posten den 13. april 2004. Direktøren for Told og Skat citeres bl.a.:

- ”Omkostningsbesparelsen ved at fjerne revisionspligten for de små og mellemstore virksomheder er ikke så stor, som man umiddelbart tror”.
- ”Ordentlige virksomheder har en interesse i af få lavet revision aligevel”.
- ”Set ud fra Ole Kjærs stol kan det i virkeligheden kun blive en tabersag at fjerne revisionspligten.”

**Svar:**

Jeg har til brug for besvarelsen af dette spørgsmål indhentet bidrag fra Skatteministeren, som oplyser følgende:

”Mine kommentarer til de tre citater af Ole Kjær er følgende:

Angående det første citat betyder muligheden for fravalg af revision ikke nødvendigvis, at alle virksomheder undlader at få deres regnskab revideret, eller at virksomhederne ikke fortsat benytter anden assistance fra en revisor. De virksomheder, der ønsker at kvalitetssikre deres regnskab og deres skatte- og afgiftsangivelser, vil formentlig fortsætte med at benytte en revisor, når virksomheden ikke selv har den nødvendige viden.

Efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens vurdering må det forventes, at ca. 40 pct. af virksomhederne vil fortsætte med revision på samme måde som i dag, mens ca. 90 pct. af virksomhederne forventes at fortsætte med revisorbistand til regnskabsopstilling, skatteassistance m.v.

Angående det andet citat uddybes dette selv af Ole Kjær i artiklen:

”For det første vil de stå bedre i forhold til os. For det andet kan de ikke låne penge i banken, hvis de ikke har et revideret årsregnskab. Og sidst vil de stå bedre i forhold til deres aktionærer.”

Det er klart, at når en virksomhed undlader revision, vil den alt andet lige være mere ”interessant” i kontrolmæssig henseende, end hvis den lader sit regnskab revidere. Dette ved selskaberne også godt, og dette forhold vil formentlig indgå i selskabernes vurdering af, hvorvidt de skal ophøre med revision. Nogle selskaber vil formentlig på den baggrund hellere lade deres regnskab revidere end at risikere at bruge tid på besvarelse af spørgsmål, som SKAT har til regnskabet.

Angående det sidste citat giver Ole Kjær også selv svaret i artiklen:

”Set ud fra Ole Kjærs stol kan det i virkeligheden kun blive en tabersag at fjerne revisionspligten. For selv hvis virksomhederne skulle fravælge revisionen, når de måtte få muligheden, og dermed opnå den besparelse, som politikerne har stillet dem i udsigt, vil det skabe et nyt dilemma: Enten skal Told & Skat have tilført flere ressourcer, eller også vil skattekontrollen blive svækket, mener Ole Kjær.”

For netop at sikre at skattekontrollen ikke bliver svækket, er der sikret SKAT ekstra ressourcer til den skattekontrol, som lovforslaget skønnes at nødvendiggøre. Disse ekstraressourcer er skønnet til 45 årsværk.

Kontrolindsatsen i forhold til de virksomheder, der vælger ikke at lade sig revidere, som følge af en afskaffelse af revisionspligten for små virksomheder, vil i øvrigt indgå i den samlede prioritering af kontrol- og ressourceindsatsen i den fusionerede skatte- og afgiftsforvaltning.”