



SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget
L 81 - Bilag 4
Offentligt

J.nr. 2005-238-0083

Dato:

MODTAGET

24 NOV 2005

13³⁰

Den Centrale Indlevering

24 NOV. 2005

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes høringssvar og høringsnotat vedr. L 81 om ændring af forskellige miljø- og energiafgiftslove (Afgiftslemper på fjernvarme m.v. som led i udmøntning af finanslovsaftalen for 2006, afgiftslemper på kvælstof i lastbilers miljøfiltre og mikrokraftvarme samt justeringer af forbrugsregistrering m.v.)

Høringssvarene vedrører nedsættelse af afgifterne for kraftvarmeværkers produktion af varme uden samtidig el-produktion m.v.(eloverløb). Høringssvar og høringsnotat vedr. de øvrige dele af lovforslaget er fremsendt tidligere til udvalget.


Kristian Jensen


/Lene Skov Henningsen

Organisationernes høringssvar til L 81 vedr. nedsættelse af afgifter af fjernvarme (eloverløb) og Skatteministeriets kommentarer hertil

Organisation	Høringssvar	Kommentar
Advokatrådet	Ingen bemærkninger	
Dansk arbejdsgiverforening	Ingen bemærkninger	
Danske kraftvarmeværker	<p>Foreningen Danske Kraftvarmeværker ser meget positivt på forslaget.</p> <p>Foreningen har forslag til, hvordan PSO-pristillæg bør ændres.</p> <p>Desuden anfører foreningen, at rumvarme og let proces i industrien betragtes som fjernvarme med samme lempelige afgift ved anvendelse af el til opvarmningsformål.</p>	<p>Forslaget vedrører ikke ændringer af PSO-pristillæg. Transport- og Energiministeren vil senere komme med et forslag om eventuel ændringer af PSO-pristillæg.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til Foreningen for decentral kraftvarme og DEG's høringssvar.</p>
Dansk Energi (DE)	<p>Overordnet hilses forslaget velkomment. DE anser forslaget om, at satsen for fjernvarme bliver i alt 18 øre som et fornuftigt kompromis.</p> <p>DE mener, at alle anlæg med adgang til den afgiftsbillige el bør certificeres ud fra Energi styrelsens energiproducenttælling.</p> <p>DE mener dog, at forslagets vurderinger af den samlede økonomiske gevinst, især for det østdanske område, er for optimistisk.</p>	<p>Ulønsom elproduktion kunne begrænses i videre omfang, hvis satsen blev fastsat lavere end de 18 øre pr. kWh, eller satserne for den kraftvarme, der i øjeblikket er lavest beskattet blev sat op. Regeringen har ikke ønsket at forhøje afgiften på varme for nogen fjernvarmekunder.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig DE's synspunkter.</p> <p>Beregningerne af de økonomiske virkninger gælder for hele Danmark. Beregningerne er meget følsomme overfor hvilke forudsætninger, der gælder om elpriser i forhold til brændselspriserne. Beregningerne viser resultatet for et gennemsnit af årene.</p> <p>Forskellen i vurderingerne af forslagets virkninger mellem elproducenterne i Vestdanmark og Østdanmark bunder dels i, at gevinsterne ved reduktion af ulønsom elproduktion på centrale værker sandsynligvis i videre udstrækning tilfalder producenterne i vest og forbrugerne i øst samt at producenterne i Østdanmark har taget udgangspunkt i virkningerne i et gennemsnitlig år, hvorved man ikke har taget tilstrækkeligt hensyn til, at der i visse år er meget lave elpriser i Norge og Sverige.</p> <p>Usikkerheden i beregningerne knytter sig især til hvad elprisen i Norge og Sverige vil være. Det afhænger blandt andet af nedbørsforholdene. Tager man udgangspunkt i erfaringerne for de seneste 10-15 år, vil forslaget have større virkninger end angivet i bemærkningerne. Det gælder også for Østdanmark. Der er dog regnet med, at der fremover vil være færre år, hvor elpriserne vil være ekstraordinær lave i forhold til brændselspriserne.</p> <p>Forslaget vil virke lidt forskelligt i Østdan-</p>

	<p>DE foreslår en ændring til fordel for de værker, hvor forholdet mellem el- og varmeproduktion kan reguleres glidende.</p> <p>DE bemærker, at der fortsat vil være værker, der har et stort incitament til ulønsom elproduktion.</p> <p>DE finder det uklart, hvilken afgift der pålægges, hvis et centralt anlæg der også producerer lidt el i en periode, hvor anlægget reelt fungerer som en kedel.</p> <p>DE foreslår, at der i lovforslaget indarbejdes en væmsregel, der sikrer, at afgiften ikke kan overstige 18 øre pr. kWh, da det til tider kan i praksis kan ske, at afgiften vil overstige dette.</p> <p>Det afvises, at DE og ELFPR skulle have tilkendegivet, at de vil friholde el til elpatroner for nettarif.</p>	<p>mark og Vestdanmark. I Vestdanmark, hvor der er forholdsvis mange vindmøller, vil forslaget sandsynligvis i et gennemsnitsår have større virkning end i Østdanmark. I Østdanmark, hvor elforbindelserne til Sverige er forholdsvis kraftigere end i Vestdanmark, vil forslaget modsat sandsynligvis have større virkning i de såkaldte vådår, hvor elprisen i Norge/Sverige er særlig lav på grund af store nedbørsmængder.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig DE's synspunkter.</p> <p>Det er korrekt, at forslaget ikke i alle tilfælde fjerner ulønsom elproduktion på grund af forskelle i afgiftsreglerne. Afgiftsforholdene for central kraftvarme varierer fra værk til værk. For visse værker vil det fortsat gælde, at værkerne først vil ophøre med elproduktion ved stærkt negative priser. Løsning af dette problem vil dog forudsætte, at afgifterne på visse værker skal sættes op. Det vil regeringen ikke foreslå.</p> <p>I de situationer, hvor der produceres både el og varme, anvendes de almindelige afgiftsregler for kraftvarme. Dansk Energi beskriver en situation, hvor elproduktion strengt taget ikke kan betale sig, men hvor det centrale kraftvarmeværk alligevel opretholder en vis elproduktion f.eks. fordi værket skal være klar til hurtigt at øge elproduktionen. I denne situation vil afgiften på varmen være større end de 18 øre pr. kWh. Skatteministeriet vil overveje behovet for at udarbejde et ændringsforslag.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig DE's synspunkter.</p> <p>Endelig med hensyn til Dansk Energi's bemærkninger om overvejelser om ændringer af tarifiering mv. skal det bemærkes, at spørgsmålet ikke søges fastlagt ved lov, jf. at der bør tages hensyn til de særlige forhold der gælder lokalt. Det forventes, at netselskaberne selv vil finde en tilfredsstillende løsning. Det er fortsat Skatteministeriets forventning, at der i et tilstrækkeligt antal elselskaber vil blive set positivt på at få tilpasset tariffene således, at brug af el til fjernvarmefremstilling på kraftvarmeværker, hverken vil øge udgifterne for andre kunder eller reducere udgifterne for andre kunder. Elselskaberne skal selvfølgelig have dækket eventuelle marginale omkostninger ved elforbrug.</p>
--	---	---

<p>Dansk Erhvervsgartnerforening (DEG)</p>	<p>DEG er principielt positiv overfor de foreslåede ændringer vedr. kraftvarme.</p> <p>DEG mener imidlertid, at der er af afgørende betydning, at ordningen ikke begrænses til kraftvarmeværker, der leverer varme til det kollektive fjernvarmenet, men at også de industrielle kraftvarmeværker bør inddrages i den nye ordning.</p> <p>DEG foreslår, at industrielle kraftvarmeværker i visse tilfælde friholdes for PSO-bidrag.</p>	<p>Der henvises til høringssvaret til Foreningen for Decentral Kraftvarme.</p> <p>Forslaget vedrører ikke ændringer af PSO-pristillæg. Transport- og Energiministerens vil senere komme med et forslag om eventuel ændringer af PSO-pristillæg.</p>
<p>Dansk Fjernvarme</p>	<p>Foreningen er enig i intentionerne der ligger bag lovforslaget, men mener, at forslaget bør udvides til også at omfatte de fjernvarmeselskaber, der modtager varme fra kraftvarmeværkerne, og som selv varetager spids- og reservelastforsyningen.</p> <p>Ligeledes foreslås det, at afgiftssatsen for gas til fjernvarme generelt nedsættes fra 224 øre/Nm³ til 188 øre øre pr. Nm³.</p> <p>Foreningen finder det desuden uheldigt, at afgiften fremover lægges på den producerede varme, og ikke på den råenergi der anvendes til varmeproduktionen, da incitamentet til ef-</p>	<p>Det er korrekt, at forslaget om nedsatte afgifter på fjernvarme alene vedrører virksomheder, der har eller havde kraftvarmekapacitet. En del fjernvarmeselskaber køber hovedparten af varmen fra andre, men ejer også i visse tilfælde en fjernvarmekedel, der bruges som reserve samt til produktion, når det er særligt koldt. Disse kedler vil ikke få nedsat afgiften. Det er dog ikke afgørende, at de <i>ejes</i> af andre end dem med kraftvarmekapacitet, men at de <i>drives</i> af andre end dem med kraftvarmekapacitet. Dansk Fjernvarme har ret i, at forslaget i de fleste tilfælde ville give endnu bedre virkninger, hvis sådanne spids- og reservelastkedler også blev omfattet og oftest uden at det isoleret set har større negative provenumæssige konsekvenser. I visse tilfælde vil der dog være tale om en vis provenuvirkning.</p> <p>Det er dog blevet påpeget, at omkostningsforholdene på sådanne reserve- og spidslastcentraler kan indgå ved beregningen af prisen på varme fra andre leverandører, og at en udvidelse af ordningen derfor vil kunne få utilsigtede virkninger for de andre varmeleverandører. Ligeledes er det fordelingsmæssigt vanskeligere at forklare det rimelige i at nedsætte afgiften for varme specielt for fjernvarmeværker. Derfor er det gjort til en betingelse, at værket har eller har haft kraftvarmekapacitet.</p> <p>Det er korrekt, at den foreslåede sats på 18 øre pr. kWh varme svarer til en sats for gas på 188 øre pr. Nm³ naturgas under forudsætning af, at kedlen har en virkningsgrad på 95 pct. Der er dog variation mellem virkningsgraderne for forskellige kedler, og virkningsgraderne afhænger også af de aktuelle driftsforhold. Hvis man fastsatte en sats på 188 øre pr. Nm³, ville man ikke så præcist opnå at reducere ulønsom elproduktion. Det skal i øvrigt bemærkes, at afgiften på de fleste decentrale kraftvarmeværker og for omkring halvdelen af den decentrale kraftvarmeproduktion alene afhænger af varmeproduktionen, altså samme princip som gælder i lovforslaget.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig synspunktet.</p>

	<p>fektivisering af varmeproduktionen reduceres.</p> <p>Foreningen anfører desuden, at varmesiden bør have flere CO2-kvoter, således at varmesiden ikke belastes af, at varmen tilregnes større CO2-udledninger ved fremstilling på en fjernvarmekedel end ved fremstilling af varmen på et kraftvarmeanlæg.</p>	<p>Med hensyn til spørgsmålet om CO2-kvoter, skal bemærkes, at efter Skatteministeriets kendskab, er kontrakterne, der regulerer varmeprisen udformet således, at fjernvarmeselskabet ikke vil blive belastet økonomisk, hvis leverandøren vælger at ændre på produktionsformen. Prisen er fastsat, som om varmen var fremstillet på et kraftvarmeanlæg. Samtidig er der i CO2-kvoteloven fastsat regler for fordelingen af kvoter mellem varme og el ved kraftvarmeproduktion. Det vil ikke kunne lade sig gøre for producenten at påføre fjernvarmeaftagen en højere varmepris, herunder udgifter til CO2-kvoter, ved ændringer i sammensætningen af produktionen, der isoleret set gavner producenten. Modsat vil det heller ikke give varmeaftagerne en gevinst.</p>
Dansk Industri (DI)	<p>DI er positiv over for forslaget om ændring i kraftvarmebeskatning og lempelse af elafgiften ved produktion af varme til indførelse i fjernvarmenettet.</p> <p>DI ser industriel overskudsvarme som et vigtigt supplement til den traditionelle fjernvarmeforsyning.</p> <p>DI har ikke nogen bemærkninger til, at svovlafgiftsloven nu bringes i overensstemmelse med EU-retten. DI finder det dog nødvendigt, at der sker en fastholdelse af bundfradraget af svovlafgiften, som for fuelolie udløber med udgangen af 2005.</p>	<p>Der henvises til kommentarer til høringsvar vedr. L 80.</p> <p>De 10-årige bundfradrag i svovlafgiften af fuelolie er indført sammen med svovlafgiften i 1995 af den tidligere regering. De 10-årige bundfradrag er godkendt af Kommissionen som statsstøtte med bortfald ved udgangen af 2005. Der er ikke nogen miljømæssige argumenter for en forlængelse af bundfradragene. Det vurderes derfor, at en forlængelse af bundfradragene ud over det allerede godkendte vil være særdeles vanskelig at opnå. De omfattede virksomheder har haft 10 år til at forberede bortfaldet af bundfradragene i svovlafgiften af fuelolie.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarer vedr. svovlafgift i det tidligere fremsendte høringsnotat.</p>
Det Økologiske Råd	<p>Foreningen støtter hensigten med forslaget.</p> <p>Foreningen støtter nedsættelsen af elafgift brugt i fjernvarmeproduktionen, men mener, at det bør præciseres, at både el til elpatroner og varmepumper omfattes af forslaget, og mener i forlængelse heraf, at afgiftsnedsættelsen på sigt kun bør gives til varmepumper og ikke elpatroner, da man ikke mener, at elpatroner er en energi- eller miljøeffektiv måde at anvende el på.</p> <p>Foreningen anbefaler, at regeringen vurderer</p>	<p>Forslaget skaber afgiftsmæssig neutralitet mellem at fremstille varme ved elpatroner og varmepumper. Forslaget vil også normalt føre til, at varme fremstillet på eldriven varmepumper belastes med mindre afgift. Regeringen er modstander af, at favorisere den ene teknologi frem for den anden gennem særlig gunstige afgiftsregler.</p> <p>Varmepumper er ikke et reelt alternativ til elpatroner. Elpatroner er forholdsvis billige i anskaffelse og vil kunne bruges i de forholdsvis få timer, hvor elprisen er meget lav.</p> <p>Det er derimod forholdsvis dyrt at etablere et varmepumpeanlæg, men til gengæld er driftsomkostningerne lavere. Når et varmepumpeanlæg først er etableret vil det sandsynligvis blive brugt i langt flere timer til fremstilling af varme.</p>

	<p>effekten af afgiftsændringen årligt, og justerer nedsættelsen, hvis der er behov herfor.</p> <p>Foreningen er modstander af, at elafgiften nedsættes, da de ikke finder det nødvendigt at kompensere forbrugerne for en mere miljøvenlig elproduktion. Foreningen mener, at det er et forkert signal at sende nu, når de miljømæssige gener fra verdens energiforbrug viser sig stadig tydeligere.</p>	<p>Skatteministeriet har noteret sig synspunktet.</p> <p>Regeringen finder det ikke hensigtsmæssigt, at elregningen for forbrugerne stiger som følge af forslaget. Man vil skulle bruge langt flere midler, hvis forbrugerne skal kompenseres gennem tilskud til f.eks. elbesparelser uden, at det vil have nogen positiv virkning på CO2 udledningerne. Udledningerne vil endda netto kunne stige.</p>
EC-Power	EC-Power har i et høringssvar tilkendegivet at forslaget er acceptabelt, men at man kunne foretage endnu bedre ændringer.	Forslaget reducerer forvriddinger i afgiftssystemet, men fjerner ikke alle forvriddingerne. Dette ville forudsætte meget vidtgående ændringer.
Foreningen Danske Revisorer	Ingen bemærkninger	
Brancheforeningen for Decentral Kraftvarme.	Brancheforeningen for Decentral Kraftvarme anbefaler, at afgifterne på el til varmeproduktion også nedsættes for industrielle kraftvarmeanlæg, som ikke leverer varme til de kollektive fjernvarmenet.	<p>Af provenumæssige årsager er der ikke foreslået en generel nedsættelse af afgifterne på el til varmeproduktion til 18 øre pr. kWh.</p> <p>Da der i forvejen ikke bruges el til fremstilling af fjernvarme, er der ikke nogen provenumæssige grunde til ikke at nedsætte afgifterne på elforbrug for fjernvarmeværker.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til DEG's høringssvar.</p>
Foreningen for Energi og Miljø	Ingen kommentarer.	
Foreningen Registrerede Revisorer	Ingen kommentarer	
Greenpeace	<p>Greenpeace er imod forslaget.</p> <p>Greenpeace mener, at afgiftslemperne undergraver incitamenterne til kombineret kraftvarmeproduktion og elbesparelser, og at der er tale om et meget begrænset og specifikt eloverløbsproblem. Greenpeace mener, at forslaget <i>generelt</i> fjerner afgiftsbegunstigelse for kraftvarme – ikke kun i situationer med lave elpriser. Greenpeace finder det uacceptabelt, at elafgiften skal nedsættes, når elektriciteten anvendes til et så dårligt formål som produktion af lavkvalitetsvarme uden krav om effektiv varmeproduktion. Greenpeace ser lempelsen som et opgør med den afgiftsmæssige promovning af samproduktion af el og varme, hvilket vil føre til mindre kraftvarmeproduktion.</p> <p>I stedet foreslår Greenpeace, at Energinet.dk udstyres med mulighed for, at betale kraftvarmeværkerne for at undlade at producere el, når det ikke kan samfundsmæssigt kan betale sig på grund af eloverløbsproblemer og ligeledes betaler visse elforbrugere, der bruger elektriciteten i varmepumper. Energinet.dk skal i den forbindelse administrere eventuelle afgiftsreduktioner.</p> <p>Greenpeace foreslår, at el i fjernvarmeværker omdannes til fjernvarme med energieffektive varmepumper i stedet for med elpatroner.</p>	<p>Greenpeace har ikke forstået, hvad miljøvirkningen af elforbrug og kraftvarmeproduktion er efter at EU's kvotedirektiv er trådt i kraft. I modsætning til Greenpeaces fejlagtige opfattelse vil forslaget medføre lavere miljøbelastning, ikke mindst fra dansk område.</p> <p>Greenpeaces forslag er økonomisk u hensigtsmæssig uden, at det kan begrundes med positive miljøvirkninger. Desuden er Greenpeaces forslag i strid med Grundlovens § 43, hvor efter enhver skat skal udskrives ved lov. Dette betyder, at man kan ikke fastsætte skatter administrativt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Det Økologiske Råds høringssvar.</p>

OFR	Ingen bemærkninger	
Sammenslutningen af Danske Elforbrugere (SDE)	<p>SDE er imod forslaget og finder, at man med fordel kunne have lempet afgifterne for almindelige elforbrugere.</p> <p>SDE mener, at det er ressourcospild at give afgiftslempelser til konvertering af el til fjernvarme, og at energiudnyttelsen af eleoverløbet er langt højere, når det bruges direkte til elvarme eller decentralt i varmepumper.</p> <p>SDE mener, at tilskud til anskaffelse af varmepumper miljømæssigt og økonomisk er langt bedre end afgiftsreduktion for at bruge el i fjernvarmeproduktion.</p> <p>SDE mener, at varmepumper hos den enkelte varmekunde afhjælper nogle af de økonomiske problemer, som specielt barmarksværkerne har i form af meget høje varmeudgifter og usælgelige huse.</p> <p>SDE mener, at den med lovforslaget tilsigtede anvendelse af el, er en dårlig anvendelse.</p>	<p>Forslaget er neutralt for almindelige elforbrugere, jf. at afgiftsbelastningen af el reduceres med 0,3 øre pr. kWh. Hermed neutraliseres virkningerne af forslaget på elpriserne før afgift.</p> <p>Det er korrekt, at man sandsynligvis kunne have opnået en større absolut samfundsøkonomisk gevinst og også en større CO2 gevinst, hvis man havde nedsat afgiften på el til varme i almindelige husholdninger yderligere. Det ville imidlertid have medført et betydeligt provenutab. I forhold til provenutabet opnås der således en langt større samfundsøkonomisk og miljømæssig gevinst ved forslaget end ved at nedsætte den almindelige elafgift udover det foreslåede.</p> <p>Ved skattestoppet sker der en gradvis nedsættelse af realafgiften på elektricitet.</p> <p>Vedr. varmepumper henvises til kommentaren til Det Økologiske Råds høringssvar.</p> <p>Forslaget reducerer forvriddingerne i afgiftssystemet, uden at det går ud over fjernvarmekunderne eller elforbrugere. Forvriddingerne kunne reduceres endnu mere ved yderligere afgiftsreduktioner, men det ville give et større provenutab. Det vurderer regeringen ikke, at der er økonomisk råderum til. Hvis der opstår et økonomisk råderum, har nedsættelse af skatten på arbejde høj prioritet for regeringen.</p>
Skatterevisorforeningen	Ingen bemærkninger	

Lovforslaget er i øvrigt sendt i høring hos:

Amtsrådsforeningen i Danmark

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd

Blik- og Rørarbejderforbundet

Byggeriets Arbejdsgivere

Danmarks Miljøundersøgelser

Danmarks JordbrugsForskning

Danmarks Naturfredningsforening

Danisco
Dansk Funktionærforbund
Dansk Handel og Service
Dansk Landbrug
Dansk Metal
Dansk tekstil og beklædning
Dansk Transport og Logistik
Danske Entreprenører
Danske Speditører
Danske Sælgere
De Danske Landboforeninger
Den Danske Skatteborgerforening
DK-Teknik og Miljø
Elsam
Energi Danmark
Energinet.dk
Energistyrelsen
Finansministeriet
Firma-Funktionærene
Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark
Foreningen Danske Revisorer
Foreningen for Slutbrugere af Energi
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
Forsikring & Pension
Forskningscenter Risø
Frederiksberg Kommune
Færdselsstyrelsen
Handel, Transport og Serviceerhvervene
Håndværksrådet
International Transport Danmark
Kommunernes Landsforening
Kommunernes Revision
Konkurrencestyrelsen
Københavns Kommune
Landbrugsraadet

Landsorganisationen i Danmark
Ledernes Hovedorganisation
Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Noah
Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi
Plantedirektoratet
Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforening
Samvirkende Energi- og Miljøkontorer
SID
Sikkerhedsstyrelsen
Skattechefforeningen
Skov- og naturstyrelsen
Transport- og Energiministeriet
Udenrigsministeriet
WWF
Yara
Økologisk Landsforening
Økonomi- og erhvervsministeriet

Advokatrådet

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

pafgt@skm.dk
mf@skm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 23-11-2005
J.NR.: 04-013702-05-2255
REF.: spi/kfe

Høring over udkast til lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v. som led i udmøntning af finanslovaftalen for 2006

Ved mail af 11. november 2005 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt for Advokatrådets Skatteudvalg, hvorefter bemærkes, at udkastet ikke giver Advokatrådet anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad



Danske Kraftvarmeværker

Skatteministeriet

sendt via mail: pafgt@skm.dk & mf@skm.dk

23. november 2005

J.nr. 2005-231-0049

Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v. som led i udmøntning af finanslovaftalen for 2006

Det er et godt og fremadrettet lovforslag med mange gode elementer, som Foreningen ser meget positivt på og har kun følgende bemærkninger:

1. Lovforslaget bør ikke give nogen former for begrænsninger for fritagelse af PSO, men alene forholde sig til Energinet.dk's udspil.
2. Det forudsættes, at rumvarme og letproces i industrien betragtes som fjernvarme med samme lempelige afgift ved anvendelse af el til opvarmningsformål.

PS.: Erhvervsministeren og energinet.dk har også den opfattelse, at det skal gælde industrien.

Såfremt der måtte være behov for yderligere drøftelser, står Foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

FORENINGEN DANSKE KRAFTVARMEVÆRKER

Erik Nørregaard Hansen
Erik Nørregaard Hansen

Foreningen Danske Kraftvarmeværker

Sekretariatet

Dyrupgårdvænget 77, 5250 Odense SV

Tlf.: 66 17 17 72 – Fax: 66 17 19 35

mail@fdkv.dk

www.fdkv.dk



Skatteministeriet
Slotsholmsgade 12
1402 København K
Lene Skov Henningsen
pafgift@skm.dk
mf@skm.dk

danskenergi

Rosenøms Allé 9
DK 1970 Frederiksberg C
Tlf: 35 300 400
Fax: 35 300 401
e-mail: de@danskenergi.dk
www.danskenergi.dk

Dok. ansvarlig: JKO
Sekretær: jlo
Sagsnr: 99/422
Doknr: 43

23-11-2005

Cc: lsh@skm.dk, jhh@skm.dk

Høringssvar på L 81 Lov om ændring af forskellige miljø- og energiafgiftslove (elpatroner)

Dansk Energi har sammen med Energi E2, Elsam samt repræsentanter fra ELFOR gennemgået L 81. Vi har følgende bemærkninger til forslaget:

Forslaget er gavnligt for såvel samfundsøkonomi, miljø og de fleste aktører i energisektoren. Endvidere vil forslaget skabe en bedre markedsfunktionalitet, idet forslaget skaber incitament til mindre produktion ved lave elpriser og større efterspørgsel. Derved mindskes eller fjernes problemet med eksport af billig el, og Danmark får bedre mulighed for at udnytte billig el fra svensk og norsk elproduktion.

Det er ikke fornuftigt med betydelige afgiftsforskelle ved opvarmning dels af hensyn til skævvridningen i den nuværende afgiftsstruktur, dels som følge af CO2-kvotestystemet er det ikke fornuftigt med betydelige afgiftsforskelle ved opvarmning. Derfor finder vi det fornuftigt, at forslagens intention er at tilskynde til, at kraftværkerne med de nye regler ikke længere fastholdes i deres bundne varme- og elproduktion.

Overordnet hilses lovforslaget derfor velkomment.

Mere specifikke kommentarer

Den foreliggende skitse med uændrede afgiftsvilkår for kraftvarme og afgiftsnedsættelse til 18 øre/kWh på fjernvarmekedler og elpatroner i kollektive fjernvarmesystemer synes at være et fornuftigt kompromis, idet varmekunderne i de store byer som følge af lovforslaget ikke vil få stigende varmepriser.

Forslaget vil som nævnt reducere elproduktion og formentlig øge elforbruget afhængigt af hvor udbredt elpatroner hos de decentrale kraftvarmeværker bliver. Imidlertid afhænger virkningerne af de nye afgiftsregler meget af de prismæssige forudsætninger på el i udlandet, som følge af våd- eller tørår, brændselspriser og CO2-kvotepreiser mv.



Lovforslaget indeholder umiddelbart kvalificerede vurderinger på de økonomiske konsekvenser af forslaget. Vi mener dog, at de økonomiske vurderinger fortsat er for optimistiske med hensyn til de gevinster, der forventes opnået med forslaget. Den samlede økonomiske gevinst er efter vores vurdering skønnet en del i overkanten for de centrale kraftvarmeværker – ikke mindst i Østdanmark - hvilket vi adskillige gange har påpeget i drøftelserne med Skatteministeriet tidligere på året.

Kommentarer til de enkelte paragraffer og bemærkninger i L 81

Kraftvarmedefinition

I § 2 punkt 5 (samt andre steder i lovforslaget) defineres, hvilke anlæg der vil kunne få adgang til den afgiftsbillige el. Denne definition synes umiddelbart rimelig. Det forslås dog som alternativ i stk. 18 en gang for alle at certificere de anlæg, der vil kunne få adgang til den afgiftsbillige el ud fra Energistyrelsen energiproducenttælling. Denne tælling anvendes f.eks. også i forbindelse med tildeling af CO₂-kvoter og må derfor antages at være grundigt kvalitetssikret. Dansk Energi vil i forlængelse heraf opfordre til, at der sker en entydig og begrænset adgang til den afgiftsbillige el af hensyn til, dels statsstøtteproblematikken, dels for at undgå spekulation i afgiftssystemet.

Afgifter ved udtag af damp på de centrale kraftvarmeværker

De centrale værker kan i princippet etablere elpatroner med samme formål som de decentrale kraftvarmeværker. De centrale kraftvarmeværker (udtagsværker) kan imidlertid alternativt til investering i en elpatron, opvarme deres fjernvarmevand ved at udtage damp fra højtryksturbinen, som ellers skulle have været omsat til elproduktion, til direkte varmeveksling med fjernvarmevandet. Herved spares investering i elpatron samt konverteringstab. Afgiftsmæssigt bør anvendelse af udtagdamp til opvarmning af fjernvarmevand sidestilles med el til elpatroner.

Hvis det centrale anlæg i en periode ville varmeveksle al damp med fjernvarmevandet og dermed reelt fungere som en kedel, ville den samlede afgift efter lovforslaget blive på 18 øre/kWh. Dette er i teorien udmærket. Men hvis der også samtidig produceres el, fremgår det ikke tydeligt af L 81, hvilken afgift der reelt påføres.

Et centralt anlæg vil altid producere en vis minimums-mængde el, dels af anlægstekniske årsager, dels af forsyningsikkerhedsmæssige årsager, idet spændingen/frekvensen i elsystemet skal sikres. Det centrale anlæg vil derfor efter lovforslaget afgiftsmæssigt høre ind under de specielle regler for kraftvarmeafgifter for centrale værker. Marginalt vil nogle af disse værker kunne få en højere afgift end 18 øre/kWh, eller med andre ord, en række centrale værker vil fortsat utilsigtet få tilskyndelse til at opretholde kraftvarmeproduktionen i visse perioder. For de centrale værker – især dem, hvor hele kraftvarmefordelen tildeles varmesiden – vil lovforslaget ikke give den rette tilskyndelse

I forlængelse heraf kan det ikke udelukkes, at den særlige bundregel for friholdelse af afgift på elproduktion i L 393 i nogle situationer kan komme til at medføre en samlet højere afgift på varmfremstillingen end de 18 øre/kWh, der i lovforslaget er sat som loft for varmeafgiften. Det fremgår i L 393, at "der højst kan friholdes en brændselsmængde svarende til elektricitetsproduktion divideret med 0,35. Hvis et effektivt centralt kraftvarmeanlæg således kun producerer lidt el og relativt meget varme (hvilket jo er intentionen med lovforslaget i perioder med lave elpriser), kan afgiften komme til at overstige loftet på 18 øre/kWh.



Det foreslås, at der i lovforslaget indarbejdes en værnsregel, der sikrer, at afgiften ikke kan overstige 18 øre/kWh. Denne kunne for eksempel udformes således:

"Hvis den beregnede afgift pr. leveret varmenhed under normale driftstilstande med kraftvarme-
produktion i det centrale kraftvarmeanlæg er under afgiftsloftet på 18 øre/kWh, så vil varmeafgiften
på timebasis ikke kunne overstige 18 øre/kWh".

Dansk Energi vil gerne tilbyde at redegøre nærmere for ovennævnte problemstilling i forhold til de enkelte centrale kraftvarmeanlæg samt drøfte en afgiftsmodel for spørgsmålet om udtagsdamp til varmfremstilling, så der skabes større harmoni med lovforslagets intentioner.

Lovforslaget i forhold til netselskabernes vilkår
I de almindelige bemærkninger til L 81 står der:

"I det omfang, en øget anvendelse af el til fjernvarmefremstilling ikke vil medføre øgede udgifter, vil el-distributionsselskaberne kunne fjerne nettarifene for denne el (den til elpatronerne, red.) uden indtægtstab (da der ikke er et sådant forbrug i forvejen) og uden ekstra udgifter. Denne forudsætning vil sandsynligvis være opfyldt mange steder, men ikke alle steder og kun opfyldt, hvis kraftvarmeværket ikke vil aftage større mængder el, end det har mulighed for at sende på nettet.

Elværksforeningen har tilkendegivet, at elværkerne vil se positivt på, at friholde denne type el for nettarif, hvis de lokale forhold tilsiger det. Det forventes at ske i et betydeligt antal tilfælde, men som nævnt ikke i alle tilfælde.

Øget forbrug af el i fjernvarmeværker vil således hverken øge eller reducere eldistributionsselskabernes indtægter eller udgifter og dermed påvirke forholdene for andre elkunder."

Dansk Energi og ELFOR har hertil følgende kommentarer:

Det er rigtigt, at netselskaberne vil deltage positivt i forhold til lovforslagets intentioner, hvor det er økonomisk fornuftigt. Det er imidlertid ikke korrekt, at Dansk Energi og ELFOR har tilkendegivet, at vi vil friholde el til elpatroner for nettarif.

Det overordnede udgangspunkt for håndtering af elpatroner er naturligvis, at andre kundesegmenter, herunder erhvervsvirksomheder ikke får overvæltet omkostninger, der hidrører elpatroner. Tilslutningsvilkår og tarifering bør således følge de sædvanlige principper om omkostningsægthed.

Det er en udbredt opfattelse, at kapacitetsforholdene inden for et netområde er de samme, hvad enten et decentral kraftvarmeværk producerer en given mængde el ud på det kollektive elnet eller det samme kraftvarmeværk modtager (til en elpatron) den samme mængde el. Denne opfattelse er ikke korrekt. Når det decentrale værk overgår fra at aflaste elnettet ved sin produktion til at få leveret f.eks. den samme mængde el til sin elpatron, så reduceres kapacitetsforholdene i nettet og nettabet øges. Begge dele har en omkostning, som det decentrale værk naturligt bør afholde.

Der henvises i denne forbindelse til elforsyningslovens § 73, de kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser efter §§ 69-72 skal ske efter rimelige, objektive og ikke-diskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. Prisdifferentiering på baggrund af en geografisk afgrænsning er kun tilladt i særlige tilfælde.



Tariferingen af elpatroner skal naturligvis følge dette princip, der netop sigter på at sikre, at det enkelte kundesegment bærer de omkostninger, de giver anledning til.

Netselskaberne arbejder i overensstemmelse hermed frem mod en model, hvor elpatroner anvendt i perioder med lave elpriser kan indpasses i elforsyningsnettene til en reduceret tilslutningspris og reduceret tarif. Det forudsætter dog, at elpatronerne ikke vil medføre investeringer i nettene, eller vil fremskynde investeringer i nettene. Elpatroner vil derfor automatisk skulle kunne udkobles, f.eks. i perioder, hvor belastningen nærmer sig nettets kapacitetsgrænse.

Med venlig hilsen
Dansk Energi

Jesper Koch

Fra: Margrete Kiil
Til: John Fuhrmann
Dato: 22-11-2005 14:12:00
Emne: HØRING: Bekendtgørelser om systemansvarlig virksomhed

Hej John

Jeg har set på de to bekendtgørelser og min vurdering er, at de ikke giver anledning til bemærkninger set ud fra en skattemæssig synsvinkel.

Giver I mig et praj om det afgiftsmæssige? - så sørger jeg for at svare Energistyrelsen.

mvh.

Margrete

>>> Lise Bo Nielsen 15-11-05 12:40:40 >>>

>>> John Fuhrmann 15-11-2005 12:39:28 >>>

vi ser også på den, da der kan være en afgiftsmæssig vinkel. john

>>> Lise Bo Nielsen 15-11-2005 12:35:24 >>>

Medmindre der er noget afgiftsmæssigt i disse bkg. vil jeg mene, at de hører hjemme i Skat Erhverv.

mvh

Lise

>>> Skatteministeriet Skatteministeriet 15-11-2005 12:03:00 >>>

Kunne I komme med et bud på, hvor det hører hjemme? Eller om det overhovedet hører hjemme hos os.

Svar til mig.

Hilsen

René

>>> "Frederikke Lett (ENS)" < FLE@ENS.DK > 15-11-05 10:24 >>>

Hermed sendes bekendtgørelse om anvendelse af naturgasforsyningsnettet og planer for det fremtidige behov for transmissionskapacitet og bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v. i høring

Eventuelle kommentarer bedes indsendt inden den 5. december 2005 til ens@ens.dk samt fle@ens.dk.

Med venlig hilsen

Frederikke Lett

*kan jeg
gøre
sig den?
Zsh*



Dansk Erhvervsgartnerforening

AXELBORG, AXELTORV 3, DK-1609 KØBENHAVN V
TELEFON 33 39 45 45 • TELEFAX 33 39 41 55



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

23. november 2005
LMK

Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v.

Dansk Gartneri skal indledningsvist give udtryk for tilfredshed med de foreslåede justeringer i energiafgiftslovenes bestemmelser om forbrugsregistrering, idet der herved bliver opnået en ønsket ligestilling mellem gartnerier, der aftager varme fra henholdsvis centrale- og decentrale kraftvarmeværker.

Dansk Gartneri er ligeledes principielt positiv overfor de foreslåede ændringer i afgiftssatserne vedrørende kraftvarme, der vil kunne indeholde såvel samfundsøkonomiske som miljømæssige fordele.

Efter Dansk Gartneris opfattelse er det imidlertid af afgørende betydning, at fordelene ved den foreslåede model ikke begrænses ved alene at målrette den til de kraftvarmeværker, der leverer fjernvarme til kollektive fjernvarmenet.

De økonomiske og miljømæssige fordele, der er beskrevet i bemærkningerne til forslaget, vil kun blive yderligere forstærket ved også at inddrage de industrielle kraftvarmeanlæg i den ny ordning. Og her vil ikke mindst gartnerier med IKV-anlæg have særlige muligheder for at deltage med fordele for alle parter. Gartnerierne har i forvejen etableret akkumuleringsstanke med mulighed for at installere elpatroner ligesom virksomhederne typisk råder over alternative opvarmningsmuligheder (spids- og reservelast).

Efter Dansk Gartneris opfattelse, vil der kun være fordele ved at udvide den foreslåede "win-win" model til også at omfatte gartnerierhvervet, der i forvejen er hårdt økonomisk presset af de høje energipriser. Dette kræver ligeledes, at den efterfølgende ændring af PSO-bestemmelserne tager højde herfor; for eksempel i form af en fritagelse for PSO tillæg for elforbrug, der indgår i regulærkraftmarkedet.

Med venlig hilsen

Leif Marienlund

Dansk Gartneri

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

23. november 2005
kr/ig

pafgft@skm.dk og mf@skm.dk

Vedr.: teknisk høring af lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v. som led i udmøntning af finanslovaftalen for 2006

Indledningsvis skal det fremføres, at Dansk Fjernvarme overordnet er enig i de intentioner, der ligger bag lovforslaget til afgiftsændringerne.

Forslaget bør imidlertid udvides til at omfatte ikke blot kraftvarmeproducenter, men også de fjernvarmeselskaber, der modtager varme fra kraftvarmeproducenterne, og som selv varetager spids- og reservelastforsyningen. Kun derved vil synergien i forhold til eksisterende spids- og reservelastkapacitet kunne optimeres samfundsøkonomisk.

Når den varme, som produceres på spids- og reservelastkedler inkl. nye elvarmekedler bliver billigere, vil behovet for varme fra kraftvarmeproducenten reduceres, og kraftvarmeproducenten vil som følge heraf kun producere varme og el i de perioder, hvor elprisen dækker værkets marginale produktionspris, hvilket er forudsætningen for at opnå den samfundsøkonomisk optimale situation.

Flere af de fjernvarmeselskaber, der aftager kraftvarme, ejer imidlertid selv spids- og reservelastkapaciteten, hvor kraftvarmeproducenterne i de fleste tilfælde vil skulle investere i varmekapacitet for at udnytte afgiftsændringen. Derfor skal den spids- og reservelastkapacitet, der drives af disse værker, også omfattes af ændringerne. Hvis det ikke bliver tilfældet medfører det, enten at kraftvarmeverkerne, der er ene om at opnå afgiftslettelserne, investerer i ny varmekapacitet, eller at fjernvarmeselskaberne er nødt til at producere dyr varme fra spids- og reservelastkedler, hvor de før modtog kraftvarme. Begge dele vil være samfundsmæssigt u hensigtsmæssigt og fordyre varmeproduktionen.

Tilsvarende er det vigtigt, at de nævnte fjernvarmeselskaber kan etablere eksempelvis nye centraler, der anvender elektricitet til opvarmning, hvis den ønskede samfundsmæssige effekt og synergi i forhold til eksisterende spids- og reservelastforsyning skal opnås.

Netop brug af elektricitet til opvarmning på fjernvarmeselskabernes egne centraler vil være med til at øge konkurrencen på regulerkraftmarkedet og dermed til at reducere prisen på regulerkraft til gavn for elforbrugerne.

Derfor skal de fjernvarmeselskaber, der aftager varme fra kraftvarmeproducenter, og hvor der ikke er ejermæssig sammenfald mellem kraftvarmeproducenten og fjernvarmeselskabet også omfattes af afgiftsnedsættelsen.

Problemet opstår som nævnt de steder, hvor der er ejermæssig adskillelse mellem kraftvarmeproduktion og varmedistribution, og et forskelligt ejerforhold bør ikke være afgørende for, at de samfundsmæssige fordele kan opnås.

Ifølge forslaget skal afgiften lægges på den producerede varme og ikke på den råenergi, der anvendes til varmeproduktionen.

Hvis afgiften skal beregnes på grundlag af varmeproduktionen og ikke på grundlag af brændselsforbruget, betyder det, at incitamentet til at effektivisere varmeproduktionen og dermed ressourceforbrug og miljøbelastning reduceres til skade for den danske energi- og miljøpolitik.

Dansk Fjernvarme finder det meget uheldigt, at der gennemføres en så fundamental og principiel ændring i et grundlæggende princip, uden at det er vurderet i en overordnet samfundsøkonomisk sammenhæng.

Afgiften bør derfor fortsat lægges på råenergien f.eks. naturgas og olie, således at afgifterne medvirker til en effektiv energiproduktion.

Ud fra de eksempler, der er anført i forslaget, kan det ses, at afgiftsnedsættelsen f.eks. på naturgas svarer til en reduktion af afgiften på 1,19, således at den samlede energi- og CO₂afgift reduceres fra 2,24 kr./m³ til 1,88 kr./m³.

I det omfang, et kraftvarmeværk ændrer varmeproduktionen fra at være kraftvarme til ren varmeproduktion, vil det medføre en øget CO₂-belastning for varmeaftagerne, mens elproduktionen får et overskud af kvoter.

Dette overskud skyldes, at elproduktionen reduceres, fordi den »rene« varmeproduktion bliver større. Derfor bør den reducerede CO₂-belastning på elproduktionen rettelig tilfalde varmeproduktionen.

Herudover har Dansk Fjernvarme ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen
Dansk Fjernvarme

Kurt Risager





DANSK INDUSTRI
H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Skatteministeriet
Att.: Lene Skov Henningsen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

23. november 2005
MLI

Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme mv. som led i udmøntningen af finansloven for 2006

DI er positiv over for forslaget om ændring i kraftvarmebeskatning og lempelse af el-afgiften ved produktion af varme til indførelse i fjernvarmenettet. Forslaget lægger op til, at aktørerne i højere grad kan agere i henhold til prissignalerne på el- og gasmarkederne. Forslaget vil føre til en mindre stigning i elprisen, som er søgt kompenseret gennem lavere CO₂-afgifter. DI finder forslaget positivt, da det fremmer en mere hensigtsmæssig incitamentsstruktur ved produktion af varme og el. Det er endvidere en positiv konsekvens af afgiftsændringen, at der herved sker en reduceret udledning af CO₂ og andre emissioner.

DI ser industriel overskudsvarme som et vigtigt supplement til den traditionelle fjernvarmeforsyning. I den sammenhæng er det specielt vigtigt for DI, at industriel overskudsvarme kan blive betragtet som et reelt alternativ til udvidelser af fjernvarmeleverancer i eksisterende fjernvarmeområder og i forbindelse med etablering af nye fjernvarmeområder. DI ser derfor positivt på mulighederne for, at industrielle kraftvarmeværker, der leverer overskudsvarme til fjernvarmesystemer, også kan benytte de ny afgiftsregler.

Lovforslaget indeholder endvidere forslag til ændring af svovlafgiftsloven, således at der ikke skal betales svovlafgift i forbindelse med produktion af lignende energiprodukter. DI har, som anført i den tekniske høring af ændring i svovlafgiftsloven, ikke nogen bemærkninger til, at svovlafgiftsloven nu bringes i overensstemmelse med EU-retten. DI finder det imidlertid nødvendigt, at der i forbindelse med revidering af svovlafgiftsloven sker en fastholdelse af bundfradraget af svovlafgiften, som for fuelolie udløber med udgangen af 2005. Der er en tæt sammenhæng mellem CO₂-afgifter, svovlafgiften og EU's energibeskatningsdirektiv for blandt andet fuelolie og andre koksprodukter. For fuelolie er CO₂-afgiftsbetalingen grundet EU's minimumsafgifter langt højere, end hvad er normalt for tung proces med aftale. Derfor indførte man i sin tid et bundfradrag i svovlafgiften. CO₂-beskatningen eksisterer fortsat, hvorfor kompensationen ligeledes bør fastholdes. Desuden rammes enkelte virksomheder meget hårdt ved et bortfald af svovlafgiften. Danisco vil således opleve en svovlafgiftsstigning på omkring 6 mio. kr. fra 2006 eller over 300 pct. Endvidere vil fjernelsen af bundfradraget alene fungere som en merudgift uden miljøvirkning. Årsagen er, at de berørte virksomheder er geografisk placeret uden for naturgassens forsyningsområde, og de kan derfor ikke erstatte forbruget af fuelolie med naturgas, der er mindre svovlholdigt. De øvrige alternativer som eksempelvis anvendelse gasolie og

svovlrensning er begge meget dyre måder at reducere svovlemissionerne på og derfor ikke økonomisk attraktive.

Der er derfor et behov for, at bundfradraget af svovlafgiften fastholdes således, at enkelte virksomheder ikke beskattes uforholdsmæssigt hårdt, uden at merbeskatningen medfører miljømæssige forbedringer.

Endvidere indeholder lovforslaget en række tekniske justeringer af afgiftsreglerne, som DI ikke har specifikke bemærkninger til. Generelt er DI tilfreds med de tekniske forenklinger.

Med venlig hilsen,

Maibritt Lind
Konsulent

DANSK INDUSTRI

Confederation of Danish Industries Confédération des Industries Danoises Hauptverband der Dänischen Industrie

MODTAGET

24 OKT. 2005

Min. forkontor

190934

DI

Skatteminister Kristian Jensen
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

SCANNED
Service Center

Afgift

akt 40

21. oktober 2005

Bundfradraget for svovlafgift

Skatteministeriet udsendte den 7. oktober 2005 et forslag til ændring af lov om afgift af svovl i høring. I forbindelse med ændringen af svovlafgiftsloven ser DI gerne, at det særlige fradrag i svovlafgiften, som udløber med udgangen af 2005, forlænges. Udløbet af fradragsretten har for nogle enkelte virksomheder en betydelig økonomisk konsekvens, mens både miljøvirkningen og den samlede provenuvirkning er begrænset.

./. DI's forslag er begrundet i vedlagte notat.

Med venlig hilsen



Kim Graugaard

2005-231-0045 - akt 40

Bundfradraget for svovlafgift

Svovlafgiftsloven giver i dag visse virksomheder med et stort forbrug af kul, petcoke eller fuelolie et særligt fradrag i svovlafgiften, hvis de har tung proces og energieffektiviseringsaftale med Energistyrelsen eller er omfattet af CO₂-kvoter. Fradragene udgør 0,28 pct. svovl for kul, koks, stenkulsbriketter, 0,32 pct. svovl for jordoliekok, 0,20 pct. for brunkul og brunkulsbriketter og 0,55 pct. svovl for fuelolie.

Som svovlafgiftsloven nu er udformet, udløber de særlige fradrag for kul- og koksbrændslerne fra udgangen af 2005 til udgangen af 2016 alt efter, hvornår ovn- og kedelanlæggene er bygget eller renoveret. For fuelolie falder fradraget bort ved udgangen af 2005.

DI foreslår, at svovlafgiftslovens tidsmæssige begrænsninger i svovlfradragenes varighed ophæves eller udsættes længst muligt og minimum til 2012, jf. Kyoto-aftalen (Svovlafgiftsloven § 33, stk. 2 og § 33, stk. 3). Forslaget er begrundet i flere forhold.

SO₂-fradrag - en kompensation for CO₂-merbeskatning

Der er for visse af de her omhandlede brændselstyper og brændselsforbrug historisk set en tæt sammenhæng mellem CO₂- og svovlafgifter samt EU-minimumsafgifter. Oprindeligt ansås CO₂- og svovlafgifter i EU for at være den samme afgift for såvel tung som let proces. Den danske svovlafgift blev indført i 1995, da det lå klart, at Danmark ikke ville nå det nationale mål for reduktion af udledning af CO₂.

For fuelolie er CO₂-afgiften, for at overholde EU's minimumsafgifter, fastsat langt over de normale 3 kr./ton CO₂ ved tung proces med aftale. Til gengæld blev der indført et svovlfradrag for at modvirke merbeskatningen af CO₂. Svovlfradraget blev givet i en tidsbegrænset periode. Dette bunder blandt andet i EU's statsstøtteregler, idet godtgørelser helst skal være tidsbegrænsede for at blive accepteret efter stats-

støttere reglerne. Det virker urimeligt, at svovlfradraget fjernes, da det er en kompensation for merbeskatningen af CO₂, og denne merbeskatning fjernes ikke.

Eksempelvis er den samlede afgift på fuelolie med et svovlindhold på op til 0,55 pct. 110 kr. for et ton, svarende til EU's minimumsafgift. Ophæves retten til svovlfradrag stiger afgiften til 220 kr. eller det dobbelte af minimumsafgiften. Dette er en helt urimelig hård beskatning sammenlignet med, hvad andre brændsler til samme formål ville blive beskattet med. Eksempelvis vil naturgas, som har et svovlindhold under 0,05 pct., for tung proces alene skulle betale de 3 kr./ton CO₂, idet energiafgifterne til procesformål godtgøres fuldt ud.

Ophør af bundfradrag rammer enkelte meget hårdt

Samlet set er der tale om et mindre statsligt provenu, som dog rammer enkelte virksomheder meget hårdt. Forslaget har især betydning for Danisco Sugar, der er den største industrielle bruger af fuelolie.

Danisco Sugar har siden 1990 reduceret anvendelsen af kul til sukkerproduktion med ca. 80 pct. og samtidig øget anvendelsen af fuelolie for at leve op til de skærpede krav til støvemission. Dette har betydet, at også svovlemissionen er blevet reduceret. Alene fra 1996 til 2003 er svovlemissionen således reduceret med 60 pct. Ved at fjerne bundfradraget på fuelolie øges den samlede svovlafgift hos Danisco Sugar med 420 pct. - eller godt 6 mio. kr.

Hvis Danisco Sugar skal reducere svovlemissionen yderligere, skal virksomheden investere i svovlrensning. Der er ikke mulighed for at foretage et brændselsskifte til naturgas, da virksomheden ligger uden for naturgassens forsyningsområde.

- Investering i svovlrensning vil koste Danisco Sugar ca. 60 mio. kr.
- Driftsomkostningerne til svovlrensning vil være ca. 6 mio. kr./år.

Investeringen i svovlrensning vil med andre ord ikke være rentabel. En øget afgift vil derfor ikke have en miljømæssig effekt, men udelukkende øge beskatningen.

Virksomheden AarhusKarlshamn Denmark A/S (tidligere Aarhus United A/S) er i en lignende situation som Danisco og er uden for naturgassens forsyningsområde. Her betyder den gældende svovlafgiftslov, at fuelolien beskattes med yderligere 4 mio. kr./år fra 1. januar 2006.

Det faktiske forbrug af fuelolie er i AarhusKarlshamn fra 1990 til i dag steget med 40 pct., men såfremt aktuelle produktionsmængder skulle realiseres på de i 1990 bestående anlæg, ville fuelolieforbruget være steget med 108 pct. i perioden. Mange af AarhusKarlshamns tungeste processer er i løbet af de seneste 10 år overgået til nye anlæg opført efter principperne i energibevidst projektering. Anlæggene anvender således i dag mindst mulig energi i forhold til den producerede mængde.

Svovlrensning hos AarhusKarlshamn er ikke realistisk, idet en sådan løsning vil fordre en meget stor investering, hvis afskrivninger og driftsomkostninger ligeledes vil overstige svovlafgiften.

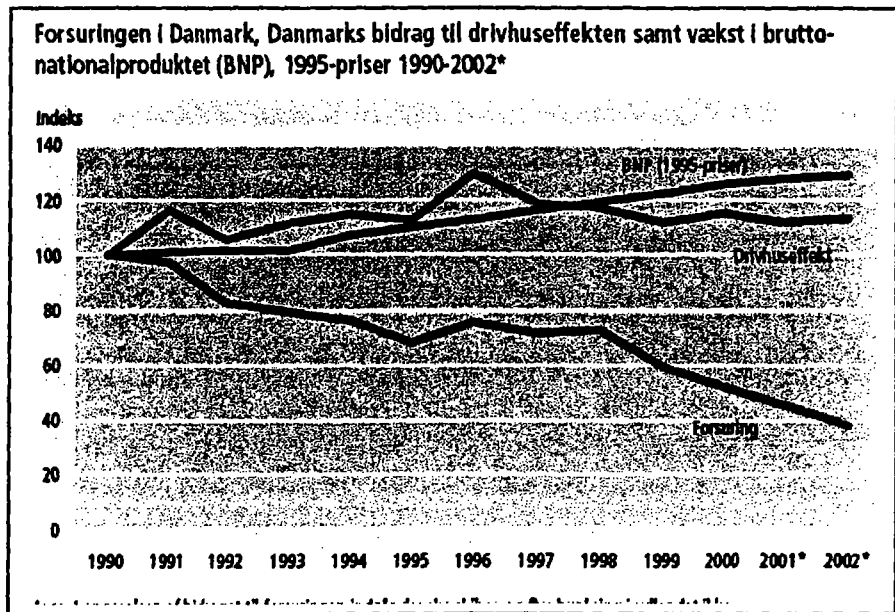
På lidt længere sigt vil flere virksomheder blive påvirket af, at fradraget for svovlafgiften udløber, idet fradraget på kul- og koksbrændsler udløber med udgangen af 2015. Nogle virksomheder vil på det tidspunkt stå over for at skulle betale en SO₂-afgift på over 10 mio. kr.

Af Skatteministeriets egen statistik fremgår det, at provenuet fra svovlafgiften i 2006 vil indbringe 120 mio. kr. I dag betaler *industri og produktion* i størrelsesordenen 10 mio. kr. ud af de 120 mio. kr. Hvis fradraget ikke fastholdes vil den samlede effekt af udløbet af bundfradraget for fuelolie være en stigning i statens provenu fra svovlafgiften. Det samlede provenu fra industri og produktion skønnes herefter i 2006 at stige fra ca. 10 mio. kr. til omkring 35 mio. kr. I 2015 vil industriens svovlafgift ved den fulde udfasning af bundfradraget for også kul- og koksbrændsler betyde, at industriens svovlafgiftsbetaling vil være omkring de 50 mio. kr. sammenholdt med de i dag ca. 10 mio. kr.

Bortfald af bundfradraget skaber således en meget stor skævvridning i afgiftsbetalingen. Hvis svovlemissionen i Danmark skal reduceres, er der ikke et stort potentiale i at reducere emissionen fra fuelolie. Samtidig vil det heller ikke være omkostningseffektivt.

Beskeden miljøvirkning

Det fremgår af tal fra Danmarks Statistik, at udledningen af SO₂ er faldet markant siden 1990 og frem til 2003. Således er forsurenningen faldet med godt 60 pct. i indeværende periode.



Danmark vil, ifølge fremskrivninger af SO₂-emissionerne i den danske afrapportering i overensstemmelse med direktiv om nationale emissionslofter, nå målsætningen om i 2010 ikke at udlede mere SO₂ end 55.000 ton, uden at der skal gennemføres yderligere forholdsregler.

Fra Søren Dyck-Madsen <soeren@ecocouncil.dk>
Til: <pafgft@skm.dk>, <mf@skm.dk.>
Dato Man, Nov 21, 2005 2:42
Emne: Det Økologiske Råds høringssvar på udmøntning af finanslovsaftale og afgiftsændring på el til fjernvarme

Til Skatteministeriet

Hermed fremsendes Det Økologiske Råd høringssvar til begge de to nævnte høringer i samme dokument.

Med venlig hilsen

Søren Dyck-Madsen

Civilingeniør - energimedarbejder / Energy policy Advisor

Det Økologiske Råd

Blegdamsvej 4B

DK-2200 København N

tel: + 45 33 15 09 77

direkte: + 45 33 18 19 39

email: <mailto:Soeren@ecocouncil.dk> Soeren@ecocouncil.dk

<BLOCKED::http://www.ecocouncil.dk/> www.ecocouncil.dk

Det Økologiske Råd

Fremtidens Miljø skabes i dag.

The Danish Ecological Council

The Environment of tomorrow is created today

Bliv medlem af Foreningen eller støt vores arbejde gennem et gavebidrag.

Se <BLOCKED::http://www.ecocouncil.dk/> www.ecocouncil.dk



DET ØKOLOGISKE RÅD
FREMTIDENS MILJØ SKABES I DAG

21. november 2005

Til Skatteministeriet
pafgift@skm.dk; mf@akm.dk

2 høringssvar fra Det Økologiske Råd i forbindelse med:

- Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændring som led i udmøntning af finanslovaftale for 2006 af 10/11 05 Forslag om ændring af forskellige afgiftslove J. nr. 2005-331-0049 og
- Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændring for fjernvarme mv. som led i udmøntning af finanslovaftale for 2006 af 11/11 05 Forslag om ændring af forskellige afgiftslove J nr 2005-331-0049

Resume af høringssvaret

Høring om afgiftsændring

Det Økologiske Råd

- Mener, at forslaget om aftrapning af passagerafgiften skal tages af bordet
- Støtter forslaget om nedsættelse af den afgiftspligtige værdi for nye biler med partikelfiltre
- Støtter nedsættelsen af de samlede CO₂ og energiafgifter på overskudvarme, der afsættes eksternt. Det Økologiske Råd anbefaler at regeringen vurderer effekten af afgiftsændringen årligt og justerer nedsættelsen, hvis der er behov herfor

Høring om afgiftsændringer for fjernvarme mv.

Det Økologiske Råd

- Støtter hensigten med forslaget
- Støtter nedsættelsen af afgift for el brugt i fjernvarmeproduktionen, idet vi dog helst så, at det i højere grad fremmede brugen af varmepumper frem for elpatroner. Vi forudsætter at el brugt både til elpatroner og til varmepumper bliver omfattet af forslaget. Det Økologiske Råd anbefaler desuden, at regeringen vurderer effekten af afgiftsændringen årligt og justerer nedsættelsen, hvis der er behov herfor.
- Mener ikke at der er grund til at tilbagebetale CO₂ afgifterne for kvoteomfattet brændsel (forslag som regeringen gerne havde fremlagt)
- Er modstander af, at elafgiften nedsættes



Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændring som led i udmøntning af finanslovaftale

1 Aftrapning af passagerafgiften

Flytrafik er meget forurenende, og effekterne af emissioner i de høje luftlag er meget skadesvoldende i forhold til klimaeffekter. Ved indførelsen af passagerafgiften blev fremhævet, at den blev opfattet som et muligt alternativ til en egentlig brændstofafgift.

Det er derfor helt uansvarligt at fjerne afgiften på flytrafik, idet effekten alene vil være et øget antal flyrejser. Fjernelse af passagerafgiften skævrider afgiftsstrukturen på transportområdet til fordel for flytrafikken, idet der ikke betales brændstofafgift for flytrafik. Således vil det give flytrafik et prisincitament forhold til især togtrafik som er et alternativ til fly og som er langt mere miljøvenlig ved en effektiv udnyttelse af togene.

EU kommissionen lægger således også stor vægt på, at alle transportformer betaler deres eksterne omkostninger, og afgiftsmæssigt behandles ensartet. Det burde ud fra et liberalt grundlag også være regeringens grundlag.

Af hensyn til de internationale konkurrencevilkår for flytrafikken er en international brændstof og CO₂ afgift at foretrække, og den danske regering bør arbejde aktivt på EU niveau for at få en sådan afgift indført. Det er derfor helt uhensigtsmæssigt at fjerne den danske passagerafgift, og dermed billiggøre flytrafikken og sende et forkert prissignal til brugerne i en situation, hvor det på sigt kan forventes, at der indføres internationale regler om afgifter på flytrafik.

Det Økologiske Råd mener derfor, at regeringen bør trække forslaget om bortfald af passagerafgiften af bordet.

2 Ændringer af den registreringspligtige værdi for nye biler med partikelfiltre

Partikelforureningen fra trafikken dræber hvert år et stort antal mennesker. Det Økologiske Råd støtter derfor stærkt, at partikelfiltre fritages for afgift, så længe filtrene ikke er obligatoriske. Beløbet for nedsættelse af den afgiftspligtige værdi med 4.000 kr. for personbiler må skønnes at virke fremmende på indregistreringen af personbiler med partikelfiltre. Det bør samtidig arbejdes for, at nyregistrerede lastbiler også udstyres med partikelfiltre. Afgiftsfritagelsen bør derfor suppleres med en ny støtteordning for montering af partikelfiltre på alle nye lastbiler.

Da det også er vigtigt at reducere partikelemissionen fra allerede indregistrerede biler - hvoraf en del har en væsentlig større partikelemission end de nye biler, bør lovforslaget desuden udbygges med incitament til installation af filtre på allerede eksisterende biler ved at øge den grønne ejeravgift/vægtafgift for allerede indregistrerede personbiler, varevogne og lastbiler uden partikelfiltre, suppleret med en øget ramme for tilskud til montering af partikelfiltre på lastbiler.

Kombineres ovenstående med tilladelse til lokale miljøzoner, hvor der er krav om maksimal emission på niveau med biler monteret med partikelfiltre, vil det være muligt at mindske antallet af dødsfald forårsaget af partikelforurening.



3 Nedsættelse af de samlede CO₂ og energiafgifter på overskudsvarme, der afsættes eksternt
Det Økologiske Råd støtter, at produktion af fjernvarme fra forskellige typer producenter afgiftsmæssigt ligestilles med det formål, at forureningen reduceres mest muligt.

Problemet, som afgiftsændringerne søger at rette op på, skyldes, at produktionsvirksomhederne betaler mindre energiafgifter end energisektoren. Den logiske løsning, som samtidig ville gøre incitamentet til at reducere forureningen mest muligt, er derfor at ligestille produktionssektoren afgiftsmæssigt med de øvrige energiforbrugende/producerende sektorer.

Under hensyn til at regeringen åbenbart fortsat ønsker at beskytte produktionssektoren, er det dog rimeligt at nedsætte afgiften på industriel overskudsvarme ud fra et miljømæssigt synspunkt. Det kan være vanskeligt at vurdere, om niveauet er rimeligt. Loven bør derfor lægge op til at vurdere effekten af afgiftsniveauet årligt og justere procentsatsen, hvis der er behov herfor. Det skal nødtigt ende med, at afgiftsjusteringen giver virksomhederne økonomisk incitament til at øge produktionen af overskudsvarme ud over det miljømæssigt hensigtsmæssige. Desuden er det under hensyntagen til, at energipriserne stiger, nødvendigt løbende at vurdere og justere afgiftsforholdet, så formålet med loven opnås.

Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændring for fjernvarme mv. som led i udmøntning af finanslovaftale for 2006 af 11/11 05 Forslag om ændring af forskellige afgiftslove J nr. 2005-331-0049

1. Afgifter på brændsler til fjernvarmeproduktion på kraftvarmeverkerne

Forslaget vil for kraftvarmeverkerne reducere afgiften på brændsler til fjernvarmeproduktion til samme niveau som for kraftvarmeproduktionen. Formålet er at reducere det nuværende afgiftsmæssige incitament til en for stor produktion af el.

Det Økologiske Råd finder det vigtigt at sikre den samlede produktion af el og varme med de mindst mulige miljøkonsekvenser. Det økologiske Råd støtter derfor hensigten med forslaget og at afgiften på brændsler til fjernvarmeproduktion bliver sat ned til niveauet ved kraftvarmeproduktion.

2. Afgifter på brug af el til elpatroner

Regeringen ønsker samtidig at nedsætte afgiften på el brugt til elpatroner i forbindelse med fjernvarme ved at nedsætte CO₂ afgiften og energiafgiften på fjernvarmeproduktion, fremstillet ved el samt på et senere tidspunkt efter drøftelse med elreformpartierne ved at elforbrug til fjernvarme friholdes for PSO pristillæg.

Det er fornuftigt at nedsætte afgiften på el på tidspunkter, hvor elprisen er meget lav, under forudsætning af, at produktionen af el bruges effektivt til fremstilling af fjernvarme. Elpatroner er imidlertid IKKE en energi- eller miljø effektiv måde at anvende el på. Varmepumper har en



effektivitet i varmeproduktionen, som er omkring 3 gange større end anvendelsen af elpatroner. Brug af varmepumper vil kræve større investeringer, men vil også give en væsentlig større varmeproduktion pr KWh.

Produktionen af el ved vedvarende energi vil stige i de kommende år, og det derfor er vigtigt at denne elproduktion kan bruges til fjernvarmeproduktion på tidspunkter, hvor elpriserne er lave og det dermed er muligt at sikre bedre udnyttelse af vindenergien og højere forrentning af vindmøller. Det er derfor vigtigt allerede nu at sikre, at el bliver brugt mest energi- og miljøeffektivt i fjernvarmeproduktionen.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremstår det, som det kun er el anvendt til elpatroner, der bliver reduceret ifølge forslaget. Det vil være direkte katastrofalt, hvis lovforslaget skal fortolkes således, at brug af elpatroner stilles bedre end det energi- og miljømæssige bedre alternativ varmepumper. Det bør præciseres i lovforslaget, at også el anvendt til varmepumper får afgiftsnedsættelse. På sigt når produktionen af el fra vindmøller bliver større, bør afgiftsfritagelsen kun omfatte el brugt til fjernvarmeproduktion ved hjælp af varmepumper.

Da elpriser svinger meget, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er det vigtigt løbende at følge, hvordan afgiftsnedsættelsen konkret påvirker de enkelte aktører og at revidere niveauet, hvis der er behov herfor.

Det økologiske Råd anbefaler derfor, at effekten af afgiftsnedsættelsen vurderes årligt og at afgifterne justeres, hvis der er behov herfor, så formålet med afgiftsændringen - nemlig at reducere incitamentet til en for stor elproduktion og at sikre at "overskydende" elproduktionen bliver brugt til en miljø- og energi effektiv produktion af fjernvarme - opnås.

3 Tilbagebetaling af CO₂ afgiften for kvoteomfattet brændselsforbrug til procesformål

Det nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, at regeringen gerne havde fremsat et lovforslag om tilbagebetaling af CO₂ afgiften for kvoteomfattede brændselsforbrug til procesformål. Lovforslaget har været i høring, men er ikke fremsat, da EU kommissionen ikke har godkendt lovforslaget i forhold til reglerne om statsstøtte.

Det Økologiske Råd finder, at der ingen grund er til at fritage kvoteomfattede virksomheder for at betale CO₂ afgift som andre aktører. Det vil give virksomhederne et ekstra incitament til at reducere CO₂ emissionerne. Selvom CO₂ afgifterne er lavere end prisen på en CO₂ kvote, vil det alligevel have betydning for virksomhedens interesse i at reducere CO₂ emissioner, hvis afgiften bevares. Kvotereguleringen omfatter kun ændringer i virksomhedernes CO₂ emissioner, mens CO₂ afgiften omfatter virksomhedernes samlede CO₂ emissioner.

Det Økologiske Råd skal samtidig pege på, at erfaringen viser, at det er en fordel for de danske virksomheder på et tidligt tidspunkt at omstille produktionen i så energivenlig en retning som mulig, idet industrien hermed er på forkant med udviklingen, som andre landes virksomheder senere bliver stillet overfor som følge af stigende energipriser.

Desuden bliver provenuet fra CO₂ afgiften tilbageført til virksomhederne i form af fjernelse af AMBI, som tilskud til energiforbedringer og i forhold til lønomkostninger. CO₂ afgiften har derfor ikke væsentlige konkurrenceforvridende effekter for de kvoteomfattede virksomhederne.



5 Nedsættelse af elafgiften

Regeringen lægger desuden op til at nedsætte elafgiften for forbrugerne, da elprisen må forventes at stige pga. de ovenforstående ændringer af reglerne for afgifts-nedsættelse for el anvendt i varmeproduktionen. Det virker mildt sagt besynderligt at ville nedsætte elafgifterne som kompensation for, at man vil sikre at elproduktionen anvendes energi- og miljøvenligt. Det er desuden et særdeles forkert signal at sende, at sænke forbrugerprisen på et tidspunkt, hvor de miljømæssige gener ved verdens energiforbrug viser sig stadig tydeligere, og hvor der er igangsat andre bestræbelser på at få forbrugerne til at spare på energien. Hvis regeringen ønsker at tilbageføre provenuet af nogle afgifter til forbrugerne, kan det ske langt mere hensigtsmæssigt ved at give tilskud til energibesparende tiltag eller støtte F&U i miljøvenlig energiproduktion og i energibesparelser.

Det Økologiske Råd er derfor modstander af, at elafgiften nedsættes.

Med venlig hilsen

Christian Ege Jørgensen / Søren Dyck-Madsen



Hinnerup, 22.11.05

Høringsvar vedr.
Høringsbrev J.nr. 2005 – 231 – 0049
Lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v.

EC Power anerkender fuldt ud behovet for en økonomisk håndsrækning til de decentrale "kraft/fjernvarme-producenter" her ved overgangen til markedsvilkår for elproduktion.

Vi ville dog have foretrukket en model, der understøtter optimal forretningsmæssig udnyttelse af foreliggende teknologier samt udvikling af nye, mere effektive teknologier, drifts- og forretningsformer, således at værkerne fik mulighed for at udvikle sig ud af problemerne. I stedet får de nu en krykke.

Energiteknologi og –systemer udgør et betydeligt eksportområde for DK. Hjemmemarkedet er af indlysende betydning for det tilhørende udviklingsarbejde, og her skal man huske at vi kan ikke eksportere krykker, vi kan kun eksportere effektivitet.

Mange vil have meget svært ved at forstå, hvorfor en kedel skal slippe billigere om ved brændselsafgifterne, blot fordi den står ved siden af et kraftvarmeværk og forsyner et fjernvarmenet. (At kraftvarmeværket slipper billigere er derimod til at forstå, for her udløser den producerede el jo netop væsentligt højere afgifter andetsteds).

Værre er, at den foreslåede afgift er en ren produktafgift og dermed direkte kontra-produktiv i forhold til alle tænkelige effektiviserings tiltag (jo ringere kedel, desto billigere brændsel...). Forslaget vil medføre yderligere forvriddning af investeringsgrundlaget for effektiviseringer på henholdsvis *produktions-* og *forbrugs-*siden. Den privatøkonomiske værdi af teknisk ligeværdige investeringer i produktion eller forbrug vil typisk ligge i forholdet 1:2. Et meget dårligt grundlag for udvikling, implementering og eksport af nye løsninger.

Samlet finder vi forslaget acceptabelt som "her-og-nu feberredning" for nødlidende decentrale værker. Men derefter skal der altså ses fremad! Vi kommer ingen vegne med afgifter, der er skræddersyet til 80'er og 90'er-teknologi. De giver uigennemskuelighed, ulighed og stagnation i stedet for gennemsigtighed, dynamik og udvikling.

Der er brug for "strukturel nytænkning"!

Venlig hilsen
Jens-Otto Ravn Andersen

VAT/SE N° 1922 8509 Bank account EUR: 5073 152248-3/DKK: 5073 133886-4
Bank: Jyske Bank, Oestergade 4, DK-8000 Aarhus, Denmark. SWIFT Code JYBADKKK

EC Power A/S
Samsøvej 25
DK-8382 Hinnerup
Denmark
Tel: +45 87 43 41 00
Fax: +45 87 43 41 01
email: mail@ecpower.dk
web: www.ecpower.dk

Fra Postkasse Afgifter
Til: Lillian Bech
Dato 23-11-05 08:34:44
Emne: Videres.: Høringssvar

✓

>>> "Tom Karstensen" <tom@fdr.dk> 22-11-2005 15:52:55 >>>

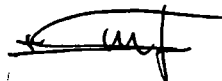
Skatteministeriet

Afgifter

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til:

Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v. som led i udmøntning af finanslovsaftalen for 2006.

Med venlig hilsen
FDR
Tom Karstensen



2005-231-0045 - alet 120

Foreningen Danske Revisorer



Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk

Skatteministeriet
Afgiftsområdet
Lene Skov Henningsen
Nicolai Eigveds Gade 28
1402 København K

Odense den 22. november 2005
H 3933 - 05
00169 - TK

Teknisk Høring: Lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v. som led i udmøntning af finanslovaftalen for 2006

Lovudvalget i FDR har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

2005-231-0045 - akt 120

Fra Postkasse Afgifter
Til: Louise Bank
Dato 23-11-2005 11:19:56
Emne: Videres.: Høringssvar vedr. lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v.

>>> "Helga Moos" <post@helgamoos.dk> 23-11-05 11:16:52 >>>

Skatteministeriet,

Vedr. teknisk høring af lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v.
som led i udmøntning af finanslovaftalen for 2006

Brancheforeningen for Decentral Kraftvarme har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Ifølge lovforslaget vedrører afgiftsnedsættelsen alene dem, der leverer fjernvarme til kollektive fjernvarmenet, og som har eller den 1. oktober 2005 havde kraftvarmekapacitet til rådighed.

Ved at begrænse afgiftsnedsættelsen til kraftvarmeproducenter, der leverer varme til kollektive fjernvarmenet, vil mange industrielle kraftvarmeværker ikke have incitament til at installere elpatroner. Deres afgift på rumvarme og let proces er ikke omfattet af afgiftsnedsættelsen, med mindre det industrielle kraftvarmeanlæg er tilsluttet et fjernvarmenet.

Hvis de industrielle kraftvarmeanlæg holdes uden for afgiftsnedsættelsen, vil der blive mindre konkurrence i forhold til elaftaget ved lave elpriser, så hensigten med at skabe en mere fleksibel efterspørgsel på el vil svækkes til skade for det samfundsøkonomiske regnskab.

Desuden vil der med den foreslåede afgrænsning kunne opstå en uhensigtsmæssig konkurrenceforvridning inden for visse brancher – gartnerier f.eks. – alt efter, om deres kraftvarmeanlæg er tilsluttet et fjernvarmenet eller ej, da det alt andet lige må anses som en fordel at have adgang til at installere elpatron.

Brancheforeningen for Decentral kraftvarme vil anbefale, at industrielle kraftvarmeanlæg ligestilles med de kraftvarmeanlæg, der har adgang til fjernvarmenet, ved at afgiftsnedsættelsen for el anvendt i elpatroner også kommer til at gælde rumvarme og let proces produceret på industrielle kraftvarmeanlæg.

Med venlig hilsen

Helga Moos

Brancheforeningen for Decentral Kraftvarme

v/ Helga Moos,

Stolbro Gade 16

6430 Nordborg

Tlf: + 45 74 45 81 58

Mobil: + 45 40 10 30 47

E-mail: bdk@helgamoos.dk

Fra Postkasse Afgifter
Til: Lillian Bech
Dato 23-11-05 08:39:16
Emne: Videre.: Foreningen For Energi & Miljø's høringsvar vedr. 2 forslag om afgiftsændringer

Skatteministeriet
Afgifter
33923392
pafgt@skm.dk

>>> Dorte Nørregaard Larsen <ffem@ffem.dk> 23-11-2005 08:06:27 >>>

Hermed Foreningen For Energi & Miljø's høringsvar. Med venlig hilsen Dorte Nørregaard
LarsenForeningen For Energi & MiljøPaul Bergsøes Vej 62600 Glostrup tlf. 38 34 30 40E-mail:
ffem@ffem.dkHjemmeside: www.ffem.dk



2005 - 231 - 0045 - alt 123



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1401 København K

Att. Marie Færch & Lene Skov Henningsen

Glostrup 23-11-05

Vedr. "Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændringer som led i udmøntning af finanslovsaftalen for 2006" og " Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v. som led i udmøntning af finanslov for 2006"

Tak for det tilsendte materiale. Foreningen for Energi & Miljø har ikke kommentarer af teknisk art.

Med venlig hilsen

Foreningen For Energi & Miljø

Dorte Nørregaard Larsen

Fra Tina Solem <ts@frr.dk>
Til: <pafgt@skm.dk>, <mf@skm.dk>
Dato Tir, Nov 15, 2005 2:41
Emne: Tekniskhøring af lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v. som led i udmøntning af finanslovaftalen for 2006

Att.: Lene Skov Henningsen

Vi sender hermed FRR's høringssvar vedr. ovennævnte.

Med venlig hilsen
Tina Solem
sekretær
Mail ts@frr.dk
Tlf. direkte 3634 4458

Foreningen Registrerede Revisorer FRR
Åmarksvej 1 - 2650 Hvidovre
Internet www.frr.dk
36 34 44 22 Telefon
36 34 44 78 Telefax

(See attached file: scannet.pdf)

Registrerede Revisorer FRR

Skatteministeriet
Departementet
Afgifter
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Lene Skov Henningsen

Pr. e-mail: pafgft@skm.dk, mf@skm.dk

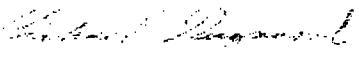
15. november 2005

**Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v. som led i ud-
møntning af finanslovaftalen for 2006**

Tak for muligheden for at kommentere forslaget.

FRR har ud fra det tilsendte materiale p.t. ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen



Michael Rugaard
afdelingschef

København d. 21. november 2005

Greenpeace-bemærkninger til ”Teknisk høring af lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v. som led i udmøntningen af finanslovaftalen for 2006”

Greenpeace stiller sig helt uforstående overfor, at regeringen med det snævrere mulige flertal - uden inddragelse af partierne bag energiforliget - vil tromle afgiftslettelser igennem, der generelt undergraver incitamenterne til kraftvarme og elbesparelser for at løse et tidsmæssigt meget begrænset og specifikt el-overløbsproblem.

Lovforslaget udstiller den manglende sammenhæng i argumentationen for henholdsvis CO₂-kvoter og tiltag på besparelsesområdet. Mens det formelle udgangspunkt for forslaget siges at være ”el-overløbsproblemet” og ønsket om at bruge el i elpatroner, så er der reelt tale om en mere gennemgribende – og efter vor mening helt uacceptabel - reduktion af incitamenterne for kombineret el- og varmeproduktion.

Det er uheldigt, hvis aktuel dansk irritation over, at vore nabolandene nyder prismæssigt godt af dansk vindkraft i få timer (på grund af kapacitetsproblemer i net), bruges som argumentation for et markant politikskifte, hvor et helt centralt virkemiddel for at fremme samproduktion af el og varme fjernes. Det er et opgør med 30 års energipolitik på et tidspunkt, hvor EU netop arbejder for at fremme udbredelsen af kraftvarme. Forslaget fjerner afgiftsbegunstigelsen *generelt* for kraftvarme, ikke kun i situationer med lave elpriser.

Det er paradoksalt, at der på samme tidspunkt, som Danmark indfører et nyt bygningsreglement med skrappe krav til den enkelte husejere, fremlægges forslag om miljømæssig dumping af el i store kollektive anlæg, med et negativt globalt miljøregnskab.

Det er uacceptabelt, at afgiften på el skal sænkes, når elektriciteten anvendes til det miljømæssigt set mest ringe formål, nemlig til produktion af lavkvalitetsvarme – og uden krav om effektiv varmeproduktion.

Kvotordningen er udmærket måde at give *energiproducenter* et økonomisk incitament til at højne effektiviteten og mindske miljøbelastningen. Kvoter har omvendt ingen regulerende effekt på el- og fjernvarmebrug, udover at priserne generelt stiger lidt. I den aktuelle sag vil man supplere kvotestyringen med økonomiske incitament, der formelt set skal løse et ”eloverløb”, men som reelt er et opgør med den afgiftsmæssige promovning af samproduktion af el og varme. Og dermed vil føre til mindre kraftvarmeproduktion ikke mindst i de decentrale kraftvarmeværker.

Selvom problemstillingen er kompleks, er det vigtigt at holde fast i det problem, som lovforslaget tager afsæt i, nemlig at vindkraften og kraftvarmeværkerne i meget begrænset omfang kan give ”el-overløb”, som vi i dag er nødt til at sælge meget billigt i vore nabolande. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Danmark ikke synes at have problemer med i perioder at importere (al for) billig vandkraftstrøm fra vore nordiske nabolande.

Hvis det i perioder er nødvendigt at afsætte dansk miljøvenlig elproduktion (fra vindmøller og kraftvarme) til varmeproduktion i Danmark så foreslår vi i stedet:

- at energinet.dk som led i systemansvaret udbyder endnu en balanceydelse, nemlig at omsætte "eloverløb" til fjernvarme i bestemte perioder og mængder, hvor fjernvarmen produceres på en miljømæssig effektiv måde (via varmepumper), samtidig med at den bundne elproduktion på de pågældende kraftvarmeværker reduceres.
- at energinet.dk udstyres med supplerende værktøjer, hvis deres nuværende reguleringsværktøjer for at skabe balancekraft og fleksibelt elforbrug ikke slår til
- at energinet.dk gives lovhjemmel til at administrere en elafgiftsreduktion, der knytter sig til balanceopgaven med at reducere "eloverløb" indenfor nærmere aftalte rammer.

Forslagets valg af at bruge høj kvalitetsproduktet el i elpatroner – og ikke varmepumper – til at lave lavkvalitetsvarme er et brud på den hidtidige energipolitik, hvor energien skal bruges effektivt, fortrænge brændsler, sikre miljøgevinster og understøtte en høj forsyningsikkerhed.

Det fremgår, at det ministerielle udvalg bag forslaget *har* overvejet at stille krav om, at det alene skulle være varmepumper med en høj energieffektivitet, der kan nyde godt af den foreslåede afgiftsomlægning:

"En varmepumpe fremstiller varme. En del af varmen kommer fra den el energi pumpen forbruger, mens en anden del kommer fra at køle jord, luft, vand eller andet ned. Man kan ofte producere 2-3 enheder varme ved forbrug af 1 enhed elektricitet. (Til gengæld skal der ofte bruges omkring 2-3 brændselsenheder for at fremstille 1 enhed el.)"

På trods af denne konstatering af varmepumpernes store effektivitet *afviser* embedsmandsudvalget en særlig afgiftsfavorisering af energieffektive varmepumper med følgende argumentation:

"Det har været overvejet, om man skulle fremme varmepumper ved at have særlig lav afgift herpå. Derved ville man spare elektricitet. Der er imidlertid ikke længere nogen CO₂ begrundelse for at begrænse forbruget af elektricitet. Derfor foreslås der ikke nogen særlig lav afgift på el til varmepumper."

Det nedsatte embedsmandsudvalg har her formuleret en helt ny energipolitik, hvor energieffektiviseringer afvises, fordi det ikke påvirker den danske stats CO₂-forpligtelser!

Det er en uacceptabelt snæver betragtning, der rejser tvivl om grundlaget for den politiske aftale om energibesparelser, CO₂-afgift på elektricitet m.m. Hvor er hensynet til energieffektivitet, brændselsvalg og forsyningsikkerhed, som siges at have høj prioritet i regeringens energipolitik, blevet af? Og hvad med ønsket om, at danske klimatiltag skal have en globalt set positiv effekt?

Vi skal derfor indtrængende appellere til, at man – hvis man med det snævrere mulige flertal fastholder forslaget og ikke vil overlade løsningen af el-overløbsproblemet til Energinet.dk - som minimum indretter forslaget, så det indebærer, at el i fjernvarmeværker kan omdannes til fjernvarme med energieffektive varmepumper og ikke med elpatroner.

Med venlig hilsen

Tarjei Haaland
Greenpeace

Fra "Michael M Jensen" <mmj@oliebranchen.dk>
Til: "Postkasse Afgifter" <pafgft@skm.dk>
Dato Fre, Nov 18, 2005 1:10
Emne: SV: Høring lovforslag om lempelse af afgifterne på fjernvarme

Oliebranchens Fællesrepræsentation har ingen kommentarer til det fremsendte lovforslag

Med venlig hilsen

Michael Mücke Jensen
Oliebranchens Fællesrepræsentation
Danish Petroleum Industry Association
Vognmagergade 7
DK-1120 Copenhagen K
Tlf. +45 33 45 65 10
Tlf. direct. +45 33 45 65 14
Mobil +45 20 42 26 36

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Postkasse Afgifter [mailto:pafgft@skm.dk]

Sendt: 11. november 2005 16:36

Til: samfund@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; djf@agrsci.dk; arf@arf.dk; forbundet@blikroer.dk; sga@bug.dk; da@da.dk; danent@danent.dk; info@danisco.com; info@danske-saelgere.dk; de@danskeenergi.dk; fjernvarmen@danskjernvarme.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; post@dasp.dk; deg@deg.dk; dff-s@dff-s.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; dmu@dmu.dk; dn@dn.dk; dtl@dtl-dk.dk; info@ecocouncil.dk; jora@ecpower.dk; elsam@elsam.com; ed@energidanmark.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; mk@f-f.dk; mail@fdkv.dk; sekretariat@fdr.dk; ffem@ffem.dk; fm@fm.dk; energy@folkecenter.dk; Force@force.dk; webmaster@forsikringenshus.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; fstyr@fstyr.dk; fvm@fvm.dk; bdk@helgamoos.dk; hvr@hvr.dk; itd@itd.dk; kl@kl.dk; lg@kr.dk; ks@ks.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lh@lederne.dk; lo@lo.dk; mff@mff.kk.dk; mim@mim.sk; mst@mst.dk; noah@noah.dk; th@nordic.greenpeace.org; jr@norenergi.dk; oem@oem.dk; OFR; info@okologiens-hus.dk; pdir@pdir.dk; risoe@risoe.dk; info@sala.dk; sek@sek.dk; sid@sid.dk; sik@sik.dk; kontakt@skatteborgerne.dk; sss@skatvv.dk; sns@sns.dk; info@textile.dk; tib@tib.dk; jk@toender.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; ww@wwf.dk

Cc: Lene Skov Henningsen

Emne: Høring lovforslag om lempelse af afgifterne på fjernvarme

Kære Alle på vedhæftede høringsliste.

Lovforslag om lempelse af afgifterne på fjernvarme m.v. sendes hermed i høring.

Høringsfristen er 23. november kl. 12.

Mvh. Louise Bank

Skatteministeriets Departement
Afgifter
33923392
pafgft@skm.dk

2005-231-0045-akt 118

SDE

Sammenslutningen af Danske Elforbrugere,
Kærparken 1, 9800 Hjørring, tlf. 98 92 93 50
www.elforbruger.dk - e-mail: schjerner@stofanet.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

21. november 2005

Høringssvar til Forslag til L 81 – Lov om ændring af Lov om kvælstof indholdet i gødninger, lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks mv., lov om energiafgift af mineralolieprodukter, lov om afgift af svovl og lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter.

SDE tillader sig hermed at fremsætte følgende bemærkninger til ovenstående lovforslag L 81:

1. Det er ressourcospild at give afgiftslettelser til konvertering af elektricitet til fjernvarme. Dels medfører det et stort konverteringssvind af energi, dels er transmissionssvindet for elektricitet ca. 3 %, mens det er mellem 50 og 80% for fjernvarme.
2. Energiudnyttelsen af el-overløbet er langt højere, når det bruges direkte til el-varme eller decentralt i varmepumper, som frembringer 3-5 kWh varme pr. 1 kWh elektricitet. Hertil kommer, at ved installation af varmepumper hos fjernvarmebrugerne i stedet for almindelige varmevekslere kan fremløbstemperaturen sænkes. Det medfører, at kraftvarmeværkerne kan stå standby i længere perioder, og dermed et lavere energiforbrug.
3. Både miljømæssigt og økonomisk er tilskud til anskaffelse/drift af varmepumper derfor langt bedre end afgiftsnedsættelse for at bruge værdifuld elektricitet til fjernvarmeproduktion.
4. Ved installation af varmepumper decentralt hos den enkelte varmekonsumer afhjælpes nogle af de økonomiske problemer, som specielt varmekonsumerne ved barmarksværkerne har i form af meget høje varmeudgifter og usælgelige huse.
5. I lovforslaget står: "I øjeblikket hindres brug af billig el til fremstilling af fjernvarme effektivt af en meget høj afgift på el. Selv om energi- og CO₂-afgiften på el bringes ned på samme niveau som ved gas, olie eller kul, og markedsprisen på el er under prisen på andet brændsel, vil el sandsynligvis fortsat ikke blive brugt til varmfremstilling med mindre el til fjernvarmfremstilling friholdes for PSO-pristillæg, og at el-distributionsselskaberne også friholder dette el-forbrug for nettariffer mv."

Med denne begrundelse erkendes det, at den tilsigtede ekstremt dårlige anvendelse af elektricitet hindres af den høje elafgift. Det er både miljømæssigt og økonomisk et dårligt argument for at give afgiftsreduktion til formålet.

6. SDE insisterer på, at ovenstående bemærkninger ikke tilsidesættes i form af en generel afvisning, men at ministeriet indhenter en sagkyndig udtalelse om rigtigheden og relevansen af vore argumenter.
7. Som følge af den ovennævnte begrundelse kan SDE kun opfatte lovforslaget i den foreliggende form som et forsøg på at dække over de skadelige følger af anden lovgivning, som har medført utilsigtede problemer med at afvikle en uhensigtsmæssigt stor overskydende produktion af dyrt indkøbt elektricitet.
8. SDE udtrykker hermed sin forundring over, at vi ikke står på høringsliste. SDE er den eneste organisation, som varetager de private forbrugeres interesser i energidebatten, og det er vor opfattelse, at også forbrugersyn bør inddrages i forberedelsen af en lovgivning, som berører de danske elforbrugere.

Med venlig hilsen
Sammenslutningen af Danske Elforbrugere



H. C. Schjerner
Formand for SDE

Fra Postkasse Afgifter
Til: Lillian Bech
Dato 23-11-05 08:38:22
Emne: Videres.: Høringssvar til lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v.

Skatteministeriet
Afgifter
33923392
pafgt@skm.dk

>>> "Jesper Kiholm Andersen" <Jesper.Kiholm@Skat.dk> 22-11-2005 22:03:04 >>>

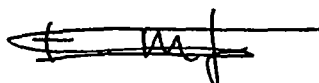
Til Skatteministeriet
Departementet
Att.: Lene Skov Henningsen

Høringssvar til lovforslag om afgiftsændringer for fjernvarme m.v.

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Skatterevisor
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skatteceter Tønder
Plantagevej 37
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375



2cc5-231-0045 - akt 122