



Frederiksholms Kanal 27 • 1220 København K • Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato : 14. marts 2006
J.nr. : 500-15

Trafikudvalget har i brev af 6. februar 2006 stillet mig følgende spørgsmål 9 vedrørende L 126, som jeg hermed skal besvare.

./. Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål 9:

"Ministeren bedes oplyse, hvorfor regeringen ikke havde søgt en forhandlingsmæssig løsning med Københavns Amt om den fremtidige placering af Københavns Amts ejerandel, inden lovforslaget blev fremsat."

Svar:

Københavns Amt har erklæret sig meget utilfreds med ikke at være blevet inddraget i drøftelser om Østamagerbaneselskabets fremtid frem mod regeringens lovforslag, dette fremgår af amtets høringssvar og det blev også gentaget ved mit møde med amtsborgmesteren den 1. februar 2006.

Hertil må jeg bemærke, at det i lov om Ørestaden er en forudsætning, at Københavns Amt betaler sin andel af Østamagerbanen, ellers var banen slet ikke blevet bygget. Ørestadsselskabet overtager pr. 1. januar reelt et passiv, idet der tidligst forventes overskud på aktiviteterne efter år 2030, jf. min besvarelse af spørgsmål 8.

I bakspejlet kunne forløbet omkring lovforslagets udarbejdelse naturligvis have været tilrettelagt anderledes, men forudsætningerne havde været de samme. Banen er anlagt og gælden skal betales, og jeg finder det mest naturligt, at den gæld som Københavns Amts har optaget i forbindelse med anlægget primært placeres hos amtets borgere, der jo også ville skulle finansiere gælden, hvis amtet ikke skulle nedlægges

Lovforslaget er samtidig efter min opfattelse den bedste løsning for metroprojektet og jeg har konstateret, at der er bred opbakning til den valgte løsning blandt Folketingets partier, hvilket jeg selv sagt er glad for.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen