



## Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Procesretskontoret  
Sagsnr.: 2005-740-0126  
Dok.: BGJ40168

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 4 af 24. marts 2006 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Dommeres bibeskæftigelse) (L 129).**

#### **Spørgsmål nr. 4:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 23/3-06 fra Christen Sørensen, Institut for Virksomhedsledelse og Økonomi, Syddansk Universitet, jf. REU L 129 – bilag 6.”

#### **Svar:**

Henvendelsen af 23. marts 2006 fra Christen Sørensen om lovforslaget er sendt til Folketingets Retsudvalg i forlængelse af Christen Sørensens og Leif Klinkens henvendelse af 14. februar 2006 til Retsudvalget, jf. herom besvarelsen af spørgsmål nr. 1 fra Retsudvalget vedrørende lovforslaget.

For så vidt angår pkt. 1 i Christen Sørensens vedhæftede kommentarer (spørgsmålet om åbenhed om dommeres bibeskæftigelse) bemærkes, at Justitsministeriet ikke er enig i, at det ud fra et hensyn til at sikre åbenhed om dommeres bibeskæftigelse er væsentligt at indberette, hvem der har været parter i voldgiftssager, som dommeren har været opmand i.

For så vidt angår pkt. 2 (udpegningen af dommere til voldgiftsretter mv.) skal Justitsministeriet anføre, at der ikke ses at være noget grundlag for Christen Sørensens antagelse om, at en retspræsident bevidst eller ubevidst vil blive forledt, presset eller tvunget til at lægge vægt på usaglige hensyn ved den endelige afgørelse om udpegning af dommere som opmænd i voldgiftssager.

For så vidt angår pkt. 3 (dommeres deltagelse i offentlige og private råd) bemærkes, at sigtet med reglen i grundlovens § 62 antages navnlig at være, at dommeres konkrete afgørelser skal træffes helt uafhængigt af forvaltningen. Derimod antages bestemmelsen ikke at indebære, at dommere ikke må udøve forvaltningsmæssige funktioner bl.a. i offentlige råd og nævn.