



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg

Dato: 7. april 2006

Folketinget har i skrivelse af 31. marts 2006 (ad L 155) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål :

Spørgsmål 2:

” Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 28/03-06 fra Landsorganisationen i Danmark, jf. L 155 – bilag 5.”

Svar:

Ad Generelle bemærkninger

LO savner i lovudkastet beskyttelsesreglerne fra ligebehandlingsloven eller i det mindste en henvisning hertil.

Det skal hertil bemærkes, at moderniseringsudvalget, som LO henviser til - efter at have overvejet spørgsmålet – endte med at anbefale, at beskyttelsesreglerne blev stående i ligebehandlingsloven.

Udvalget anbefalede, at der i en ny barsellov henvises til ligebehandlingslovens beskyttelsesregler.

Det har været overvejet at indskrive en sådan henvisning i lovtæksten. Det er imidlertid blevet vurderet lovteknisk uhensigtsmæssigt, bl.a. fordi en henvisning til forbudet mod afskedigelse i ligebehandlingslovens § 9 vil komme til at fylde omtrent lige så meget som selve bestemmelsen.

Der er derfor alene henvist til ligebehandlingslovens beskyttelsesregler under bemærkningerne til lovforslagets kapitel 4 om ret til fravær i forbindelse med graviditet, fødsel og adoption. Det foreslås, at der i ligebehandlingslovens beskyttelsesregler i lovtæksten ind sættes en henvisning til barselloven, jf. lovforslagets § 57. Der vil i den vejledning, der vil blive udarbejdet i forbindelse med den nye barsellovs ikrafttræden, blive henvist til ligebehandlingslovens beskyttelsesregler.

LO beklager videre i de generelle bemærkninger, at ministeriet har valgt ikke at præcisere forældrenes ret til fleksibilitet, jf. Østre Landsrets dom herom.

Jeg har til dette spørgsmål ikke mere at tilføje end, hvad der fremgår af høringsnotatets kommentarer til bemærkninger til lovforslagets § 9, samt til bemærkningerne herom i øvrigt i det fremsatte lovforslag.

Ad § 2, stk. 4 og § 39

LO's bemærkninger om lønmodtagernes dagpengeret og arbejdsgivernes refusionsret vil blive overvejet nærmere i forbindelse med udarbejdelsen af vejledningen til den nye lov.

Ad § 8, stk. 3

Det er almindeligt anerkendt, at retten til orlov i forbindelse med adoption skal omfatte fremmedadoption af små børn og ikke familieadoptioner, stedbørnsadoptioner o.l.

Dette har hidtil været reguleret af bestemmelsen om, at orlov er betinget af, at de adoptionsbevilligende myndigheder bestemmer, at en af de adoptionssøgende forældre skal blive i hjemmet. Denne bestemmelse er videreført i den nye lov.

Denne bestemmelse kan imidlertid ikke anvendes i forbindelse med retten til orlov før modtagelsen af barnet, som blev indsat i loven med virkning fra 1. januar 2005. Der har således manglet en bestemmelse, som fastlægger i hvilke situationer, der i forbindelse med en adoption er ret til orlov før modtagelsen af barnet. Med § 8, stk. 3, fastlægges, at der skal være tale om en adoption formidlet af en godkendt organisation eller en fremmedadoption gennemført efter tilladelse fra Familiestyrelsen.

Ad § 15, stk. 7

Som det fremgår af bemærkningerne til denne bestemmelse, er der tale om en videreførelse af ligebehandlingslovens § 10, stk. 8, om en lønmodtager, der udnytter sin ret at indtræde i den anden forælders dagpengeret.

Efter den gældende lov er der hjemmel til at fastsætte nærmere regler herom. Efter den gældende dagpengebekendtgørelse er denne hjemmel alene anvendt til at fastsætte, at faderen kan indtræde i moderens ret til dagpenge i de første 14 uger efter fødslen. Det er på denne baggrund fundet hensigtsmæssigt, at det af lovbestemmelsen klart fremgår, at det er denne situation, bestemmelsen omhandler.

Ad § 21, stk. 5

I lovforslagets affattelse af § 21, stk. 5, er indskrevet den fortolkning, der fremgår af Arbejdsdirektoratets vejledning nr. 40 af 8. maj 2003 om barselorlov og barseldagpenge, hvorefter forældrene, efter at udbetaling af nedsatte dagpenge er begyndt, ikke kan vælge at afkorte perioden.

Efter fremsættelsen af lovforslaget har Vestre Landsret, som det er nævnt i LO's henvendelse, truffet afgørelse om, at bestemmelserne i den gældende dagpengelov og dagpengebekendtgørelse ikke er til hinder for, at forældrene under en periode med nedsatte dagpenge kan vælge at afkorte perioden med den virkning, at dagpengene for den resterende del af perioden forhøjes.

Da det ikke er hensigten med lovforslaget at ændre retstilstanden på dette område, vil jeg oversende et ændringsforslag til Arbejdsmarkedsudvalget, der ændrer formuleringen af § 21, stk. 5, således at den ikke strider mod Vestre Landsrets fortolkning af gældende ret.

Lars Barfoed

/Pernille Moll