

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Christiansborg  
1240 København K

København, den 21. marts  
2006  
Sagsnr.: 6148

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 6. marts 2006 anmodet om min besvarelse af følgende spørgsmål 4 i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslag L 160 (forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme):

**Spørgsmål 4:**

”Slagtingers placering afgøres i høj grad af slagteriets afregning og transportomkostningerne. Samtidig er større bedrifter alt andet lige mere mekaniserede og har færre ansatte. Hvilken sikkerhed kan ministeren give for, at lovforslaget vil fremme formålet om, at danske arbejdspladser bevares?”

**Svar:**

Det er helt korrekt som anført i spørgsmålet, at mekaniseringsgraden alt andet lige er større i større bedrifter, og at arbejdskraftforbruget pr. produceret enhed dermed er mindre. Det gælder i landbruget såvel som i industrien, og har været rationalet bag hele landbrugets strukturudvikling siden afslutningen af anden verdenskrig.

Det vil imidlertid næppe være rigtigt, hvis man deraf udledte, at en bremsning af strukturudviklingen ville føre til, at flere arbejdspladser blev bevaret. Tværtimod ville en sådan bremsning i en åben økonomi kunne medføre, at hele produktionsgrenen blev urentabel, med et fuldstændigt bortfald af den pågældende erhvervsgrænse til følge.

Som for alle andre erhvervsgrænser gælder det for landbrugsproduktionen i Danmark, og de dermed forbundne arbejdspladser, at den kun kan bevares, hvis erhvervet sikres udviklingsmuligheder, der muliggør en fortsat opretholdelse af konkurrenceevnen.

Nærværende lovforslag kan naturligvis ikke påvirke alle de relevante faktorer, der er bestemmende for den samlede konkurrenceevne, men det kan sikre, at landbrugsloven ikke unødigt skader konkurrenceevnen og dermed beskæftigelsen i erhvervet.

Hans Chr. Schmidt

/ Søren Sørensen