



Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato : **29 MRS. 2006**  
J.nr. : 400-5

Trafikudvalget har i brev af 17. marts 2006 stillet mig følgende spørgsmål 1 (L 163), som jeg hermed skal besvare.

./.. Svaret med bilag vedlægges i 5 eksemplarer.

**Spørgsmål 1:**

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 16. marts 2006 fra Viborg Amt, jf. L 163 – bilag 4."

**Svar:**

Viborg Amt anbefaler alternativ 1, idet Viborg Amt finder, at alternativ 1 er den trafikalt og trafiksikkerhedsmæssigt bedste løsning for rute 13 trafikken. Det begrundes med, at rute 13 mod Viborg i alternativ 1 udbygges på en længere strækning til højklasset vej end i hovedforslaget, idet der i alternativ 1 fra starten anlægges et højklasset tilslutningsanlæg til den nuværende rute 13 ved Tørring.

Viborg Amt finder dog hovedforslaget acceptabelt, hvis det i anlægsloven og rent bevillingsmæssigt sikres, at der samtidig med motorvejen Ølholm-Vejle anlægges en højklasset forbindelsesvej til den nuværende rute 13 ved Tørring, som vist på et kortbilag fra Vejdirektoratets VVM-redegørelse.

Jeg har følgende kommentarer hertil:

I både hovedforslaget og alternativ 1 opnås en trafikalt og trafiksikkerhedsmæssig forbedring af rute 13-trafikken, da rute 13 i begge forslag omlægges til motorvejen mellem Ølholm og motorvej E45 ved Vejle.

- I begge forslag etableres en højklasset tilslutning til rute 13 mod Viborg. I hovedforslaget etableres tilslutningen ved Ølholm, hvor motorvejen krydser Viborg Hovedvej, jf. bilag 1, mens den i alternativ 1 etableres ved Tørring, idet motorvejens placering 1,5 km vest for Viborg Hovedvej medfører, at der må anlægges en ca. 2,5 km lang forbindelsesvej mellem motorvejen og Viborg Hovedvej ved Tørring, jf. bilag 2. Forbindelsesvejen anlægges som en 2-sporet motortrafikvej, der tilsluttes Viborg Hovedvej ved Tørring i en rundkørsel. Rute 13 omlægges således i alternativ 1 på en ca. 3 km længere strækning end i hovedforslaget.

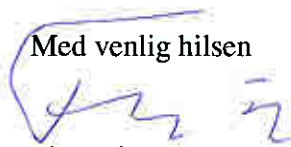
Forbindelsesvejen i alternativ 1 vil i et vist omfang kunne indgå i en eventuel senere udbygning af rute 13 til højklasset vej (motortrafikvej) videre mod Viborg. I hvilket omfang vil afhænge af vejens videre forløb ved Tørring, hvor vejen krydser Gudenåen og værdifulde landskabs- og naturområder. Linjeføring mv. vil først kunne afklares i forbindelse med en VVM-undersøgelse af udbygning af rute 13 til højklasset vej ved Tørring og videre mod nord.

Som det fremgår af lovforslaget og høringssvarene, har Vejle Amt og alle kommuner i området anbefalet, at motorvejen anlægges i hovedforslaget, der er mest skånsom over for landskabet og naturen.

Ved anlæg af hovedforslaget er der mulighed for at udbygge rute 13 til højklasset vej nord for motorvejen ved Ølholm på et senere tidspunkt med en tilslutning til motorvejen som vist på bilag 3, jf. også bemærkningerne til lovforslaget under punkt 4.3 og punkt 9.

En udbygning af rute 13 mellem motorvejen ved Ølholm og den nuværende hovedlandevej ved Tørring bør - som anført ovenfor vedrørende alternativ 1 - også ved en gennemførelse af hovedforslaget vurderes i sammenhæng med en videre udbygning af rute 13 nord for Tørring. Det vil derfor ikke være hensigtsmæssigt at anlægge en højklasset forbindelsesvej til den nuværende rute 13 ved Tørring samtidig med anlæg af motorvejen Ølholm-Vejle i hovedforslaget, som subsidiært ønsket af Viborg Amt. Det vil desuden medføre en ekstra anlægsudgift på mindst 60-70 mio. kr. og påvirke arealanvendelsen og landskabet i det berørte område.

Med venlig hilsen



Flemming Hansen