

**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 2005-511-0050

Til  
Folketingets Skatteudvalg

L 19 - Forslag til Lov om ændring af forskellige skattelove. (Udvidelse af definitionen af aktieombytning, skattemæssigt transparente enheder, SE- og SCE-selskabers flytning af hjemsted).

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 1 - 5 af 7. november 2005.

Kristian Jensen

/ Ivar Nordland

**Spørgsmål 1:** Vil ministeren tilsende udvalget en oversigt over de enkelte elementer i lovforslaget med angivelse af i hvilket omfang, netop den foreslåede ordlyd af den foreslåede bestemmelse er en følge af vedtagne EU-bestemmelser med angivelse af de pågældende bestemmelser, og oplysning om, hvorvidt Danmark i forbindelse med vedtagelsen i EU af de pågældende bestemmelser har tiltrådt disse, eller helt eller delvist taget forbehold?

**Svar:** Alle de foreslåede ændringer er en følge af ændringerne i fusionsskattedirektivet og nødvendige for at overholde Danmarks EU-retlige forpligtelser. De foreslåede noter til selskabsskatteloven, fusionsskatteloven, ligningsloven og selskabsskatteloven har dog ingen materiel betydning, men foretages i overensstemmelse med Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet.

I nedenstående oversigt er vist lovforslagets elementer (bortset fra konsekvensændringer) med angivelse af de bestemmelser i fusionsskattedirektivet, som er baggrunden for ændringerne.

	Lovforslaget	Fusionsskattedirektivet
Transparente enheder	§ 1, nr. 2 § 2, nr. 2 § 3, nr. 2	Art. 4, stk. 3, og art. 10a
Ændret definition af aktieombytning	§ 1, nr. 3	Art. 2, litra d)
Flytning af SE- og SCE-selskabers hjemsted	§ 3, nr. 3 § 4, nr. 2	Art. 2, litra j) og art. 10b – 10d

Ordlyden af de foreslåede bestemmelser er - med undtagelse af den ændrede definition af aktieombytning - ikke en direkte afskrift af direktivets bestemmelser. Jeg henviser i øvrigt til lovforslagets bemærkninger, hvor indholdet af direktivet og de foreslåede ændringer er grundigt beskrevet.

Direktivet er vedtaget enstemmigt og indeholder ikke særlige regler for Danmark. Danmark har dermed tiltrådt bestemmelserne i direktivet uden forbehold.

**Spørgsmål 2:** Vil ministeren oplyse, om lovforslaget indeholder forslag til ændringer, der er begrundet i EU-bestemmelser, men hvor lovforslagets foreslåede bestemmelser er mere erhvervsvenlige end de gældende EU- bestemmelser, og i givet fald begrunde det fremsendte forslag?

**Svar:** De foreslåede ændringer i lovforslaget er ændringer, som Danmark er forpligtet til at gennemføre for at overholde sine EU-retlige forpligtelser. Lovforslaget indeholder således ikke ændringer, der er mere erhvervsvenlige end direktivet kræver. De forbedringer af erhvervslivets muligheder for at foretage skattemæssige omstruktureringer, som ændringsdirektivet indebærer, er udførligt beskrevet i lovforslagets bemærkninger.

**Spørgsmål 3:** Vil ministeren oplyse, om lovforslaget indeholder forslag til ændringer, der ikke er begrundet i EU-bestemmelser, og i givet fald begrunde det fremsendte forslag?

**Svar:** Lovforslaget indeholder udelukkende ændringer, der implementerer ændringerne af fusionsskattedirektivet.

**Spørgsmål 4:** Vil ministeren i forlængelse af sine bemærkninger ved førstebehandlingen redegøre for, hvilke partier der tog forbehold, da Europaudvalget gav regeringen mandat i denne sag?

**Svar:** Drøftelserne i Europaudvalget er fortrolige og må ikke refereres. Det fremgår imidlertid af det offentliggjorte beslutningsreferat fra mødet i Europaudvalget den 3. december 2004, at Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ytrede sig imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende fusionsskattedirektivet.

Jeg kan dermed konstatere, at mine oplysninger om, at SF i Europaudvalget havde støttet forslaget til ændring af fusionsskattedirektivet, ikke var korrekte. Jeg beklager mine bemærkninger herom under 1. behandlingen.

**Spørgsmål 5:** Vil ministeren oplyse, hvorledes følgende sæt transaktioner vil blive behandlet efter vedtagelse af lovforslaget:

Et dansk selskab er ejet af et udenlandsk selskab, der er hjemmehørende i et EU-land. Det danske selskab sælger en dansk ejendom med en betydelig skattemæssig avance efter reglerne i EBL, men genplacerer denne avance efter reglerne i EBL § 6A i en udenlandsk ejendom (f.eks. en skov i Estland).

Det danske selskab omdannes til et SE-Selskab med hjemsted i Danmark. Efterfølgende ændres hjemstedet til Estland, og den estiske skov afhændes til købsprisen.

Vil disse transaktioner udløse dansk beskatning af den konstaterede danske ejendomsavance, og i bekræftende fald, hvilken transaktion vil udløse beskatningen til Danmark, og i hvilket omfang skal der eventuelt gives lempelse for udenlandsk skat ?

**Svar:** Et dansk selskab kan genanbringe avance ved salg af en dansk ejendom i en udenlandsk ejendom, selv om selskabet ikke har valgt international sambeskatning med den udenlandske ejendom. Når den udenlandske ejendom sælges, medregnes den del af fortjenesten, der vedrører den danske ejendom, ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. selskabsskattelovens § 8, stk. 2, 8. pkt.

Omdannelsen af det danske selskab til et SE-selskab med hjemsted i Danmark har ikke skattemæssige konsekvenser, da SE-selskabet fortsat er fuldt skattepligtigt til Danmark.

Ved flytningen af SE-selskabets hjemsted (og ledelse) til Estland ophører selskabets fulde skattepligt til Danmark. I dette tilfælde finder selskabsskattelovens § 5, stk. 7, anvendelse, jf. lovforslagets § 4, stk. 2. Det indebærer, at de aktiver og passiver, der efter flytningen ikke er omfattet af dansk beskatning, anses for solgt til handelsværdien på fraflytningstidspunktet.

Efter flytningen af hjemstedet vil den estiske skov ikke være omfattet af dansk beskatning. Flytningen af SE-selskabets hjemsted udløser derfor beskatning til Danmark af den genanbragte avance vedrørende den danske ejendom.

Der vil ikke skulle lempes for udenlandsk skat. Den danske skat af fortjenesten skal nedsættes med den skat, som Estland kunne have pålagt, hvis ejendommen faktisk var blevet solgt på fraflytningstidspunktet, jf. ligningslovens § 33, stk. 4, og lovforslagets § 3, nr. 3. Det følger imidlertid af reglen i ejendomsavancebeskatningslovens § 6 A, stk. 4, sidste pkt., at den genanbragte avance behandles som fortjeneste på dansk ejendom. Eventuel estisk skat ved salg af ejendommen vil derfor ikke kunne give nedslag i den danske skat, der vedrører den genanbragte avance.