



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato: 7. juni 2007
Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2007-157-0037
Dok.: TPE41098

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 15, som Folketingets Retsudvalg (B 92) har stillet til justitsministeren den 11. maj 2007.

Lene Espersen

/

Lene Volke Roesen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 15 fra Folketingets Retsudvalg (B 92):

”Kan ministeren oplyse, hvorvidt historikeren Bent Jensen kan anvende dokumenter og informationer, som bygger på historikerens adgang til PET’s arkiver i forbindelse med retssagen mellem Bent Jensen og Jørgen Dragsdahl?

Der henvises, til at der i artiklen ”Bent Jensen: PET-afgørelse ude af trit med tiden” bragt i Information den 5-6. maj 2007 i afslutningen står: ”Men i modsætning til Ekstra Bladet, som i 1992 måtte trække lignende beskyldninger mod Dragsdahl tilbage, føler Bent Jensen sig på anderledes sikker grund: ”De havde ikke haft adgang til PET’s arkiver. Det har jeg.””. Det er på den baggrund spørgerens opfattelse, at Bent Jensen agter at bruge sin arkivadgang i forbindelse med retssagen, og derfor ønsker spørgeren oplyst - af hensyn til retssikkerheden som ministeren tidligere har tilkendegivet at være enig i - om modparten vil få samme arkivadgang, eller subsidiært om ministeren vil tage andre initiativer, der sikrer en retssikkerhedsmæssig fair retssag.”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 14 fra Folketingets Retsudvalg (B 92), hvor det bl.a. fremgår af Politiets Efterretningstjenestes udtalelse, at Bent Jensen alene vil kunne anvende de dokumenter, han har fået arkivadgang til hos efterretningstjenesten i forbindelse med det konkrete forskningsprojekt, som danner grundlag for hans arkivadgang hos Politiets Efterretningstjeneste.

Det kan tilføjes, at det følger af retsplejelovens § 299, at retten i civile sager efter begæring af en part kan pålægge personer mv., som ikke er part i sagen, at forevise eller udlevere dokumenter, der er undergivet hans rådighed, og som har betydning for sagen (edition). Editionspligten gælder i samme omfang som vidnepligten. Det vil sige, at personer mv., som ikke er part i sagen, ikke kan pålægges at forevise eller udlevere dokumenter, hvis der derved vil fremkomme oplysning om forhold, som han ville være udelukket fra eller fritaget for at afgive forklaring om som vidne, jf. reglerne i retsplejelovens §§ 169-172.

Den part, der fremsætter en begæring om edition, skal angive de kendsgerninger, der skal bevises ved dokumenterne, og de grunde, hvorpå han støtter, at den pågældende person mv. er i besiddelse af dokumenterne.

Retten træffer sin afgørelse efter, at den, der har rådighed over dokumenterne, har haft lejlighed til at udtale sig, jf. retsplejelovens § 300.